

培文书系

社会科学译丛

法国视角下的 社会学史与社会学思想

[法] 菲利普·卡班 让-弗朗索瓦·多尔蒂耶 主编 吴绍宜 主译 夏其敏 参译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

培文书系 | 社会科学译丛

法国视角下的 社会学史与社会学思想

[法] 菲利普·卡班 让-弗朗索瓦·多尔蒂耶 主编 吴绍宜 主译 夏其敏 参译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

法国视角下的社会学史与社会学思想 / (法) 卡班, (法) 多尔蒂耶主编; 吴绍宜主译, 夏其敏参译. — 北京: 北京大学出版社, 2010.6

(培文书系·社会科学译丛)

ISBN 978-7-301-17261-2

I. ①法… II. ①卡… ②多… ③吴… ④夏… III. ①社会学—文集 IV. ①C91-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第099304号

En application de la Loi du 11 mars 1957, il est interdit de reproduire intégralement ou partiellement, par photocopie ou tout autre moyen, le présent ouvrage sans autorisation de l'éditeur ou du Centre français du droit de copie. © Sciences Humaines Éditions, 2000, 38, rue Rantheaume, BP 256, 89004 Auxerre Cedex ISBN 2-912601-09-6.

书 名: 法国视角下的社会学史与社会学思想

著作责任者: [法] 菲利普·卡班 [法] 让-弗朗索瓦·多尔蒂耶 主编
吴绍宜 主译 夏其敏 参译

责任编辑: 徐文宁

标准书号: ISBN 978-7-301-17261-2/C·0591

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> **电子信箱:** pw@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750112

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市欣欣印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

720 毫米 × 1020 毫米 16 开本 18.5 印张 345 千字

2010 年 6 月第 1 版 2010 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 24.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究。举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

本书作者及分工

西尔万·阿勒芒(Sylvain Allemand),《人文科学》杂志科学类记者。第一章第二节、第二章第七节、第四章第六节

法比奥·德·安德烈亚(Fabio d'Andréa),佩鲁贾大学社会学教授。第三章第一节

霍华德·贝克尔(Howard Becker),华盛顿大学社会学教授。第二章第七节

丹尼尔·贝尔(Daniel Bell),哈佛大学终身名誉教授,美国艺术与科学研究院成员。第二章第九节

让-米歇尔·贝特洛(Jean-Michel Berthelot),巴黎第四大学-索邦大学教授。第五章第二节

吕克·博尔坦斯基(Luc Boltanski),社会科学高等研究学校(HCHESS)研究部主任。第五章第十节

雷蒙·布东(Raymond Boudon),索邦大学社会学教授,法兰西研究院院士。第四章第一节

菲利普·卡班(Philippe Cabin),《人文科学》杂志科学类记者。第二章第五节;第三章第二节;第四章第二节;第五章第一节、第四节;第五章第十一节

米歇尔·克罗齐耶(Michel Crozier),全国科学研究中心名誉研究主任,法兰西研究院院士,组织社会学中心奠基人。第四章第四节

让-弗朗索瓦·多尔蒂耶(Jean-François Dortier),《人文科学》杂志主编。第一章第一节、第三节、第四节、第五节;第二章第一、二、三、四、九节;第三章第三节;第四章第一节、第三节、第四节、第五节;第五章第八节、第十节

弗朗索瓦·迪贝(François Dubet),波尔多大学教授,社会学分析及干预中心研究员。第五章第四节

让·艾蒂安(Jean Etienne),社会科学大中学教师学衔获得者。第一章第九节

米歇尔·福尔塞(Michel Forsé),全国科学研究中心主任。第五章第六节、第七节

马蒂娜·富尼耶(Martine Fournier),《人文科学》杂志记者。第一章第六节专栏

埃拉尔·弗里德贝格 (Erhard Friedberg), 巴黎政治研究学院教授, 组织社会学中心主任。第五章第八节

安东尼·吉登斯 (Anthony Giddens), 伦敦经济学院院长, 剑桥大学国王学院及加州大学 (圣巴巴拉分校) 教授。第三章第三节

菲利普·于贡 (Philippe Hugon), 巴黎南特第十大学经济学教授。第二章第八节

尼古拉·茹尔内 (Nicolas Journet), 《人文科学》杂志科学类记者。第三章第四节、第五节; 第五章第九节

让-克洛德·考夫曼 (Jean-Claude Kaufmann), 全国科学研究中心, 社会交往研究中心 (CERLIS, 巴黎第四大学-索邦大学) 主任。第五章第十一节

贝纳尔·拉伊尔 (Bernard Lahire), 里昂第二光明大学教授, 法兰西大学研究院院士 (membre de l'Institut universitaire de France)。第五章第五节

米歇尔·拉勒芒 (Michel Lallement), 国立工艺美术学院社会学教授。第一章第八节; 第五章第三节

布鲁诺·拉图尔 (Bruno Latour), 巴黎高等矿业学校教授。第五章第九节

雅克·勒孔特 (Jacques Lecomte), 第五章第十二节

塞尔日·勒卢什 (Serge Lellouche), 记者。第三章第六节

米歇尔·马费佐利 (Michel Maffesoli), 巴黎第四大学-索邦大学教授。第四章第七节

亨利·芒德拉 (Henri Mendras), 巴黎政治研究学院教授。第四章第六节

洛朗·米克希埃利 (Laurent Mucchielli), 法国全国科学研究中心、法律与刑罚制度研究与社会学中心 (CESDIP) 研究员。第一章第六节、第七节

多米尼克·皮卡尔 (Dominique Picard), 巴黎第十三大学教授。第二章第六节

阿莱桑德罗·皮佐尔诺 (Alessandro Pizzorno), 佛罗伦萨欧洲大学研究院教授。第三章第二节

蒂埃里·罗热尔 (Thierry Rogel), 社会科学大中学教师学衔获得者。第一章第八节专栏

让-克洛德·吕阿诺-博尔巴兰 (Jean-Claude Ruano-Borbalan), 第四章第七节

阿兰·图雷纳 (Alain Touraine), 高等社会科学研究学校研究部主任 (l'Ehess)。第四章第三节

米歇尔·维维奥尔卡 (Michel Wieviorka), 高等社会科学研究学校研究室主任。第五章第十二节

总 序

社会学轨迹

自从有了人类，社会现象也就与之同时存在。然而，直至 19 世纪末，社会科学才问世，社会学才开始具有一定的结构：确定研究对象、研究方法及主体思想框架。社会是怎样得到维系的？政治秩序是怎样被人们接受下来的？集体生活有普遍法则吗？是什么在指引个体行动？对于社会中普遍存在的违法犯罪、暴力……等整体性怪现象，该作何解释，又该怎样扭转？有人认为，要想解决上述问题，就要寻求系统的、精确的并且是经验论的答案；换句话说就是，用科学方式来解答。

20 世纪历尽磨难，各种力量相互对立，分分合合，并出现两次大的中断。如今，社会学已走过百年发展历程，积累了丰硕的知识之果：有影响深远的各种著述及其作者们，有唯经验论的各种资料，有广泛传播的各种理论，有多方面的测量工具和多种干预手段……

但很明显，由于这门学科发展急速，其规则尚不明朗。社会学是现代性的产物，起源于了解并有效地处理社会问题的意愿。社会学的发展，跟社会、政治与文化的演变并驾齐驱。就其宗旨本身而言，社会学要比其他任何科学都更能体现时代特点，反映其价值、其愁绪、其社会关系，反映经济及政治顽症。

本书辑录了关于所有社会学奠基人乃至社会学最新发展动态的文章，力求再现社会学迄今为止的发展历程，帮助读者更好地理解社会学，力求对这一学科的知识与学术成果做一全面阐述。为了便于读者理解本书结构，这里简单交代一下本书的编排方式：

- 特定的社会历史背景渊源, 19 世纪末的背景;
- 社会秩序范畴的若干对象: 视情况, 科学地维护、阐释、了解该社会秩序或予以揭露;
- 社会环境的影响: 无论涉及研究方法或对象, 社会学总离不开文化背景和社会需求;
- 各种传统、思潮、机构: 社会学能够存在, 还依仗个体意志及特殊机构的配合;
- 质疑问难: 社会学发展中反复出现的几个大问题。

一、社会学何以存在?

在动荡中, 在向新社会的过渡中, 在三场革命——政治革命(法国大革命)、经济革命(工业革命)与精神革命(理性主义、科学及实证主义的胜利)——的交叉影响下, 社会学诞生了。简而言之, 那个时代的人们想以激进的方式, 从传统性过渡到现代性。社会学的先驱们(孔德、托克维尔、马克思)着手探究刚露头的新社会秩序的思想体系。

上述第一场社会变革, 关系到社会性质自身。在法国大革命前, 社会组织均被设想为由超验或自然的外界力量所支配。在现代社会, 人们认为社会问题有其固有的运行法则, 是可以弄明白的。埃米尔·迪尔凯姆(Emile Durkheim)是“发现社会问题”的开山祖, 他指出, 个体自杀虽纯属个人行为, 但却与其所拥有的社会势力(其宗教、其关系网、其职业等)有很大关系。

19 世纪亦是工业革命时期。资本主义商业的发展、生产过程的机械化、大规模生产单位的创建、工人阶级的形成, 以及都市化, 都充分说明当时的经济发生了巨变。乡村农民变为城市工人, 资产者为之恐慌不已。他们对社会病症(暴力、越轨、混乱)的恐惧, 成了最早进行的社会调查的直接原因, 例如, 维莱梅(Villermé)自 1840 年起对劳工界进行的调查。同理, 20 世纪初, 为了了解并应对伴随都市化和入境移民而来的种种现象, 美国社会学也应运而生。

社会学源于第三场变革——科学思想体系和理性化的降临。孔德宣称实证主义时代已经来临, 也就是说, 这是一个以科学论述为根基的世界, 一切都要

以对事实的了解及实验结果来说话。孔德首创了“社会学”这个术语，希望社会学能用严密的唯经验论去观察社会现象。另一位主要奠基人韦伯，则从另一个角度描述了资本主义文明史，认为它是理性思想的胜利，是在向“世界祛魅”迈进。

二、治疗、描写、领悟与揭示

所有这些动荡，以设定的和精确的知识形式，为认识与工具化提供了需要。在这一总的情势下，社会学一直都在应对社会关注的种种问题：

· 社会学是一门研究整体现象的科学，它尤其被视为一种诊断、治疗某些社会病症并改善某些社会机构的功能的手段。

“1827年，我亲眼目睹了（……）社会性的苦难出现，而且对今天构成极大的危害；与我的同窗学友们一样，我首先考虑对症下药的手段”：这是社会调查方面开路先锋之一弗雷德里克·勒普莱（Frédéric Le-Play）的原话。至于迪尔凯姆这位法国社会学之父，则为其所称的失范（*anomie*）状况忧心忡忡，他担心社会结构原子化（*atomisation*）会导致定位失衡——他极为关注社会的凝聚力，他认为社会学是更有效地预防这类危险征候的一种手段，可以免除其后患。

美国社会学从其出现伊始就被设计为对社会进行鉴定：美国人力图给社会这个大齿轮涂抹上润滑剂，以防这个年轻、朝气蓬勃、每日创新的社会发展过热。稳定化、少数民族共处、城市人口集中……困扰着美国，因而20世纪初冒出了“芝加哥学派”，想要剖解上列难题。不久之后，因为想要了解哪些因素会限定劳动效率，埃尔顿·梅约（Elton Mayo）在位于霍索恩（Hawthorne）的通用公司（GE）的车间里做了一系列实验。这一功能说明美国社会学很早就在社会机构团体里扎下了根，而且在大学里也立住了脚，是一种公认的行动手段，在这一点上美国社会学家遥遥领先于其欧洲同行。

上述可操作性能标志着社会学的发展。该性能彰明较著，因为建构了多种工具且使之形式化，还因为阐明了各种各样的干预方法。例如，为协助企业管理、作好策略分析，组织社会学的代表人物米歇尔·克罗齐耶和埃拉尔·弗里德贝格提出了多种方法。二战以来，社会学出现了专业化的势头。研究人员与

日俱增。要求提供社会专业性鉴定 (*expertise sociale*) 的呼声变得越来越强烈, 而且也具有一定的结构: 有研究机制向社会学家订做鉴定报告…… 卫生保健、社会劳动、城市规划、企业人力资源管理、沟通对话等社会上所有这些新突现的功能, 都要求培养称职的社会学家。

· 社会学的使命是最忠实地描述社会及其功能。

社会学先驱们努力刻画他们亲眼看到的两个世界的交替: 自 1887 年起, 德国社会学家腾尼斯 (Ferdinand Tönnies) 便开始从事这项工作, 对“社区”与“社会”进行对比。

当然, 由于研究方法不同, 了解社会问题的手段也不尽相同。总的来说, 在这方面有两种立场幡然对立。迪尔凯姆持“客观主义者的”外在姿态, 认为社会学家应该从社会问题里走出来, 这样目光才能保持客观; 应该把社会现象“当做物”, 方能对其进行解释。另一种推理方法则是要尽力去理解, 为个体着想, 从内部抓住个体的主观性。这种理解社会学的代表人物是韦伯。理解社会学的原理如下: 社会问题的原料是个体的行动, 只有领会人们赋予行动的价值意义, 才能真正理解该行动。

无论采取什么样的姿态, 社会学家始终关注的都是创制各种符合事实的、精确的、可以信赖的调查工具及手段。社会统计学一开始的特征是重视精确严密的测定。数量与经验社会学的传统, 在 1945 年后显著地得到发扬光大。有几个研究中心 (像美国的以拉扎斯菲尔德 (Paul Lazarsfeld) 为首的哥伦比亚大学小组) 起到了推动作用, 行政机关必须掌握经验数据, 调查技术有所创新并日趋完善 (民意测验, 问卷调查, 现今的计算机处理数据), 这一切很快就会促成量化设备的构建。此外, 在质量与理解方面, 技术也在不断多样化, 日益提高: 专著, 内容分析, 小组的活力, 非指导性交谈…… 勒普莱是尝试创造常人及比较直接观测法的第一人。对我们这些社会学者来说, 譬如让-克洛德·考夫曼, 更易接受的是符号互动主义和常人方法学潮流, 其旨意是采用并改进各种手段, 最恰切地再现社会游戏中互动及主观层面的精妙含义。

· 关注社会问题, 尽量谙熟其难以捉摸的特性, 这被纳入建构科学、理性的知识体系的计划中。

孔德和迪尔凯姆相信科学和理性。他们认为, 社会学应以精密科学为规范,

就像化学或物理学一样。社会学的主旨是揭示各类社会功能的规律。迪尔凯姆著有《社会学方法论准则》(1895)一书,想用科学方法为研究社会现象奠定基础。

上述唯科学主义的表象便于人们了解社会学的创建,固然至今仍很重要,但却并未获得当代法国社会学名流的一致认可。布迪厄(Pierre Bourdieu)力图证明,社会问题的一些结构是隐蔽的。他(至少在他最初的一些著作中)捍卫苛细得几乎是过分严厉的观点,主张进行客体建构与科学处理。雷蒙·布东虽然选定了经验论的严密方法,但他揭露批判了“制定规律”(即断言可以列出社会问题运行法则)的观点,认为这种观点霸气十足。他要求人们接受部分社会问题具有不确定性这一见解,因为至少有一部分社会问题是个体表达自由意志的结果。至于米歇尔·马费佐利,他摒弃了体系化的观测技术,主张“漂泊游移”和“温存抚摩”的社会学。

· 批判功能由马克思首开先河。

马克思著述的目的是为了揭露社会。马克思的思想体系对社会学有一定影响,尤其是在20世纪50—70年代的法国产生了很大的影响。人们从反对或揭露的角度看待诸多别的重要思潮,像法兰克福学派、符号互动主义等。布迪厄的全部成果都被视为揭开了社会秩序隐秘的面纱。他的批判意愿是科学思维活动中的主线,但却不应成为著述者的立场,尽管著述者肯定会是持有一定思想观念的知识分子。

三、历史与时代的产儿

社会学产生于特定的历史条件及一系列社会动乱的形势:科学技术革命,资本主义扩张,都市化,各国的飞速发展以及民主的迅猛推进,各种价值观、道德观、社会准则和信仰快速变化。可以说,整部社会学史就是对社会政治事件的反映,相应地亦是社会对这门学科有所需求的反映。

因此,两次大战期间美国社会学的制度化与勃勃生机,可以归因于经济与文化背景。纳粹主义在欧洲猖獗,即将强化霸权:大量欧洲犹太社会学家(拉扎斯菲尔德、阿多诺、马尔库塞、舒茨)移居美国。欧洲社会学“穿越大西洋”。相反,

美国的情势则是，战乱促进而不是中断了研究。乔治·盖洛普 (George Gallup) 创造了民意调查，拉扎斯菲尔德探讨权势与宣传的机制。战争期间，斯托夫 (Samuel Stouffer) 领导一个实验室，研究军队的士气；他在 1950 年发表了一份划时代的调查，记述了美国士兵的立场态度。

战后是美国社会学发展的黄金时代。经济恢复繁荣，社会治安稳定，美国对自己的价值观又有了信心。问题不在于避免危险，关键是探寻如何平稳协调地使社会结构发生深刻变化。帕森斯 (Talcott Parsons) 宏大的理论建构尤其体现了其所处时代的乐观与整合精神，体现了“美国生活方式”的胜利，他在其著述中提出了社会系统的维系与功能。

20 世纪 60 年代疑窦丛生：这是一个种族问题引起暴动及越战爆发的时代。批判社会学应运而生。米尔斯 (Charles Wright Mills) 求助于社会学想象力。马尔库塞揭露富足社会的短处。互动主义者反对拉扎斯菲尔德、帕森斯等大师们的霸主作风，主张把研究重心放回微观社会学的日常交换上。他们对较少共识性的课题，像越轨、毒品、精神病等比较感兴趣。在戈夫曼 (Erving Goffman) 的作品中，社会生活具有戏剧性；因而，社会生活的拟剧性表达的是自由社会里悲观且玩世不恭的看法。

法国社会学的建构同样带有历史痉挛的标记：1945 年濒临消失，在戴高乐主义与计划经济时代得到当局扶持，重建法国社会学，当局拨款给实验室、大学、研究计划、杂志……自 1970 年起，马克思主义与结构主义的影响削弱了铁杆“整体论者”的各异思潮，从而有利于社会原子化及互动观点。如今，社会被视为偶发的产物，是构成社会的个体者们行动与思考的成果。

社会学受文化环境制约，也通过课题研究来明确方向。60 年代在法国出现了沟通与媒体社会学。略一审视这一领域就可看出，这一研究项目在多大程度上暴露了社会的忧虑与焦点。首先是巴尔特 (Roland Barthes)、鲍德里亚 (Jean Baudrillard) 与埃德加·莫兰 (Edgar Morin) 对广告、消费、电影进行学术研究；继而是多米尼克·沃尔通 (Dominique Wolton) 就电视和大众文化发表感想；进入 90 年代以来，则是雷吉斯·德布雷 (Régis Debray) 与菲利普·布雷东 (Philippe Breton) 对新科技工艺学和“信息社会”提出质问。近年来，围绕社会交往危机所进行的公开辩论，很明显地左右了法国社会学研究的题目——受排斥，入境移民，家庭，城市暴力等。

四、传统、思潮与结构

社会学并非一门整齐划一的科学，实际上从其诞生之日起人们就一直对此争论不休，并出现诸多分支。整部社会学史也可以说是一部个体的、策略的、传统的、结构的历史。

1890—1900年，社会学诞生于三个不同的摇篮：法国、德国和美国。这三重源头致使理性的思维方法从根本上相互对立。法国学派以迪尔凯姆的人格为标志，即他的解释性的及客观主义的方法；法国学派把社会学列入科学总场域，采用研究自然科学的模式。德国持二元论观点：断然把自然科学与精神科学、解释与理解区分开。由于有韦伯和齐美尔这两位开山鼻祖，德国社会学是理解性的。当迪尔凯姆认定是“社会现象”时，韦伯则断定是“社会活动”。因此，“迪尔凯姆式纲领的基础，是实验理性主义与自然主义；德国社会学实施的纲领，则以感觉和社会活动为基础。”

相比之下，美国社会学先驱对这门学科的理解就要实用得多：用经验研究方法进行干预、处理具体难题，是社会学的使命。芝加哥学派的奠基人阿尔比恩·斯莫尔（Albion Small）创建了各种实验室，制定研究项目，出版多本教科书，并创办了一份杂志。

迪尔凯姆施行制度化策略，与其相反，韦伯则不求创建学派，即使他的后继者不乏其人（舒茨、埃利亚斯）。无论如何，1945年已无人再去谈及法国学派或德国学派。此后，社会学具有一定的结构，极点减少。对美国来说，这一结论是有根据的，因为自20世纪30年代起可以区分出两股思潮：芝加哥学派被列入传统的城市社会学范畴，特别关注质化方法论，并参与其中；哥伦比亚学派则力求通过大规模的研究来描述美国社会，后来成为量化经验论的中心。二战后，哈佛出现了第三个极点，侧重理论化（以帕森斯为代表）。

下面我们以法国为例，请不要忘记，1945年时的法国社会学简直是一片废墟。重建者们——让·斯托策尔（Jean Stoetzel）、乔治·古尔维奇（Georges Gurvitch）、乔治·弗里德曼（Georges Friedmann）、雷蒙·阿隆（Raymond Aron）——重任在身，当局热情鼓励并积极投资，大学界则对其持保留态度，其他学科（哲学、历史）更是对其存有戒心；结果是，社会学场域丰饶，有火力，带有经验论标记，他们联手协作，封闭的小圈子层出不穷。人们察觉到，专业化进程突出了分支化

印象,像教育社会学、家庭社会学、组织社会学、文化社会学等,就这样自主地发展起来。

不过,20世纪80年代,法国社会学场域以布迪厄、布东、克罗齐耶及图雷纳的四部重要著作为中心,依然有四股“公认的”思潮印记。90年代是消除对立、与外部合作的年代。由于齐美尔、埃利亚斯、贝克尔(H. Becker)、戈夫曼等人的影响不断增大,互动与建构主义维度日见重要。知识社会学、常人方法学、认知科学、新范式的突生(像网络分析),都促使社会学在法国的研究场域更加分散。反过来,封闭小圈子之间的争论则和缓了,论战也趋于平息。

五、几个重要疑团

不论这个时代有着什么样的特征,尽管我们曾提到多样性,但社会学探讨的大课题总的来说并非如此繁多。这些大课题与前面所述社会关注的种种问题相对应。

· 社会交往:社会是怎样维系自身的?

人类各集合体怎样才能不会陷入普遍化暴力,或者说,不会分裂成无数微观群体?自从社会学诞生之日起,这些问题就无时无刻不被人提出来。而答案也是多种多样。埃利亚斯这样描写人类社会的“习俗文明”史进程:暴力、欲望的表达日渐受到约束,甚至被社会生活所取缔。戈夫曼的看法是,社会交往好像共同生活的大舞台,要叫社会运转,人们必须“严格按规则玩”,并同意上台表演。有的社会学家则认为,社会交往无非是个体间在理性交换过程中相互盘算与机制的结果(“理性选择”派别)。

· 现代性及其性质:显现西方社会实质的内涵。

马克思还有韦伯的著作,都是描述资本主义历史、功能及法则的鸿篇巨制。直到今天,我们依然能够认出长篇巨著的提纲:从鲍德利亚、莫兰对消费社会的分析,一直到卡斯泰尔对网络社会的构想,以及丹尼尔·贝尔和图雷纳对后工业社会的构想。

· 统治与权力:为什么人类会接受社会秩序?

为什么人们会让别人替自己行使权力?韦伯是最早系统思考这类问题的人

之一，他同时还提出了权力形式类型论。在社会学家当中，布迪厄探究统治机制大概最执拗最坚韧不拔，他视其为社会组织的核心现象。为此，他更新了概念设置，由其提出的“惯习”、“符号暴力”、“再生产”等观念都已成为社会学中的常用语。

· 行动：人类行动的原动力何在？

自从20世纪80年代“行动者回归”，布迪厄的观点——人类行动在很大程度上是社会强制力的结果，社会强制力胜过人类行动——开始被其他理论所超越。一些学派强调个体自由的幅度由个体选择掌握，即使处于受强制的场域也是这样，并认为社会生活之所以存在，多亏了个体在其中发挥作用。方法论个体主义（布东）、策略分析（克罗齐耶）就属于这类学派。由于日常人际交换的游戏规则始终不断地在建构着社会、社会准则、社会走向，有些派别对“互动”产生兴趣。符号互动主义（贝克尔）、常人方法学（加芬克尔）是这类推理方法的典型。当前的研究重心放在“在场”上，即我们当中每个个体的在场、多元行为模式的在场。因而，探讨行为表现，主要在于分析各种模式怎样进行选择或怎样运营（贝纳尔·拉伊尔），或是分析行动记录（弗朗索瓦·迪贝）。最后，有些社会学家着重研究格外起决定性作用的变数，像博尔坦斯基认为是价值观，皮佐尔诺则认为是需要承认他人……

· 理性抑或缺乏理性？

在这方面，韦伯剖析了近代世界理性化的进程，并将各种理性形态做了分类，从而指明了研究途径。源于经济理论领域的功利主义观点（人们行动时总要盘算，只求趋利避害），与“理性选择”派别一道，正在进入社会学领域。但因这种观念限制性太强又太不实际，故出现许多争议，结果就是“有限理性”的出现，这一概念的提出应该归功于西蒙（Herbert Simon），继续对这一概念进行探究的则是克罗齐耶和弗里德贝格；这些“令人满意的道理”备受布东的青睐。另一些社会学家，像莫兰，则驳斥了企图把人的理性方面与非理性及情感方面分割开的见解。

· 社会结构：什么是社会建筑？

各个社会是怎样组织起来的？按照马克思主义的传统提法，是物质结构（经济、生产器具、财产）确定社会组织。后来，社会学家们借鉴人类学（功能主义和结构主义）来思考这一问题体系。帕森斯把社会描述成是一个稳定而有组织的体系，具有四项主要功能：适应、达成目标、整合、维持规范。社会学家在描

述社会时,确实也提出了结构问题。从长时段去看,社会确实首先是由阶级(工人、农民、资产者……)、阶层或社会职业类别组成。而今,尽管没人否认社会条件有差异,但在勾勒或观察社会时使用的则是别的手段,对网络作分析,像阿兰·德热纳(Alain Degenne)与米歇尔·福尔塞所做的研究,就是这方面的一个实例。

· 社会结构的深刻变化:社会怎样才能变革?

孔德将静态社会与动态社会区别开:这足以表明这个问题在他心中非常重要。着手研究这一问题的方法各有不同,因为其所依据的主要参数相异。福尔塞辨析出四种类型的社会结构深刻变化:功能主义、进化主义、冲突理论、互动主义。一些有名望的社会学家(像贝尔)则特别强调,作为社会结构深刻变化的原动力,科技工艺革新很重要,但他们并未将其视为惟一因素。

结论:建构中的一门学问

上面所开列的问题清单可能并不全面,不过,围绕社会学始祖们提出的、周而复始出现的几个疑问,就足以说明这门学问是怎样创立的。列清单的过程,就是借助多种资料去积累、取其精华、列出对立观点的过程;这些资料源于多种研究手段,其观察标尺、使用方法、研究对象各不相同。

本书旨在同时再现上述多样性及多样性的建构方式。第一部分介绍这门学科的创作经过。随后划出三个成果丰硕区域:美国,欧洲(意大利、德国、英国)和法国,展示当代社会学全貌。全书最后一章则阐述了最新的派别及其发展动向。

目 录

本书作者及分工	3
总 序 社会学轨迹	5
第一章 先驱者与奠基者	1
第一节 孔 德——“社会学”概念的“发明者”，实证主义之父， 一种新宗教的始祖	3
第二节 托克维尔与实行民主	10
第三节 马克思与社会学	14
第四节 韦 伯——现代性的社会学家	24
第五节 1900—1910——法国社会学组织起来之时	27
第六节 迪尔凯姆——现代社会学之父	29
第七节 塔尔德——社会心理学的来源	38
第八节 齐美尔——被埋没的互动主义社会学之父	42
第九节 现代性——社会学的一个传统	49
第二章 美国社会学	57
第一节 威廉·托马斯和弗洛里安·兹纳涅茨基——波兰农民， 一个移民的人生旅程	58
第二节 拉扎斯菲尔德——调查社会影响	64
第三节 帕森斯与“宏大理论”	68
第四节 默 顿	72
第五节 互动主义社会学迅猛发展	76
第六节 戈夫曼	79
第七节 互动——社会生活网络——霍华德·贝克尔访谈录	83
第八节 希尔施曼——一位非正统的社会经济学家	91
第九节 社会动力学——贝尔访谈录	96

第三章 欧洲社会学·····	101
第一节 意大利社会学·····	102
第二节 认同与集体行动——皮佐尔诺访谈录·····	108
第三节 作为现代性自我意识的社会学——吉登斯访谈录·····	117
第四节 思想的社会建构——关于道格拉斯的《制度如何思考》一书·····	123
第五节 持重、礼貌和文明——埃利亚斯搞错了吗？·····	127
第六节 法兰克福学派——从“马克思咖啡馆”到“马克斯咖啡馆”·····	133
第四章 法国社会学·····	139
第一节 个体及其意向——雷蒙·布东访谈录·····	140
第二节 支配幕后——布迪厄的社会学·····	146
第三节 主体社会运动——图雷纳访谈录·····	161
第四节 行动者们的游戏与变革动力学——克罗齐耶访谈录·····	167
第五节 埃德加·莫兰——从社会学到复合思想体系（与反向折回）·····	174
第六节 社会结构与社会动力学——芒德拉访谈录·····	183
第七节 回归“部落”——马费佐利访谈录·····	191
第五章 社会学家们的新目光·····	197
第一节 90年代——法国社会学裂变·····	198
第二节 职责清单·····	204
第三节 寻找行动的逻辑·····	211
第四节 生活就是经验——弗朗索瓦·迪贝访谈录·····	217
第五节 多元人——经受个体考验的社会学·····	223
第六节 社会变革理论·····	230
第七节 作为资源的社会关系·····	239
第八节 有组织行动动力学——弗里德贝格访谈录·····	246
第九节 微生物是社会行动者吗？——拉图尔访谈录·····	250
第十节 共同行动和生活——博尔坦斯基访谈录·····	255
第十一节 行动社会学·····家务——考夫曼访谈录·····	260
第十二节 一位都市社会学家——维维奥卡访谈录·····	266
附 录 关键词·····	271