

中華文化之路

《中華文化邁向廿一世紀》
國際學術研討會論文集



中华文化之路

《中华文化迈向廿一世纪》
国际学术研讨会论文集

林水椽、何国忠编

编 委 会：

主 编：林水榕、何国忠
编 委：赖观福、覃文标、
吴武衡、戴桂芳、
张秀兰

封面设计：张婉莹

赞 助：全国华团文化基金
出 版：马来西亚中华大会
堂联合会 (堂联)
Gabungan Dewan
Perhimpunan Cina
Malaysia
1, Jalan Maharajalela,
50150 Kuala Lumpur.
Tel : 03-2734008

印 刷：益新印刷有限公司
Percetakan Advanco Sdn. Bhd.
23, Jalan Segambut Selatan,
51200 Kuala Lumpur.
Tel : 03-6269211

版 次：1995 年 1 月 1 日
初版

定 价：马币十六元

作者简介

1. 金观涛 (香港中文大学中国文化研究所研究员)
2. 龚鹏程 (台湾国立中正大学历史研究所教授)
3. 刘笑敢 (新加坡国立大学中文系访问学者)
4. 廖建裕 (新加坡国立大学政治系副教授)
5. 郑通涛 (新加坡国立大学中文系讲师)
6. 张景云 (新通报总主笔)
7. 祝家华 (台湾政治大学政治研究所博士班研究生)
8. 何启良 (新加坡国立大学政治系讲师)
9. 王锦发 (南洋商报总主笔)
10. 何国忠 (马大中文系讲师)
11. 林水檠 (马大中文系副教授)
12. 曾庆豹 (台大哲学研究所博士班研究生)
13. 庞朴 (中国社会科学院研究员)
14. 赖观福 (前任玛拉工艺学院欧亚语文部主任兼高级讲师)
15. 胡兴荣 (台湾东海大学哲学研究所硕士)
16. 刘再复 (美国克罗拉多大学客座研究员)
17. 林耀德 (中国青年写作协会秘书长)
18. 杨松年 (新加坡国立大学中文系副教授)
19. 王润华 (新加坡国立大学中文系副教授)

序言

---《中华文化迈向廿一世纪》 国际学术研讨会开幕礼致词

堂联总会长兼工委会主席

吴德芳

非常荣幸，今天能够在这里跟诸位见面，同时讲几句话。

首先，我要代表堂联以及工委会，向诸位学者、专家致敬---由於您们无私的将智慧让大家分享，以致本会能够成功的举办这项研讨会。我也要感谢受邀前来主持开幕的我国交通部部长拿督斯里林良实医生及主持闭幕的工程部副部长郭洙镇律师。还有，我也要感谢在幕後辛勤工作的工委会各位成员，尤其是林水壕博士及何国忠先生。

主办《中华文化迈向廿一世纪》国际学术研讨会，是本会向高层次文化发展方面，所积极推展的活动之一。除此之外，本会也积极在筹设一所具有规模的华人图书馆及出版两册、约五十万字的《马来西亚华人史》。

另一方面，本会也并不忽略民俗文化及表演艺术等各方面的发展，因此，本会也同时在每年的农历八月中秋期间，由初一到三十，推出各种各样的文化活动，总称为《全国华人文化节》。

我们希望经由文化节的举办，除了带动、协调各州的文化活动之外，也希望能够制造一种环境，让各族人民都能同时参与，都能分享我们中华民族庆祝节日的欢愉气氛，促使各民族对彼此的文化，有更多的了解与体认，并且能够作自然的融会，缔造一个多姿多彩的马来西亚文化。

基於这项概念，去年在吉打州首府亚罗士打举办的第十届全国华人文化节，我们以“直的传承、横的交流”这口号作为该届文化节的主题，本届在吉隆坡及雪州境内举办的第十一届全国华人文化节，我们更以“丰富国家文化，迈向廿一世纪”作为本届主题。我们所强调的是“存异求同”的精神，我们也要告诉全国人民，马华文化不是中华文化的边缘文化，而是马来西亚国家文化的一部份；我们希望在马来西亚这片充满阳光的土

地上，各民族的文化，能够自由的发展，也能自然的交流、融合；我们相信，任何同化，或诉诸强逼手段去推行某种文化，都是不智，也是不恰当的。

生为一个马来西亚籍的华人，我们热爱我们的国土----- 马来西亚；我们效忠于马来西亚，那是任何人都不能质疑的。但是，身为一个华人，我们不应该放弃我们的文化传统，但这并不等于我们不爱这个国家！我们深信，在我们的传统文化里，还有许多优良的因素，对缔造一个“富而好礼”的马来西亚，是有帮助的。

除此之外，堂联作为一个华团总机构，也关注华社在政、经、文教等各领域的发展，因此，我们计划在来年召集各领域的学者、专家及有关团体的代表，共同来拟定华社在迈向廿一世纪时所应具有的目标与方向。

在这急遽变化的现代社会，在面对廿一世纪资讯爆炸的当儿，以及国家朝向2020年工业发达国家这目标迈进的时刻，华社应如何自处，应如何面对这种变革，是堂联作为华团总机构，所迫急需要探讨的课题。

成就这么一番事业，需要各方的学者、专家，各领域的专才贡献您们的智慧，因此堂联准备伸出双手，欢迎各方英才，都能为华社的共同理想而努力。

最后，我仍然要再次向促成这次研讨会成功举办的学者、嘉宾、听众及工委等，说一声：谢谢大家。

前言

林水椽、何国忠

在马来西亚对华人文化作学术研究的人并不多，研究的环境也欠理想，学者们又各自为政，缺少联系。然而，文化事业却需要靠大家的力量凝聚起来，才能有好的发展。如果没有机会互相冲击出心灵之花，就算个人“文若春花，思若涌泉”，也无从结出理想之果，更焉能汇成一条奔流不息的文化之河？

马来西亚中华大会堂自从1991年成立以来，便对发表扬文化尤其是中华文化不遗余力。於是，我们便与其配合，推动了这一次华人文化国际研讨会，广邀国内外学者专家共聚一堂，其目的在於打破学术上的自我孤立。并且交换心得，以完成一项意义深长的学术活动。在这期间国内外学者的积极响应参与，尤其堂联会长吴德芳先生的大力推动，都是促使大会於1994年8月6日在吉隆坡成功召开的重要因素。

这一次的研讨会，我们非常荣幸能礼邀到中国的庞朴教授、台湾的龚鹏程教授与林耀德先生、香港的金观涛先生和刘青峰女士、美国的刘再复先生、新加坡的杨松年教授、王润华教授、廖建裕教授、何启良博士、刘笑敢博士、郑通涛博士前来作专题演讲。我们也请得本国学者赖观福先生、王锦发先生、张景云先生、祝家华先生、曾庆豹先生、胡兴荣先生、林水椽博士、何国忠先生在研讨会上宣读论文。这些学术界的前辈和朋友，不嫌弃我们人力物力的不足，仍然热情地前来参加会议，我们在此表达由衷的感谢和敬意。

另者，协助主持各场讨论会的拿督陈广才副部长、林忠强博士、林长眉博士、谢爱萍博士、游若金博士、张木钦先生，以及为这次研讨会主持开幕和闭幕的拿督斯里林良实部长及郭洙镇副部长，还有一起筹备研讨会的工委们和其他工作人员，我们都要在此一并致谢！

我们一方面认为邀请这些学者专家前来参加会议并非易事，他们的论文也都是非常难得的思想结晶；另一方面也想使这个研讨会能产生更深远的影响，引起更广泛的注意和反应，因此，决定将此次研讨会的论文集集出版。

这本书能顺利问世，我们还得感谢堂联在经济上的

大力支持及各篇论文的撰写者将校对後的底稿等，及时寄下，还有堂联的执行总秘书赖观福先生及副执行总秘书覃文标先生所给予的许多协助。辑中各篇论文的编排，乃以研讨会发表先後为序。

《中华文化迈向廿一世纪》 国际学术研讨会

日 期：1994年8月6日~8月7日

地 点：马华大厦三楼视听室

工委名单：

主 席：吴德芳 KMN

副主席：林水椽、傅孙中

秘 书：何国忠

副秘书长：林清海

委 员：林金城、罗正文、
陈泽清、邱如财、
李伟杰、黄文斌、
许德发、王普敏、
陈树楷、林德顺、
黄文盛、杨来福、
刘瑞玲、赵善祥、
黄天佑

目 录

I	吴德芳	序言
IV	林水榭	前言
	何国忠	
1	金观涛	儒家经济伦理的结构和转型
31	龚鹏程	传统文化与企业经营
73	刘笑敢	文化中国：廿世纪的困惑与廿一 世纪的前景--关于中华文化核心价值 的消失与重建
101	廖建裕	亚细安华社与华族文化的变迁
127	郑通涛	中国山水画中的有序与无序
179	张景云	中国传统自然哲学的现代意义
201	祝家华	从天人合一谈心“性”： “心”的再诠释与儒家“开出民主论” -- 由牟宗三之“道德的形上学”及“良知自 我坎陷”说起
231	何启良	文化马华：略说马华文化认同的 困扰和复归
263	王锦发	大马华人与中华文化

- | | | |
|-----|------------|---|
| 275 | 何国忠 | 理性的失落--论当代马来西亚华人的民族意识和文化认同 |
| 305 | 林水檫 | 君子固穷与中华文化 |
| 327 | 曾庆豹 | 通往神圣之途--“天人合一”与“神人差异”的对比性批判诠释 |
| 383 | 庞 朴 | 文化的民族性与世界的多元化 |
| 395 | 赖观福 | 儒家思想与社会秩序 |
| 401 | 胡兴荣 | 儒家现代化的探索--马华文化在廿一世纪的定位 |
| 423 | 刘再复 | 大陆小说文本中文化观念的变迁 |
| 447 | 林耀德 | 世纪末台湾现代诗传播情境 |
| 471 | 杨松年 | 迈向廿一世纪的新马华文文学 |
| 487 | 王润华 | 从研究禁区到重写文学史：廿一世纪的中国现代文学研究
---从研究老舍小说的个案来考察 |
-

儒家经济伦理的 结构和转型

金观涛

一、韦伯命题的再思考

今天，讨论儒家伦理和经济发展是一个相当热门的话题。它包括：儒家传统能否自发蕴育资本主义精神？资本主义的移植条件与发生条件有何不同？近几十年来东亚经济奇迹和儒家文化有无关系？可以说这些问题的每一个细节都有相当多的著作与文献在探讨。但是大多数研究都有一个共同点，这就是提问题角度和解决问题方法都围绕着韦伯在《新教伦理与资本主义精神》一书所提出的典范，正如70年代前中国学者探讨资本主义起源围绕着马克思主义的典范那样。由于没有摆脱西方中心论式思维模式的和语境。造成研究进一步深入的方法论困难。这方面一个典型的例子是杭之对余英时的批评。

余英时系统地把韦伯从新教伦理概括出的「理念型」放到中国历史的文化中进行考察。他发现，十七世纪

前后中国的宋明理学和新禅宗中形成一些主要观念如——「执事敬」「以天下为己任」等，它们与韦伯用于解释资本主义精神起源的「入世苦行」、「天职」等十分类似，(1)从而对韦伯关于儒家价值系统不能发生资本主义精神提出质疑。而杭之则批评余英时对韦伯「理念型」的误解，认为韦伯在运用「理念型」分析时注重的正是新教的特殊性，决不能用新禅宗的入世精神和新儒家的「执事敬」来类比喀尔文教的「入世苦行」和「天职」。(2)纵观这一争论，我们可以发现，余英时的做法无可非议：要研究儒家伦理与资本主义的关系，必定要把韦伯命题推广到东方文化和语境中。但是杭之的批评同时也是正确的，韦伯所建构的新教伦理与资本主义精神之关系，确实根植于西方文化十分独特的典范——喀尔文教的价值系统。

这里，存在着一个深刻的方法论困境：一方面由于传统文化与资本主义精神关系研究起源于韦伯，人们依据的典范和方法必定也是韦伯式的，研究东方文化与资本主义精神的关系，必须把韦伯的理念型推广到东方文化中。但是韦伯从喀尔文教抽出的「理念型」十分独特，它是不能推广到其他文化中去的。理论家必定处于必须运用韦伯典范和不能使用韦伯典范的两难之中。

我认为，为了突破这一困境，必须从一个新的角度来分析韦伯命题。众所周知，韦伯鉴于西方近代资本主义起源于新教国家（荷兰、英国）以及新教徒和新兴资本主义企业家银行家的相关性，提出新教伦理曾促进西方资本主义产生之假说。这里韦伯实是用案例分析以阐

明资本主义精神的发生机制。我们知道，从一个独一无二的案例出发，抽出具有普遍意义的机制假说，这种方法必定有一个特点，这就是案例本身是特别的，其理念型不能推广，但从案例中抽出的机制却是普遍的。正如新教伦理、新教国家唯独在西方出现一样，近代资本主义的发生也是一独一无二的现象。这两个现象之间的关系也体现了案例的特殊性。但作为从案例分析出提出之机制，却是某一种文化价值系统能否蕴育资本主义精神这一具有普遍意义的问题，它必须触及如下三个方面：

1.明确甚么是近代资本主义精神（也可称资本主义经济伦理），理论家必须给出资本主义精神的「理念型」？

2.在近代资本主义精神出现之前传统文化是怎样规定经济行为的？它具有甚么样的「理念型」？

3.通过传统文化规定经济行为的理念型和近代资本主义精神理念型差别之比较，可以疏理出转化条件，并就具体的历史文化脉络分析这些条件实现之可能性，即传统经济伦理进行何种变形可以成为资本主义精神发生之母体？

对韦伯而言，第1、2 两步是早就清楚的。他把资本主义精神定义为理性化的市场制度和私有产权、个人求利动机的合理化以及经济行为的理性化。同时西方传统文化——基督教所归定的经济伦理也是众所周知的。韦伯所要做的是解剖第3步。所谓新教徒「入世苦行」也好，「天职」「预定说」也好，都是基督教文化价值系统的近代变形，其意义都在于它们有利于新教徒将「求利」动机理性化，使资本主义理性的经济制度得以确

定。因此在某种程度上讲，韦伯根据新教伦理分析得到的理念型，只是揭示了基督教支配下的经济伦理转化为近代资本主义经济伦理之中介型态。

将韦伯命题推广到儒家文化中，必须以儒家文化为中心展开上述三个分析步骤。显然，除第1个步骤不变外，第2步、第3步都和韦伯不同。首先我们需要去剖析儒家文化和经济行为之关系，抽出儒家经济伦理的理念型。然后，我们必须通过儒家经济理念型和资本主义经济伦理进行比较，分析在何种条件下中国传统的价值系统支配下的经济行为（市场制度和个人求利动机）能理性化，成为转化之中介。又有哪些转化环节在中国文化中是没有的。这里我们看到，由于儒家经济伦理不同于基督教经济伦理，两者转化为资本主义精神的条件（或转化中介）肯定是不同的，也是不可比的。也就是说，韦伯所抽出的新教伦理和资本主义精神之关系的理念型并没有普遍意义。分析儒家文化和资本主义精神之关系，不是把韦伯描述新教伦理的理念型推广到中国，而是就整个中国文化实行(1)、(2)、(3)分析程序。本文准备做这方面的尝试。

二、理性化与文化的理性结构

为了便于讨论，我们先从比较文化角度给经济伦理一个定义。韦伯用「经济伦理」来表述那些「在宗教的心理和实用脉络下促成行动的实际动机」(3)而我们讲的经济伦理比韦伯使用的范围要广，它不仅涉及动机层面，而是指在某一种文化中用于判别经济制度和行为是