

中央研究院近代史研究所特刊(1)

六十年來的中國 近代史研究

上册

慶祝中央研究院成立六十周年

K250.7

26

:1

K⁺₂₅₃

中央研究院近代史研究所

特 刊(1)

六十年來的中國近代史研究

(上 冊)

中央研究院近代史研究所

六十年來的中國近代史研究編輯委員會

中央研究院
近代史研究所特刊(1)

六十年來的中國近代史研究 (上 冊)

編輯者 中央研究院近代史研究所
六十年來的中國近代
史研究編輯委員會

出版者 中央研究院近代史研究所
發行者 中央研究院近代史研究所
劃撥帳號 1034172-5

地 址 中華民國臺北市南港

定 價 平裝本新臺幣 300元 美元 10.0元
精裝本新臺幣 350元 美元 11.5元
國 外 訂 購 另 收 郵 費

承印者 永 裕 印 刷 廠

中華民國七十七年六月出版

中華民國七十九年十二月再版

序

民國七十七年六月九日是中央研究院成立六十週年之慶。近代史研究所，爲此曾舉辦許多慶祝活動；本書的出版，可以說是一種特別的獻禮。出版本書的理念是：約請海內外學者專家，分別撰文回顧與檢討六十年來中國近代史研究之各項成果，以作爲釐訂未來研究方向的參考。

本書的初步構想是由張玉法所長提出的。他一向認爲，在這個講求資訊的時代，學術研究和檢討工作，應合全世界爲一體，彼此互通信息。同仁等受命成立編輯小組後，即着手商定撰稿範圍與類別項目，並擬定稿約，積極進行約稿工作。根據稿約，本書限定以中國近代史（十七至二十世紀）的研究成果爲檢討範圍，而以民國十七年以來六十年間中外學者所有出版成品爲對象；在類別方面分爲總論、政治史、外交史、財經史、社會史、文化思想史、區域史、專題等八大項，其下再分爲五十多個子題。我們因題擇人，共發出五十餘封約稿函，對象包括國內外學界可能撰稿的所有學人。我們所以這樣勞師動眾，主要認爲學術資訊的提供、研究成果的檢討，視野要儘量廣闊，資料要儘量詳全，唯有合眾人之力，集各專家學者的智慧，始可不貽掛一漏萬之譏。

不必諱言的，由於工作相當艱鉅而費事，而籌備時間又極其短促，所以在約稿過程中不免遭遇到一些想像得到的困難；有的

因本身工作忙碌而堅辭；有的知其下筆不易而婉拒；有的因約定題目與其專長不盡相符而未便答應。總之，最初進行並不很順利。所幸，經過一番努力，耕耘總算有了收穫，不少新朋舊友除熱烈響應支持外，並表示此舉「有重大意義，甚具大氣魄」；也有朋友看到徵稿之約後，主動來信，建議增加新專題，願意惠賜宏文，共襄盛舉；凡此都使我們在心情沮喪之餘，爲之感動，並獲得莫大的安慰。

在撰寫體例方面，我們無意多做限制，而只提供一個參考性的原則：依時間順序，評述歷年出版之重要著作，包括史料、專書與論文，指出其研究方向及貢獻，最後提示該研究範圍新的研究方向。主要目的，在讓作者根據個人的專長和訓練自由發揮，儘量予以較大的寫作空間。因此，所收到的稿件自然呈現各具特色、各有優點的不同風貌。論體例，有的按時間先後，分門別類先列出書目，再做重點式的評述或檢討，言簡意賅，頗有畫龍點睛之妙；有的則依主題或觀念架構做一整體性的回顧，前後一氣呵成，頗能關照全局；也有的合人物與主題於一體，邊列邊論，夾敘夾議，對問題做了客觀而深入的評析。論內容實質，有的像蜜蜂採蜜，取精用宏，字字珠璣；有的恰似蜘蛛結網，古今中外，鉅細無遺；有的又如春蠶吐絲，日月精華，千錘百鍊；要皆是作者個人沉潛於斯一、二十年的精心之作，稱得上無好不備，無美不收，爲六十年來的中國近代史書目研究，提供一個開創性的奠基工作。

本書能够順利出版，首先要特別感謝每一位撰稿人；沒有他們在百忙中的努力耕耘，這「空中樓閣」不知何時才能實現。由於來稿數量甚多，篇幅浩繁，只得依收稿時間先後，分冊出版。

各冊編排方式，大致按總論、政治、外交、社會、財經、文化思想、區域、專題等順序，而同一類項文稿則儘可能排在一起，以利讀者查閱。

在出版過程中，承張力先生自動幫忙，毅然挑起執行編輯的重擔，協助處理各項繁瑣的編印工作，使稿件的體例和型式有較合乎理想的一致性。此外，爲爭取出版時效，又承陶英惠先生及魏秀梅、陳昭璇、吳碧芳、張珍琳、許淑玲、江淑玲、李慧玲、蘇惠芬等小姐協助校對，在此一併致衷心的謝意。惟成書匆促，未盡人意或錯誤之處，在所難免，請海內外學者專家不吝批評指正！

陳三井、朱浚源、呂芳上 謹識

民國七十七年六月八日於院慶前夕

目次

(上册)

序

中國近代思想史研究的回顧·····	王爾敏·鄭宗義	1
中國外交史的研究·····	李恩涵	47
中德關係研究的回顧·····	李國祁	73
中法關係研究之回顧·····	陳三井	93
馬歇爾使華(1945. 12~1947. 1)研究之回顧 與展望·····	王成勉	115
中國與國際組織關係史研究·····	葉振輝	133
中國政黨史研究·····	張玉法	167
近代中國社會階層結構——士紳與商人階層 文獻之檢討·····	張維安	183
婦女史研究之回顧與檢討·····	李又寧	213
中國秘密社會史的研究與出版·····	莊吉發	255
明清以來土地所有權的研究·····	陳秋坤	293
清史研究的回顧——開國與建制·····	王家儉	315
早期國共關係的研究·····	蔣永敬	367
對日抗戰的史料和論著·····	李雲漢	401

目次

(下冊)

序

中日關係史研究的回顧·····	林明德	439
近代中韓關係史的研究·····	張存武	457
近代中國經濟史的研究——中英文部份·····	王樹槐	469
近代中國經濟史的研究——日文部份·····	陳慈玉	513
近代中國工礦業史的研究·····	陳慈玉	529
Achievements in the Study of Modern Chinese		
Urban History (近代中國城市史研究成果)		
·····	David D. Buck	555
中國勞工運動史研究·····	陳明鍊	599
民國以來的中國族譜學研究略述·····	陳捷先	641
近代中國新聞事業史的研究·····	張力	664
自強運動·····	黎志剛	691
中外學者對「幼童留美」研究的成果·····	梁伯華	719
變法運動的研究·····	李永熾	731
辛亥革命的研究·····	李金強	751
近代東北移民開發史研究的回顧·····	趙中孚	811
中國近代軍事史資料與研究·····	劉鳳翰	835
民初軍系史研究 (1916~1928) ·····	張玉法	875

中國近代思想史研究的回顧

王爾敏・鄭宗義* 合撰

一、緒 論

二、美國的中國近代思想史研究

三、中華民國的中國近代思想史研究

四、中國大陸的中國近代思想史研究

五、未來展望

一、緒 論

在中國的優良史學傳統裏，有宗教史、哲學史、學術史。但思想史卻是民初歐風美雨中的舶來品。學者運用思想史的觀念來研究近代中國知識分子的境況，遂產生了中國近代思想史這一門學問。必須指出，近代思想史是構成整個近代中國研究的一個重要環節。但是思想史又一直是西方人文研究領域中頗為含混的概念，有著各種不同的用法。^① 所以當它傳到中國的時候，史家對

* 王爾敏先生，香港中文大學教授；鄭宗義先生，同校歷史系助教。

① 思想史的概念雖含混，但其核心意思我們仍可借助美國思想史大師史華慈的說法來界定，就是人類對於他們本身所處環境 (situation) 的意識反應 (conscious response)。這些意識反應有時又會反過來指導人類的行為。在此定義下，思想史不僅只是觀念史 (history of idea)，而是整個歷史研究的複合體的一部份。思想史家的責任，就是努力理解研究目標的意識反應。參看 Benjamin I. Schwartz 著，張永堂譯，「關於中國思想史的若干基本考察」，幼獅月刊，第39卷第4期，頁19-25。

之並未具足夠了解。正因如此，早期仍有不少史家運用傳統學術史的方式去處理思想史問題。從著作出現的年代計算，中國近代思想史的研究大概始於1930年代中期，而蓬勃發展於1950年代以後。^②雖然中國近代思想史研究的歲月不算很長，但要寫篇像樣的回顧文字仍然殊為不易。因為一方面研究的重鎮多，除了自由中國及中國大陸外，美國方面亦屬十分重要，其實日本、德國、法國、韓國亦有相類研究。^③另一方面則已經出版的專書和論文，積累起來恐怕已到了汗牛充棟的地步。觀乎至今仍未見一篇較為完整地總結過去六十年來成果的文章，就可知其大概。當然一些掛單式的回顧文字還是不會沒有的。例如1979年美國學者馬若孟(Ramon H. Myers)與墨子刻(Thomas A. Metzger)合寫的「漢學的陰影：美國現代中國研究近況」中第一部份，便檢視美國漢學界有關中國近代思想史的研究。他們指出美國的歷史學家有許多關於近代中國的著作，都局限在「現代化」典範與「革命」典範的狹隘領域。思想史自不例外。所謂「現代化」典範是指把中國傳統文化視為不合時宜，且為踏上現代化路途時所必需摺棄的。「革命」典範則將中共體制視作歷史邏輯發展的結果，以馬克思、毛澤東思想取代逝去的傳統價值觀。文中更提出直至七〇年代初，美國史學界才漸始反省到此種觀念的錯誤並開始轉向。^④

② 據作者所知，1930年代中期才開始出現一些以思想史命名的著作，如1935年郭湛波的近三十年中國思想史，1939年趙豐田的晚清五十年經濟思想史等。

③ 關於日、法、德、韓的近現代中國研究，可參看李國祁，「西德近代中國問題研究之概況」、陳三井，「法國近現代中國史研究」、張存武，「韓國研究中國近代史之現狀」及李毓澍，「日本東京有關近代史資料的收藏及近代中日關係史研究的概況」。以上四文均載中央研究院近代史研究所集刊，第一期。

④ Ramon H. Myers、Thomas A. Metzger 合著，劉紀曜、溫振華合譯，「漢學的陰影：美國現代中國研究近況（上、下）」，食貨月刊，第10卷，第10期，頁28-41；第10卷，第11期，頁37-51。

1983年旅美史家劉廣京的「三十年來美國研究中國近代史的趨勢」也敘論了美國學者研討中國近代思想、怎樣由「西潮衝擊論」走到「歷史遺產論」、對中國傳統文化的理解又如何由「障礙論」發展至「內在動力論」。可惜劉文談思想史的篇幅過於短小。^⑤次年美國資深史家柯保安 (Paul A. Cohen) 撰寫了一本論述近三十年美國學術界研究中國近代史的史學理論總集。其中第二章分析美國史家解釋中國近代思想時所慣用的模式「傳統——現代說」(Tradition—Modernity)，並對此模式的形成、應用、省思及批判作了詳盡而出色的報導。^⑥

上舉三文固然能勾劃出美國研究中國近代思想的輪廓，但也有它們的限制。如太注重史學潮流的整體觀察，對個別著作的特色及貢獻反而介紹疏略，並不能兼顧研究的動態靜態兩面情勢。同時三文均只述及美國的研究而略除臺灣及大陸的成就。以此作為過往中國近代思想史研究的總結是相當不足夠的。本文的寫作，便是希望從一個比較全面的角度來全盤考察美國、臺灣、中國大陸三地的研究情況。^⑦學術的進步，亦有賴於回顧過去，以展望未來。

美國的中國研究啟始於1950年代，臺灣和大陸分殊的學術陣營則屬於1949年後中國政治形勢轉變的結果。因此在1949年以前研討近代思想史根本沒有三個不同的陣地。究竟1949年以前的研

⑤ 劉廣京，「三十年來美國研究中國近代史的趨勢」，近代史研究，1983年第1期，頁289-312。

⑥ Paul A. Cohen, *Discovering History in China: American Historical Writing on the Recent Chinese Past* (New York: Columbia University Press, 1984), ch. 2.

⑦ 所謂較全面的角度意思，是指本文檢討美、臺、中三地關於中國近代思想史的研究。其餘的研究基地如日、韓、德、法等則因識力所限，未能顧及。惟寄望日後這方面的專家來給予補充。

究狀況如何？下文會先交代一下。

誠如上文所說，早期國內史家對思想史的概念掌握得並不透徹。相反的中國近古學術界，處理學術思想問題，數百年來已漸形成一項固定的形式，就是「學案式」的著作方法。此種方法是以人物為中心，敘論其師承系統與學派淵源，由此以顯現一時代的學風變化。正是在這一新法未立而舊法猶存的局面下，民初學者仍普遍採用學術史的方式來研究近代思想。1935年梁啟超的〔中國近三百年學術史〕與1937年錢穆的〔中國近三百年學術史〕便屬此中的表率。如錢穆於其書自序云：「竊謂近代學者，每分漢宋疆域，不知宋學，則亦不能知漢學，更無以平漢宋之是非，故先之以引論，略述兩宋學術概要。又以宋學重經世明道，其極必推之於議政，故繼之以東林。明清之際，諸家治學，尚多東林遺緒……皆確乎成其為故國之遺老，與乾嘉之學，精氣夔絕焉。」

⑧ 這些話，充份表現出錢氏著眼處是學術內部的變化，用以探究近古學術自無問題。但近世中國風雲變幻，士子的思想或受傳統或受西方的影響，產生的見解觀念紛繁，恐亦難再溯其師承學派。且近代整個思潮風尚的趨變，也非傳統學術的內部演化所能窮盡解釋的。因此用這種學術史的方式來研究近代思想，實有很大的限制。但是我們必須指出，梁、錢二氏的著作裏仍不乏遠見卓識，其論斷人物的精警語句，到今天猶為很多治思想史者所樂於徵引參考。

以思想史命名的著作大概在三〇年代中才出現。1935年郭湛波的〔近三十年中國思想史〕從康有為寫到金岳霖，共討論了十九

⑧ 錢穆，中國近三百年學術史（臺北，商務，1957年10月版，1937年5月初版），頁1。

家的思想，並兼及二、三〇年代幾次的學術論戰。一年後再版易名〔近五十年中國思想史〕。^⑨書中論述的對象多係當代人物，有些甚至在書出版時還健在，如胡適、張東蓀、馮友蘭、郭沫若、陶希聖和金岳霖等。所以一方面郭書在無可借鑒的情況下寫成，對思想史的研究實具開山之功。但另一方面則書成至今達半個世紀，其中不少觀點在今天看來已屬偏頗淺薄之見。尤有甚者，其以「章炳麟、王國維在學術史中可以寫，在思想史中可以不寫」的論調，^⑩更足反映當時對思想史的概念的了解還未足夠。

1939年趙豐田發表他的燕大研究院論文〔晚清五十年經濟思想史〕。此書綜合分析自咸豐十一年至宣統三年間十餘位重要士大夫的經濟思想，別入農本、開礦、勸工、重商、改良交通、除弊政、崇儉約、增歲入、厚俸祿和行預算十目中，突破過往以人物為中心的研究方法。雖然覽畢全書，可商榷之處不少：如選列諸家的經濟言論，竟缺了提倡近代企業的大家李鴻章和盛宣懷等，對晚清反西化的守舊分子的經濟言論亦無一語道及。^⑪但撇開上述缺點不說，趙書於資料搜集、排比析論上，用功頗勤，自不待言。其謂「晚清五十年政治經濟思想之中心，可一言以蔽之曰，求富強而已。」^⑫在三〇年代有此結論，都可謂是卓見。故趙書直至今日仍不失為較有參考價值的著作。

自新文化運動以降，西方思潮不斷地傳到中國。國內史家拿

⑨ 郭湛波，近五十年中國思想史，（香港，龍門，1965年2月影印版，1936年7月初版），頁2。按：郭氏另於1966年發表近五十年中國思想史補編，1972年將所出書再加修訂出版，易名近代中國思想史。

⑩ 同前註，頁418。

⑪ 參看彭澤益寫的有關趙書的書評，收趙豐田，晚清五十年經濟思想史，（香港，龍門，1968年影印版，1939年8月初版）。

⑫ 同前書，頁1。

西方學術的概念來比附研究近代思想是自然不過的事情。侯外廬於1947年寫的〔近代中國思想學說史〕便深具此種特色。例如他以船山學說屬自然哲學，焦循易學有數理邏輯的色彩，譚嗣同的仁學是一種虛忽的觀念論等。此外西方著名哲學家的言論也夾雜在其著作的字裏行間。^⑬但無可避免地，這種比較方法最易流於屈我就人的毛病，同樣出現在侯書中。而侯氏擅長發掘資料的本色，觀此書可見一斑。他從明末清初的王船山談到清末民初的王國維，對各思想家的著作均有相當深入的考釋。讀其書不乏有啟發思考的作用。

總之，1949年以前中國近代思想史的研究雖已萌芽但尚未茁壯。我們不能不承認很多當時的著作，其論點甚難禁得起時代的考驗。至於1949年以後，由於美國、自由中國與中國大陸三地探討中國近代思想的方法迥然異趣，造成研究重心的不同，或互相補足，或互相激盪，匯結出豐富的成果，凡此皆為本文所欲力求顯示的。

二、美國的中國近代思想史研究

美國的中國研究起因於政治上需要一羣中國問題專家，在1950年代美國政府開始將大量資金投入高等學術機構裏來推動研究工作。起初研究是環繞著近現代史，並且得出用「西力衝擊與中國回應」便能道盡中國近代種種轉折和變化的結論。隨著不斷廣泛地探討，美國史家往上溯及思想問題。但他們研究近代思想

^⑬ 侯外廬，近代中國思想學說史，上、下冊（上海，生活書店，1947年5月初版）。

時，又受到中國特有的五四反傳統思潮和過度簡化了的現代化理論之影響。視中國傳統文化為落伍且與現代性互相排斥，而西力衝擊則是使中國能掙脫傳統枷鎖踏步現代化的唯一動力。換句話說，即把傳統和現代兩極分化了。^⑭此種解釋體系能大行其道，支配美國的中國近代思想史研究達十餘年之久，多少有賴於怪傑李文遜（Joseph R. Levenson）那閃爍雄辯的著作之提倡。^⑮

1953年李文遜寫了一本〔梁啟超與近代中國思想〕（*Liang Ch'i-ch'ao and the Mind of Modern China*）。他在書裏強調中國近代思想的主題，是知識分子如何在面對自身文化的崩解與欲圖國家富強的目標這兩難困局和緊張中自處。李氏的解釋提出：知識分子雖在理智上疏離但卻在情感上依賴其傳統。正是根據這一前提，近代有識之士維護傳統的一切行徑，均被解釋成為了彌縫他們心中的挫折感與焦慮感而作。李文遜一方面沿此線索去追尋梁啟超思想變幻底一致性，另一方面則用梁氏思想來印證上述前提之不謬。他再三申述任公一生在感情上對傳統是羈絆介入的。^⑯

李文遜關於中國近代思想的論調，於其接著出版的三大卷名為〔儒家中國及其現代命運〕（*Confucian China and its Modern Fate*）之著作裏有進一步發揮。他在卷一開首問道：十七、八世紀時中國是否存在一些注重物質的思想家，使中國穩定的傳統自

⑭ 參看④與⑥。

⑮ 受李文遜論調影響的著作很多，其中計有：Mary C. Wright, *The Last Stand of Chinese Conservatism: The T'ung-Chih Restoration, 1862-1874*, rev. ed. (New York: Anthenum, 1965). Albert Feuerwerker, *China's Early Industrialization: Sheng Hsuan-huai (1844-1915) and Mandarin Enterprise* (Cambridge: Harvard University Press, 1958).

⑯ Joseph R. Levenson, *Liang Ch'i-Ch'ao and the Mind of Modern China* (Cambridge: Harvard University Press, 1953).

身具備潛勢變化，而無須等待西方衝擊使之改變？顯然問題的答
案是預見的否定。因為李氏眼中的傳統儒家文化早已是沉寂不
動。^{①⑦}我們承認，李文遜充滿雋語的文章，往往給人言之成理
的感覺，但必須指出，他單從彌縫和自衛的觀點是絕不可能掌握到
近代思想的真象。無怪乎後來學者多批評李氏建構的是李文遜式
近代思想而非中國近代思想。^{①⑧}

1964年思想史名家史華慈 (Benjamin I. Schwartz) [在尋求
富強——嚴復與西方] (*In Search of Wealth and Power: Yen
Fu and the West*) 一書中重新檢討西力衝擊的模式。他認為西
方學者在討論西方與非西方社會接觸時，常帶著西方本位色彩，
好像西方是一個已知的實體。基於此一反省，史華慈研究嚴復便
嘗試深入嚴氏譯著裏去尋找真相。他發現嚴復譯介西方思想總是
有意或無意地背離它們原有的精神，但這與其說是嚴氏譯藝不
精，毋寧說是源自尋求富強的意願。史華慈更指出嚴復雖曲解卻
終生服膺於斯賓塞，且深信斯氏所謂個人品質決定社會品質的學
說。關於個人品質的培養，嚴復提倡給國人自由以發展民力、民
智、民德。所以從理論上說，嚴氏早期的自由觀念只屬一種達至
國家富強的手段，本身並非目的。加上其所信服的西方導師，又
使他不相信革命的魅力。由此史華慈批評早年周振甫的嚴復研
究，斷定嚴復晚年明顯的政治保守趨向，實根源於他早期自由與
激進的思想，嚴復是一直「深嵌在他的西方前提裏。」^{①⑨}

①⑦ Joseph R. Levenson, *Confucian China and its Modern Fate: A
Trilogy* (Berkeley: University of California Press, 1958, 1964,
1965).

①⑧ 關於對李文遜的批評，可參看同⑥書。

①⑨ Benjamin I. Schwartz, *In Search of Wealth and Power: Yen Fu
and the West* (Cambridge: Harvard University Press, 1964).

史華慈的嚴復研究向被某些學者美譽為近代中國思想史的一部經典著作。究竟史氏的研究方法是否能越出李文遜等的偏頗觀點呢？他筆下一生不曾背離西方思想的嚴幾道，又是否是歷史上的真實呢？就第一點說，史華慈雖重視以嚴復譯著論嚴復思想，但也過份強調嚴氏始終守住西方觀念，沒有轉向中國傳統的見解。傳統思想難道真的一點也無法影響嚴復？嚴氏嘗評點老子，不過史華慈卻認為嚴復此項工作的主要動機是在老子中找尋類似民主、科學的東西，以求在西方文化的優越性面前，拯救他自己及國人的自尊。這種觀點充份反映出史氏寫嚴復，仍未能免於當時流行的「傳統——現代」二分模式。關於第二點，近年臺灣史家郭正昭修正了史華慈的看法，提出嚴復畢生所做的乃學術統合的工作，其思想形態實際上是一種中庸之道。他從嚴復精細的翻譯和所加案語的分析，得出結論謂「嚴復往往以法家取譬赫胥黎，以道家取譬斯賓塞，爲了統合這兩個學派的兩極性矛盾，他的思想歸宿必須走向中庸之道之儒家，別無抉擇。」^②撇開郭氏論點的確當與否不談，他的研究起碼讓我們知道，嚴復思想（或者每一位近代人物的思想）的面貌是必須在不斷研究和辯論中才能逐漸模塑出來的。

透過以上的論述，我們大體上可以瞭解六十年代美國史學界仍普遍接受李文遜關於中國近代思想的分析。直至1971年哈佛畢業生張灝的博士論文〔梁啟超與中國思想的過渡期：1890~1907〕（*Liang Ch'i-ch'ao and Intellectual Transition in China 1890-1907*）出版，才對此分析提出一個重要的重估。張灝自

② 參看郭正昭，「達爾文主義與中國」，載張灝等著，晚清思想（臺北，時報，1982年3版，1980年初版）。