

学术新视野

XUSHU · XINSHIYE

回顾与反思：鲁迅研究的前沿与趋势

“新时期鲁迅研究三十年”学术研讨会论文集

HUIGU YU FANSI: LUXUN YANJIU DE QIANYAN YU QUSHI

主编 寿永明 王晓初

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

回顾与反思：鲁迅研究的前沿与趋势：“新时期鲁迅研究三十年”学术研讨会论文集 / 寿永明，王晓初 主编. —上海：上海三联书店，2010.4

ISBN 978-7-5426-3223-4

I. ①回… II. ①寿… ②王… III. ①鲁迅(1881~1936) — 人物研究 — 文集 IV. ①K825.6-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第046678号

回顾与反思：鲁迅研究的前沿与趋势

主 编 / 寿永明 王晓初

责任编辑 / 陈宁宁

装帧设计 / 范岍青

责任制作 / 任中伟

责任校对 / 徐曙蕾

出版发行 / 上海三联书店

(200031) 中国上海市乌鲁木齐南路396弄10号

http: //www.sanlianc.com

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海惠顿实业公司

版 次 / 2010年4月第1版

印 次 / 2010年4月第1次印刷

开 本 / 640×978 1/16

字 数 / 350千字

印 张 / 20

ISBN 978-7-5426-3223-4

I · 464 定价：38.00元

前言

鲁迅开创了中国新文化的方向,是中国现代文化与现代文学的一个重要资源。为了系统的总结与梳理近新时期三十年鲁迅研究的学术成果,深化对鲁迅的认识与理解,从中发掘当今社会迫切需要的精神价值与文化资源,浙江省鲁迅研究会2008年年会暨“新时期鲁迅研究三十年”学术研讨会于2008年11月21—23日在鲁迅故里绍兴市召开。会议收到学术论文近50篇,来自日本、澳大利亚和国内的80多名专家学者应邀出席了学术研讨会。

会议首先围绕着新时期三十年来鲁迅研究的历史与现状进行了学术史的梳理与探讨。鲁迅学著名专家张梦阳(中国社会科学院文学所)在题为《新世纪鲁迅学的新人新作》的专题发言中沿着由西往东,先西部,然后是南方,再转向中部,最后是北京和东北的顺序系统地扫描了新世纪以来鲁迅学的新人新作。显示出了新世纪以来鲁迅研究新人辈出,新作涌现的可喜局面,预示着鲁迅研究的勃勃生机。不过也还存在食“古”不消、食“洋”不化的现象。因而尚未实现整体性的突破。

徐妍(中国海洋大学)的《祛魅与还原:新时期以来鲁迅形象重构的逻辑演变》从知识分子对于鲁迅形象的重构的角度对于新时期鲁迅研究进行了系统的梳理。黄健(浙江大学)的《网络:鲁迅形象的再认知与新审视的民间路径》从网络文化的角度延续了徐妍的话题。从“还原鲁迅”,到“解构鲁迅”等话题对于网络文化传播的鲁迅形象进行了较系统的梳理。田刚(陕西师范大学)的《新时期鲁迅研究的“历史化”倾向》则从历史与逻辑的进程中对新时期鲁迅研究进行了透析。

如果说以上学者的梳理都致力于宏观的全面透视的话,那么也有不少学者从或一维度,或一视角展开了鲁迅研究的专题学术史的建构与探讨。王晓初(绍兴文理学院)的《越文化:鲁迅研究不可或缺的一个维度》对于过去的鲁迅研究关注比较少的越文化视野中的鲁迅研究作了比较系统的梳理与述评。汪卫东(苏州大学)的《叩问始基:鲁迅“个人”观念研究的反思》对于鲁迅思想具有“始基”意义的“个人”观念的研究加以了专题性的梳理与反思。叶世祥(温州大学)的《新时期三十年鲁迅文学语言研

究述评》对新时期三十年鲁迅文学语言研究加以了系统的梳理与反思。曹禧修(浙江师范大学)的《新时期三十年鲁迅小说形式批评症候之反思》对于新时期鲁迅小说诗学研究作了探索性的探讨与反思。詹玲(杭州师范大学)的《新时期〈故事新编〉研究三十年》以历史观的沿革为中心梳理了新时期三十年关于鲁迅《故事新编》的研究。宋浩成(绍兴文理学院)则以乡土的重构为关键词,回顾与梳理了30年来鲁迅作品的民俗性研究、鲁迅与民俗学研究与民俗对鲁迅的影响研究等问题。李先国(绍兴文理学院)的《近三十年文艺理论视野中的鲁迅》则从历史观念、人物比较、本体建构等几个方面梳理与总结了鲁迅文艺思想的形成过程、主要内容、主要特点及历史地位等方面的研究成果。金元华、徐明华(绍兴鲁迅纪念馆)对于鲁迅传记研究的断想,王志蔚(淮北职业技术学院)着眼于毛泽东的鲁迅论,胡源(绍兴文理学院)着眼于鲁迅的书法研究等都作了专题梳理与探讨。

如果说以上的梳理都是着眼于鲁迅研究的或一维度、角度的学术专题的话,那么竹潜民的《新时期浙江鲁迅研究三十年》则从空间地域的角度对于浙江省的新时期鲁迅研究作了一个宏观的扫描,承接上张梦阳的话题。在他看来,浙江鲁迅研究经历了三个发展阶段。1978—1986年的兴盛期;1987—2000年的平稳发展期和2001—2008年的复苏期。形成了前辈研究群、绍兴研究群、高校研究群、中青年研究群等几个群体。正是在以上普遍研究的基础上也形成了浙江鲁迅研究的特色:一是地方特色鲜明,从地域文化背景上考察鲁迅的成果较多。二是提高和普及相结合,既重视高层次的研究,也注重鲁迅的普及工作。三是少有喧哗和骚动,少有轰动性效果,相对比较沉稳。

说到鲁迅的普及工作,在浙江的确很突出,特别是中小学中鲁迅作品的教学,构成了我们传承鲁迅这笔宝贵的民族精神遗产的主渠道,因而对于这一方面的研究也构成了本次研讨会的一个亮点。寿永明(绍兴文理学院)的《新时期以来鲁迅作品的选用及教学》以人教版中学语文教材为例,分三个阶段(改革开放初期、2000年至2003年、2004年至今)梳理与比较了选目,呈现出鲜明的特点。新时期中学鲁迅作品教学成就巨大,也存在一些明显的问题。刘发建(绍兴柯桥小学)的《小学语文视野中的鲁迅教学》对于新时期以来的小学语文的“鲁迅教学”加以了回顾与反思。

以王吉鹏教授为首的辽宁师范大学是鲁迅研究的一个重要团队,长期致力于鲁迅研究史的研究,这次他们集合推出了一系列新世纪鲁迅研究扫描式论著,对于回顾与把握当前的鲁迅研究动态与趋势提供了一种参考性线索。

总之,本次研讨会或者通过宏观扫描,或者从某一维面与角度,或者以空间地域的视角,对于新时期三十年来的鲁迅研究作了比较系统的回顾与反思,虽然还远远不够完整与全面,但是还是从或一侧面呈现了近三十年来鲁迅研究的丰硕成果。同时就所涉及的一些维度与专题来看,凸显了鲁迅研究的前沿与趋势。对于切实推进鲁迅研究,深入挖掘鲁迅的精神资源、文化资源与艺术资源,建设中国现代文化与社会主义的核心价值将产生积极的意义。

最后要特别提到的是(日)千野拓政、(澳)庄伟杰、黄乔生、张杰、赵丽霞、符杰祥、陈力君、余连祥、刘春勇、郑玉明、傅建舟、贺爱军、于应机、李曙豪、王传习、朱庆华、陈俊、雷水莲、单元、徐兆武、汪国泰、万国庆、王艾村等先生(女士)都为会议提交了论文,并作了大会发言或小组交流。但由于与新时期鲁迅研究三十年的主题多少有些游离,为了本论文集主题更加集中鲜明,编者只能割爱了。衷心感谢以上诸位先生的理解与支持。

(执笔:王晓初)

目 录

前言	1
新世纪鲁迅学的新人新作(张梦阳)	1
祛魅与还原:新时期以来鲁迅形象重构的逻辑演变(徐妍)	25
网络鲁迅形象的再认知与新审视	
——新时期网络文化传播中的鲁迅研究评述(黄健)	38
新时期鲁迅研究的“历史化”趋向(田刚)	49
叩问始基:鲁迅“个人”观念研究的反思(汪卫东)	54
越文化:鲁迅研究不可或缺的一个维度	
——越文化视野中的鲁迅研究述评(王晓初)	72
新时期三十年鲁迅文学语言研究的新拓展(叶世祥)	80
新时期三十年鲁迅小说形式批评症候之反思(曹禧修)	100
新时期《故事新编》研究三十年	
——以历史观的沿革为梳理中心(詹玲)	108
乡土的重构	
——新时期“鲁迅与民俗”研究回顾(宋浩成)	118
近三十年文艺理论视野中的鲁迅(李先国)	124
鲁迅的传记研究断想(金华元、徐明华)	137
毛泽东鲁迅论阐释 30 年:检视、反思与前瞻(王志蔚)	147
鲁迅书法艺术研究三十年(胡源)	161
新时期浙江鲁迅研究三十年(竹潜民)	168
新时期鲁迅研究开拓性的三个话题	
——周氏家族、鲁迅婚姻、鲁迅文化应用研究(郑竹圣)	181

新时期以来鲁迅作品的选用及教学	
——以人教版中学语文教材为例(寿永明)·····	198
小学语文视野中的鲁迅教学(刘发建)·····	205
新时期 30 年来鲁迅故乡的鲁迅研究(裘士雄)·····	224
新时期绍兴鲁迅研究的重要组成部分	
——《绍兴文史资料》中与鲁迅有关的文章简析(何信恩)·····	233
当下鲁迅研究的十大趋势(廖斯 闻晶)·····	240
21 世纪初鲁迅与中国文化关系研究新趋势(吴金梅)·····	255
21 世纪初鲁迅《呐喊》《彷徨》研究新趋势(臧文静)·····	267
21 世纪鲁迅《朝花夕拾》研究新趋势(丛琳)·····	278
21 世纪初鲁迅与现代传媒关系研究新趋势(郭磊)·····	292
倡导“为人生”的鲁迅研究(王吉鹏)·····	300

新世纪鲁迅学的新人新作

张梦阳（中国社会科学院文学研究所）

一、上世纪后 22 年的鲁迅学进程

新时期的鲁迅学，是与改革开放同步行进的。伴随着思想解放运动的开展，被极左政治扭曲、禁锢达十年之久的鲁迅研究领域也开始吹来思想解放的春风。

我在《中国鲁迅学通史》理性反思篇的《中国鲁迅学界思维开放期的思维变革及其局限》中提出：鲁迅学与 20 世纪中国思维变革之间存在着一种双向互动的关系，经历了八个思维期：（一）直觉思维期；（二）图式思维期；（三）规定思维前期；（四）规定思维中期；（五）规定思维后期；（六）极端思维期；（七）过渡思维期；（八）思维开放期。第八个思维开放期是自 80 年代，也就是新时期以后开始的，在这个思维期中，中国鲁迅学的思维方式变革主要表现在以下五点：（一）变惟圣思维为惟实思维；（二）变趋同思维为求异思维；（三）变单一思维为系统思维；（四）变直线思维为多向思维；（五）变静态思维为动态思维。但是并没有实现整体性的突破，没有完全跃出沿续已久的思维框架，存在着局限性。

这种鲁迅研究中的思维变革正是伴随着实践是检验真理的惟一标准的思想解放运动展开的，逐步打破了以鲁迅的是非为是非的思维框架，进入了科学研究的轨道。从而使“鲁迅映象”与“鲁迅本体”走向契合，开始还原出一个作为真实的人的活的鲁迅，他所处的历史时代也开始以真实的全貌呈现在人们眼前。从而认识到鲁迅的价值就在于他的“立人”思想，在于他在 20 世纪初叶，《红楼梦》百余年之后，在五四思想革命和文学革命的大浪推动下，从文学上接续了《红楼梦》的“人学”思想，更为深刻、自觉、全面地为中国人呐喊出了“人”的声音。呼唤冲破主奴束缚的“真的人”，实现“人”的自觉。从而，中国鲁迅学界的学者们也伴随着思想解放运动的展开而获得精神的解放。我在《中国鲁迅学通史》理性反思卷《鲁

迅学与 20 世纪中国的精神解放》中，着力评述了这一精神史的历程。

我认为，这其实是新时期以来，鲁迅学所取得最大的收获。如果还像文化大革命中那样，把鲁迅当作进行极左政治宣传的工具，或者像 1978 年前后的过渡思维期那样，在关于鲁迅思想发展道路和世界观转变问题的讨论中，有些研究者因为鲁迅大革命时期的文章和讲演中没有阶级和阶级斗争这些名词，就断定鲁迅这时期没有明确的阶级观点；没有用无产阶级专政一词，就断定鲁迅没有无产阶级专政思想，因而推迟了鲁迅世界观转变的时间。相反，又有些研究者认为鲁迅 1926 年写的《论“论费厄泼赖”应该缓行》符合阶级斗争和无产阶级专政思想，就断定鲁迅已经是马克思主义者了。还有些研究者，执意考察鲁迅接触马克思主义书刊的时间，似乎接触得越早，思想就愈先进，世界观转变就愈快。这些倾向无疑是违背认知逻辑的，不是把鲁迅及其著作放到一定的历史环境中去接受实践的检验，而是进行教条与教条之间的印证，用鲁迅来证明某种教条的正确性。鲁迅的观点如果符合，就说连鲁迅都认可了，还能说不正确吗？如果不符合，就又说这是鲁迅的局限性或弱点，后来克服了。为了证明预设教条的正确性，不惜歪曲和贬损鲁迅。所谓由进化论到阶级论、从革命民主主义者到共产主义者的鲁迅思想发展公式，其实就是用以证明预设信念正确性的。这样做能说是科学的鲁迅研究吗？不是的。只能是一种为我所用的实用主义行径，一种典型的奴性的表现。按照这种只知诠释、不知创新的奴性十足的路子走下去，在烦琐考证和无谓争论中浪费了大量的时间和精力，却往往离真理、离鲁迅本体越来越远。由此产生的大量文章、著作，只可能是垃圾，不会有任何学术价值。不胜枚举的鲁迅研究学者把自己的青春和才华浪费在这种无谓的印证和争论中，真是绝大的悲剧。然而，人们又长期蜷缩在这种思维模式中不可自拔，“不悟自己之为奴”，还要指责悟出自己的奴性者为否定鲁迅研究的历史和成果，给悲剧添上些许滑稽色彩。这些研究者的奴性，我以为，有一部分就是这种在教条与教条之间的进行印证、只许一种观点居于权威地位、不许有任何质疑的意识形态与思维模式造就出来的。它取消了对鲁迅有其他阐释的可能，是“两个‘凡是’”思维模式在鲁迅研究领域的反映，只能使中国的鲁迅研究走向死局。

我和《中国鲁迅学通史》的责任编辑、现任广东人民出版社副社长的卢家明先生商议，准备在 2021 年他退休之前，把《中国鲁迅学通史》修订、扩充为《中国鲁迅学百年史（1919—2019）》。使中国鲁迅学史作为 20 世纪中国精神史的一个侧面，以百年的格局定位在人类的精神史上。所以，我在写完《通史》之后，仍然关心着中国鲁迅学的前沿动态，如果天假以

年,一定要完成这个规划。

因此,我把眼光投向新世纪,今天的发言题目就是《新世纪鲁迅学的新人新作》。也正因为这个原因,就不多在上世纪的回顾上停留了。前面简略回顾上世纪的中国鲁迅学史进程,仅是想告诉鲁迅学青年新秀的肺腑之言:治学一定要从摆正研究的出发点、调整好思维方式开始,否则会事倍功半,甚至劳而无功,以至于制造垃圾,危害社会的。

二、新世纪8年鲁迅学的新人新作

所以新世纪鲁迅学的新秀,对于我们这一代和我们上一代的鲁迅研究学者来说,一个最大的优势,就是没有我们那么多的思想包袱和思维禁锢。你们可以轻装前进,不必环顾左右而踌躇,时时要看权势者的眼色做文章。鲁迅学的希望寄托在你们年轻的一代身上,我今天重点讲一讲我自己所看到的新世纪鲁迅学的新人新作,也就是那些在上世纪名不见经传,而在新世纪才崭露头角的新人新作。当然,我讲的肯定是不全面的,可能挂一漏万,捡了芝麻,丢了西瓜,看见次要的,反把主要的丢掉了。评述也肯定会有失当处。因而只能是抛砖引玉,引起鲁研界对新世纪鲁迅学新人新作的注意,做出更好的评述。同仁们如发现了我发言的遗漏和不当,请指出,以后修订。总之,鲁迅学的希望寄托在年轻的一代身上,上了年纪的鲁迅研究学者都应该为扶持青年尽自己的微薄之力。

我这次讲的顺序是由西往东,逆时针绕圈讲。先讲中国西部,然后是南方,再转向中部,最后是北京和东北。

这样就先说说西安。我曾在《新世纪鲁迅学的文化走向》一文中评述了田刚著的《鲁迅与中国士人传统》。这本书2005年1月收入中国社会科学博士论文文库,由中国社会科学出版社出版。作者现为陕西师范大学文学院副教授,是山东大学中文系孔范今教授培养的博士。特别可贵的是,田著在属于现代文学领域的这一研究课题中,运用了古典文学学者常用的严格考证的方法,例如在最为重要的第六章鲁迅与嵇康中,精确地考证出鲁迅一生自1913年至1931年共校勘《嵇康集》九次,而不是鲁研界过去所认为的模糊性的“十余次”。而且作者不仅在古典文献上下了坚实的硬功夫,还具有很强的理论思辨力,整本书逻辑严谨,内容扎实、厚重,丰富了学术界关于鲁迅与中国传统文化的研究,具有突出的学术价值。田刚继这本书之后,又在致力于“后鲁迅文学”的研究,相信他会推出更为有分量、有深度的著作,向鲁迅学界展示他的学术实力与潜力。

西安邻近的兰州大学,在著名文艺评论家雷达先生指导下,博士研究

生刘青汉写出了博士论文《跨文化鲁迅论略》。这篇论文前年就由雷达先生转交我看过，我当时的感觉是：提出要走向鲁迅背后的全人类健全的资源背景，特别是与中国文化资源稍有出入的全人类的精神资源、灵魂资源、思想资源、生命资源，进入、占有和站立全人类多样的、有差异的、全备的足够资源，从而打破狭隘的眼界，从全球视野去审视鲁迅和他所处的时代。并以基督教文化关联中的鲁迅研究为主要视点，对鲁迅与爱、与忏悔、与非暴力呐喊、与终极关怀、与心灵史、文明史等的关系，做了独到而深入的论述。这篇博士论文最近已由人民出版社正式出版。雷达先生做了这样的评语：“多年来，本书作者刘青汉一直在默默地从事基督教文化关联中的鲁迅思想的研究。他以澹定的心态，衣带渐宽终不悔般的执著，博览群书，潜心钻研，逐渐形成了自己一套独特而系统的观点。刘青汉发表的文章不是很多，但仅在《鲁迅研究月刊》、《文艺研究》、《书屋》、《文学评论》等刊物上的几篇文章以及在国际学术研讨会上的一、二次发言，即已引起学术界、鲁迅研究界人士的重视。这部书稿《跨文化鲁迅论略》便是他十多年来的心血。在本书中，作者抓住认识鲁迅、继承鲁迅和发扬鲁迅精神的几个重要问题进行了富于开拓性的研究，其中涉及的问题是作者经过长时间资料积累和深切思考所得，因而学术视野开阔，论据确凿可信。有些专题是以前鲁迅研究者较少关注而事实上极其重要的，例如，非暴力问题、爱的问题、宽容问题、忏悔问题、信念问题等等。这些问题或许是‘五四’时期就应该大力关注的，然而，‘五四’确实存在步履过于匆促，目标过于集中，甚至过于单一的倾向，以致于来不及在关注人心和人的灵魂的正面建设上做出更深广的拓展。”北京鲁迅博物馆馆长、著名鲁迅研究专家孙郁先生在该书序二中称之“打开”了“进入鲁迅神秘世界的通道”。出版社的简介是：“本书作者抓住认识鲁迅、继承鲁迅和发扬鲁迅精神的几个重要问题进行了富于开拓性的研究，其中涉及的问题是作者经过长时间资料积累和深切思考所得，因而学术视野开阔，论据确凿可信。有些专题是以前鲁迅研究者较少关注而事实上极其重要的，例如，非暴力问题、爱的问题、宽容问题、忏悔问题、信念问题等等。这些问题或许是‘五四’时期就应该大力关注的，然而，‘五四’确实存在步履过于匆促，目标过于集中，甚至过于单一的倾向，以致于来不及在关注人心和人的灵魂的正面建设上做出更深广的拓展。”我虽然尚待深入地细读该书，但觉得这位作者是有潜力的。从跨文化的宏观视野进行拓展和深掘，确实是鲁迅学的“突破口”。但这又不是一书一文和一人之力所能完成的。需要深厚的学养和韧长的掘进，也需要时代大气候的促进，愿他能在鲁迅学领域长期坚持下去，进一步实现他向往的突破。

下面往南移,讲四川。由于我孤陋寡闻,到现在为止,我还没有看到四川新世纪里鲁迅学的新人新作。但有必要提及的是《西南民族大学学报》的鲁迅研究专栏,专栏编辑陈灿平先生地处相对偏远的西南地区,竟然办起了这个惟一的一家鲁迅研究专栏,逐渐产生了相当影响,令人感佩。对他的工作和这家鲁迅研究专栏,我是不遗余力地全力支持。

再往南是重庆。重庆出版社2002年1月出版了该社文史编辑室主任杨希之先生的《鲁迅思想面面观》一书,主张研究鲁迅必须增强整体观念,对鲁迅思想做了较为全面的论述。其中《鲁迅与〈蜀碧〉——兼评鲁迅的农民起义观》一文,值得一读。该文通过鲁迅对《蜀碧》的阅读,分析了鲁迅对以张献忠为代表的农民起义的深刻看法。认为由于农民起义者思想上的局限性,农民起义并不能起到社会进步的作用。还分析了鲁迅的农民起义观与毛泽东的区别。这些分析是独到的,值得进一步研究。

下面往南到广东。广东是鲁迅研究的强省,以“南天一柱”郑心伶先生为会长的广东鲁迅研究会,数十年来一直坚持活动,把鲁迅研究成功地普及到广东全省,令人感佩。近几年北京等地的中国现代文学研究学者王富仁、刘纳、朱寿桐等纷纷南下,更加强了广东的鲁迅研究力量,并出现了一些新人新作。我首先要提到的是汕头大学彭小燕博士的《存在主义视野下的鲁迅》。该书由北京大学出版社于2007年11月出版,58万字。是一本很厚重的专著,是从存在主义的视野对鲁迅进行新的观照。作者彭小燕读硕士研究生期间,研究的是比较文学,硕士学位研究生论文是《存在主义视野下的列夫·托尔斯泰》,对西方存在主义哲学下过一番钻研的功夫。读博士研究生时,在导师王富仁先生指导下,转向鲁迅研究,写了这部著作。王富仁先生在该书序中指出:这部书突出的是鲁迅及其作品作为精神信仰、作为“灯”的作用,反映了新时期以来,鲁迅研究走过的由鲁迅作品的“镜子”的作用的探讨到“灯”的作用的探讨的渐进性的变化。我同意这种看法。

广东外语外贸大学英文学院英语教授王友贵先生的《翻译家鲁迅》一书,由南开大学出版社于2005年7月出版。这是一本系统研究鲁迅翻译的专著。

另外,广东教育出版社2007年5月出版了一本题为“跟鲁迅学智慧”的书,虽然不是什么研究性的大文,但是却灵活、机智地说出了不少对人很有启发性的道理,认为“鲁迅的药,可以治今天的病”。一次就发行到一万册,可见很有市场。上世纪90年代初陈鸣树先生写过《鲁迅智慧论》,本要扩展成一部专著,但由于身体原因没有实现。其实,研究鲁迅的智慧,实在是很有必要的。

再转向福建。我必须首先提及福建师范大学文学学院的姚春树先生，因为正是他的多年努力，才使福建省鲁迅学的新人新作不断迭出。他不仅培养出了汪文顶、郑家建等已经成名的鲁迅研究学人，而且近年出现的廖诗忠、沈金耀、黄科安等也全出于他的门下。2003年12月我曾应邀到福建师范大学文学院讲学，亲眼目睹了姚春树先生谨严、朴实的学风和长远的育人规划，深受感动。有姚春树先生这样的伯乐在，就不愁鲁迅研究“千里马”的出现。

廖诗忠博士的《鲁迅与先秦思想关系》一书，我在《新世纪鲁迅学的文化走向》一文中已经详细谈过，这里就不多说了。总之，这是从鲁迅与中国传统文化的关系中探究鲁迅究竟是谁的一部非常厚重、深入的著作。

沈金耀博士现任教于漳州师范学院，他的博士论文《鲁迅杂文诗学研究》，2006年12月由福建教育出版社出版以后，在鲁研界反响强烈，已经有不少评论。我个人的感受是：是分析地整合、汲取了前人鲁迅杂文研究的经验，使之上升到了诗学研究的更高境界，从而更为真切地领悟、把握了鲁迅杂文的诗学特征。

在2008年《鲁迅研究月刊》第6期上，我又见到了沈金耀博士的《〈野草〉的追问——关于〈野草〉的一种解读》。从人生真义的追问、立足现世人生的永恒追问两个方面，对《野草》进行了再追问。其实，学术就是在不断的追问中进展的，真理会在一代又一代学者的不断的追问下越来越显明。

沈金耀博士还从事林语堂的研究，最近出版了《林语堂的理想文化人格》一书，显现出远大的学术前途。

黄科安博士现任教于泉州师范学院，有《知识者的探求与言说：中国现代随笔研究》一书，由中国社会科学出版社出版。从随笔研究的角度对鲁迅杂文做出了自己独到的评析。最近又撰文强调鲁迅研究不可过于政治化，也不可脱离和忽视政治，当是很中肯的。

另外，厦门大学李诚希博士的《鲁迅与中国传统文化》一书，也值得注意。其中，第三章《偏离、隐系与回归：鲁迅留日时期与传统文化之间的关系》尤其值得留心，这一章论述了日本的中国传统文化氛围与鲁迅偏离传统的有限性，以及在章太炎影响下的传统文化接受，经典重读与回归传统。这是过去研究的薄弱领域。

往东到江西。应该提及的是江西师范大学的刘彦荣教授，他《论〈野草〉的心理过程》一文，我在《中国鲁迅学通史》下卷《野草》学史中已经评述过。该文从现代心理学的视角相当独特地分析了《野草》的心理过程，很有深度。2003年1月百花洲文艺出版社出版了他的《奇谲的心灵图

影：《野草》意识与无意识关系之探讨》一书，集结了他研究《野草》的文章，值得注意。

下面就要讲浙江了。浙江是鲁迅的故乡，出了很多文化名人，鲁迅研究力量一直很强，新世纪以来又涌现出一些新人新作。浙江师范大学的袁盛勇博士有《鲁迅：从复古主义走向启蒙》一书，于2006年7月由上海三联书店出版。书中给人印象较深的是《延安时期“鲁迅传统”的形成》和《对当代鲁迅研究的批评与反思》，特别是《90年代以来鲁迅研究的玄学化倾向》，产生的影响较大。

新近从广东肇庆学院调到浙江师范大学的曹禧修先生。我在《“鲁迅究竟是谁？”热点问题综论》一文中，对他在2006年《文学评论》第3期发表的《“诊者”与“治者”的角色分离——论鲁迅现代知识分子角色的再定位》，做过评述。认为该文把“诊者”与“治者”的角色分离开来，正是运用再定位的方法，进一步搞清鲁迅究竟是谁？解决定位错误的问题。明白鲁迅的使命是诊断中国国民性的弊病，并不是包医百病。其实，能够做出鲁迅这样的深刻诊断就已经很伟大了，包医百病的万能医生世上是不存在的。最近他又在《文学评论》第5期上发表了《时间、修辞策略与鲁迅“铁屋子”的破解》一文，认为：鲁迅破解困扰他长达九年的“铁屋子”难题的方式是以现代知识分子角色的重新定位为前提条件；把破毁“铁屋子”的希望交给未来时间，并从绝望中打捞希望，是关键因素；而最终的决定因素则是“怎么写”的修辞策略，其最重要的修辞策略是智情双结构的设置。从新的视角、用新的概念和语汇破解鲁迅研究中长期存在的难题，是一种寻求突破的方式。但真正的突破，还需要长期、坚韧的努力。此文是国家社科基金课题及浙江社科联重点课题阶段性成果之一，相信全部成果出来后会取得更大的进展。

新近从绍兴文理学院人文学院调入浙江师范大学的邹贤尧教授，有《征服时空——鲁迅影响论》一书，由新星出版社于2006年10月出版。这本书给我最深刻的印象是中篇的论述，探讨鲁迅对世界华文文学的影响时，从发生学的角度考察了鲁迅对台湾、香港、新马等地华文文学的“形式性影响”；又从精神分析学角度，从作家创作心理入手，论证了台湾在5、60年代对鲁迅进行的政治性误读的心理隐微。下篇则考察了鲁迅经典在互联网上的延伸，描述出一个民间视野的鲁迅。这都是过去少有人谈及的，很值得继续深掘下去。邹贤尧先生的论文《鲁迅小说的先锋性》，还被《新华文摘》转发的《新世纪鲁迅研究综述》重点介绍。

温州大学人文学院院长叶世祥教授，也是新世纪出现的鲁迅学新人。他的专著《鲁迅小说的形式意义》，我在《中国鲁迅学通史》下卷已有所评

述。认为：“鲁迅小说研究是鲁迅研究中一个成果丰硕的领域，但是一直侧重于思想内容的研究，对小说形式的研究却很薄弱。叶世祥作为一位青年鲁迅研究家，毅然选择了这个薄弱环节进行冲刺，从鲁迅小说的本体召唤、新的话语形式、叙述形式、时空形式、形态风貌、修辞形式等方面进行了全方位、多视角的形而上的研究。他在细读鲁迅小说作品、作出富有创造性的独立解读的基础上，提出了一些具有鲁迅个性的小说命题（概念），如“‘清醒的说谎者’：言说的困境”、“‘突围表演’：新的话语形式的确立”，以及“‘间离’叙述简略的选择，等等，这些概括至少是能够给人以启示，显示了作者开拓新境的潜力。”这以后他又致力于《鲁迅小说创作研究》系列论文的写作，获得市人民政府颁发的温州市哲学社会科学优秀成果奖一等奖。相信他今后一定会取得更大的成绩。

宁波大学竹潜民教授的《鲁迅晚年思想的当代解读》，由当代中国出版社2001年7月出版。我在《中国鲁迅学通史》下卷中已经做过评述。鲁迅晚年思想研究，一直是鲁迅研究领域的一个薄弱环节，竹潜民先生的这本书充实了这个研究课题，尤其可贵的是紧密结合当代现实问题，以新的理念对旧的问题作出了新的观照，具有很强的当代性。《鲁迅研究月刊》编辑部就此召开了一次鲁迅改造中国国民性思想研讨会，请专家学者进行了讨论。讨论文章在《鲁迅研究月刊》2002年第5期上刊出，由此也引导出新世纪鲁迅学的一个新的走向：对鲁迅改造中国国民性思想进行更为系统、深刻的研究，既推动鲁迅学的发展，又把鲁迅的宝贵遗产运用于当代的精神文明建设。

杭州有浙江社会科学院的项义华。浙江人民出版社2003年11月作为“浙江文化名人传记丛书”之一推出了他著的《人之子——鲁迅传》，集中把鲁迅作为一个“人之子”来写，并偏重写鲁迅“五四”登上文坛之前的成长、成熟过程，在众多鲁迅传记中别开生面，另有一番生趣。

杭州理工大学文化与传播学院的陈改玲教授。她在北京大学中文系读研究生时整理的北京大学现代文学研究生讨论课摘要《〈故事新编〉的总体构思和多层面阅读》，在《鲁迅研究月刊》1991年第9期上一刊出，就引起我的注意，立即写信给他们的导师温儒敏教授，予以高度评价。后来写入了《中国鲁迅学通史》下卷的《故事新编》学史。她思维方式的新颖、思辨理性的强健以及扎实的学风，给学界留下了深刻的印象，今后如能在鲁迅研究中专注用力，一定会成绩斐然的。

现在该转向绍兴了。鲁迅研究是绍兴文理学院人文学院中国现当代文学学科最具特色的方向。具有较长久的研究历史，建有独立的鲁迅研究所，浙江省鲁迅研究会也挂靠在本方向内。这一研究方向承传老一辈

学人的学统又有所开拓,在中外文化交融的背景中形成了十分鲜明的地域特色与学术特色:着眼于挖掘越地丰厚的历史文化积淀和鲁迅故乡的资源,致力于越文化视野中的鲁迅研究。王晓初教授的《中国现代文学的多重视野》,新星出版社2006年3月出版。书中第三辑鲁迅聚焦与透视,对鲁迅及其作品的解读有独到之处。特别是我在写完《鲁迅·〈红楼梦〉·“真的人”》之后,细读这本书中的“从贾宝玉到狂人:对人的发现与思考”一节,颇有不谋而合之感。王晓初教授认为“贾宝玉构成了狂人形象的精神先驱”,并对此做了深入的论析。我也认为:《红楼梦》“写出了要冲破这种主奴束缚的‘真的人’——贾宝玉”。“不愧为中国乃至整个人类人学思想史上表现‘人’的意识的辉煌巨作。”经过百余年的思想沉默之后,“从文学上接续《红楼梦》的‘人学’思想、写出伟大作品的,不是别人,恰恰是鲁迅,是鲁迅的《狂人日记》和他‘一发而不可收’的一系列作品。”鲁迅的价值正在于“又一次为中国人喊出了‘人’的声音,呼唤冲破主奴束缚的‘真的人’,实现‘人’的自觉。”所以读了王晓初教授的书之后,颇有知音之感。王晓初先生还有《“原鲁迅”:在传承与超越中的跨文化的对话》一文,在与西方文化的跨文化对话中梳理了鲁迅“个”的思想所传承的传统“异端”潮流的精神谱系。《〈狂人日记〉再探讨:奴才,还是启蒙先驱?》,对《狂人日记》做了新的探求。他最近在《鲁迅研究月刊》第9期上刊出的《多元文化语境中的鲁迅——论鲁迅的生成与意义》一文,以自己独到的越文化环境为基点,整合中、日、韩多位鲁迅研究专家的论点,提出是“多元多样多型文化的交流与融合,生成与造就了现代的鲁迅。”有令人耳目一新之感。这是浙江省社会科学规划课题“鲁迅:从越文化视野透视”的阶段性成果之一,他的《论鲁迅思想与艺术的越文化渊源》开拓了鲁迅与越文化的关系,被著名学者黄修己评价为“把整个现代文学中的地域文化研究,推到一个新的高度”。预示着成果全部完成之后,会有整体性的进展。

另外,沈刚的《试论越文化对鲁迅的生成性影响》,由这一视角还拓展到探讨传统文化中“异端”思潮对鲁迅的影响。王黎君的《鲁迅作品中的模糊语言》也都回应了鲁迅研究中的一些热点问题。绍兴文理学院人文学院中国现当代文学鲁迅研究方向确立了在全国鲁迅研究领域中的独特个性。同时也促进了鲁迅故乡的文化建设与社会发展。

朱文斌先生主要是致力世界华文文学研究的,有《跨国界的追寻》一书问世,并在世界华文文学研究方面成就多多。但我看2004年12月百花洲文艺出版社出版的陈越先生任主编的《越文化视野中的鲁迅》一书中,有朱先生一篇论文《风景之发现——论越文化对鲁迅的负面影响》,很有意思。文中说鲁迅小说的阴郁的情绪,来自越文化的负面影响。“鲁迅

在创作小说时，是一个‘内在的人’，从自我感受出发，背向日常性的、经验性的事实，所以发现的风景不仅仅在于外部，而且还有着内面的颠倒。”这篇文章的深意我尚未完全吃透，但是我觉得从更为广阔的世界华文学视野去鸟瞰鲁迅及其作品和他所处的时代，可能会更为全面。对鲁迅所受到的负面影响和局限性，也有必要进行理性的研究。这并不是贬损鲁迅，而是进行多侧面的科学的研究。鲁迅不是“神”，他同所有的历史人物一样，都有其不可避免的局限性。

刘家思教授主攻戏剧，有《主流与先锋——中国现代戏剧得失论》一书，由新星出版社于2006年3月出版。但也致力于鲁迅研究，正进行《鲁迅与戏剧》的专题研究。关于“鲁迅与戏剧”的系列论文，特别是其中从绍兴目连戏的角度探讨鲁迅的主体意识与审美方式的文章显示了独特的视角与功力。这一题目是非常有意义的，我在写作《鲁迅传》当中，极其渴望看一看绍兴社戏《女吊》的录音和录像，可是竟然没有实现。其实，这些资料与鲁迅研究是有紧密关系的。就如陈忠实的《白鹿原》与秦腔关系紧密一般，鲁迅性格以至笔调的形成都与社戏相关。实应大大加强这方面的研究。最近，我又在《鲁迅研究月刊》第7期上看到了刘家思先生的论文《打开〈阿Q正传〉的新窗口——论邹七嫂形象》，确实感到非常兴奋。该文提出了邹七嫂这个《阿Q正传》中重要人物形象的问题，通过社会图景的完型亮示、人物艺术的功力彰显、文化批判的思想拓深、文本叙事的系列建构四个方面丰厚、绵密地做了全面、深入的论析，无疑是《阿Q学史》上的一个新收获。

张理明先生致力于柯灵研究，2008年7月由中国社会科学出版社出版了近四十万言的《柯灵评传》。经过多年辛勤努力，在查阅柯灵有关资料时获得一个发现：早在1936年，柯灵主编的《铁报》文艺副刊《动与静》就点名批判张春桥，报道了鲁迅将发表《三月的租界》一事，引起中国鲁研界和现代文学界的浓厚兴趣。郑心伶先生主编的《鲁迅世界》，在2008年第四期上披露了这个新发现，中华读书报也以显著篇幅发表了我写的《中国鲁迅学史上的新发现》一文。核心刊物《西南民族大学学报》还刊登了他全面研究柯灵编辑鲁迅研究文献的长篇文章《柯灵编下的鲁迅研究文献》，已引起中国鲁研界的注意。他在北京大学访学时写了一篇《柯灵的鲁迅抒感》，得到北大第一届访问学者论坛的二等奖，发表在2008年12月出刊的《北京大学学报》第6期的“访学专刊”上。

我还见到绍兴鲁迅中学黄中海先生的《鲁迅与日本》一书，由远方出版社于2002年10月出版。这本书的特点是有到日本实地考察的丰富、鲜活的资料，给人以实感。我2005年到日本讲学时，突出的一个感觉就