



高等学校规划教材

GAODENG XUEXIAO GUIHUA JIAOCAI

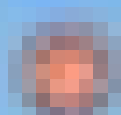
MAKESIZHUYI
JINGDIAN ZHUZUO
DAODU

黄蓉生 冯颜利 主编

马克思主义
经典著作导读



西南师范大学出版社
全国百佳图书出版单位 国家一级出版社



教育部
推荐书目

MAKSISSIMIL
GROSSKULTUR
Klassiker

马克思 恩格斯 著

马克思主义 经典著作导读

中共中央
党校出版社

ISBN 7-309-04755-9



高等学校规划教材
GAODENG XUEXIAO GUIHUA JIAOCAI

黄蓉生 冯颜利 主编

马克思主义经典著作导读



西南师范大学出版社
全国百佳图书出版单位 国家一级出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义经典著作导读/黄蓉生,冯颜利主编. —重庆:西南师范大学出版社,2010.1

ISBN 978-7-5621-4833-3

I. 马… II. ①黄…②冯… III. 马列著作研究 IV. A85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 003313 号

马克思主义经典著作导读

主 编 黄蓉生 冯颜利

责任编辑:杨光明 任志林

封面设计: 周 娟 钟 琛

出版、发行:西南师范大学出版社

重庆·北碚 邮编:400715

网址:www.xscbs.com

印 刷:重庆东南印务有限责任公司

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:15.5

字 数:340 千字

版 次:2010 年 1 月第 1 版

印 次:2010 年 1 月第 1 次

书 号:ISBN 978-7-5621-4833-3

定 价:28.00 元



目 录 CONTENT

马克思 关于费尔巴哈的提纲	(1)
马克思和恩格斯 德意志意识形态(节选)	(7)
马克思和恩格斯 共产党宣言(节选)	(20)
马克思 致约·魏德迈	(32)
马克思 《政治经济学批判》导言(节选)	(38)
马克思 《政治经济学批判》序言	(49)
马克思 资本论(节选)	(54)
恩格斯 反杜林论(节选)	(65)
恩格斯 社会主义从空想到科学的发展(节选)	(75)
列 宁 唯物主义和经验批判主义(节选)	(85)
列 宁 国家与革命(节选)	(91)
列 宁 青年团的任务(节选)	(102)
斯大林 苏联社会主义经济问题(节选)	(111)
毛泽东 实践论(节选)	(116)
毛泽东 矛盾论(节选)	(123)
毛泽东 新民主主义论(节选)	(132)
毛泽东 论十大关系(节选)	(143)
毛泽东 关于正确处理人民内部矛盾的问题(节选)	(148)

周恩来	论知识分子问题(节选)	(158)
刘少奇	论共产党员的修养(节选)	(165)
邓小平	尊重知识,尊重人才	(182)
邓小平	解放思想,实事求是,团结一致向前看(节选)	(185)
邓小平	坚持四项基本原则(节选)	(194)
邓小平	用中国的历史教育青年	(204)
邓小平	在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点(节选)	(208)
江泽民	继承和发扬五四运动的光荣传统	(217)
江泽民	在庆祝清华大学建校九十周年大会上的讲话	(222)
胡锦涛	高举中国特色社会主义伟大旗帜,为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗(节选)	(227)
参考文献		(237)
后记		

马 克 思

关于费尔巴哈的提纲

[文本内容]

1. 关于费尔巴哈^①

从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从**客体的或者直观**的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作**实践**去理解,不是从主体方面去理解。因此,和唯物主义相反,**能动的**方面却被唯心主义抽象地发展了,当然,唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体;但是他没有把人的活动本身理解为**对象性**的活动。因此,他在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动,而对于实践则只是从它的卑污的犹太人的表现形式去理解和确定。因此,他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个**实践**的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹**经院哲学**的问题。

关于环境 and 教育起改变作用的唯物主义学说忘记了:环境是由人来改变的,而教育者本人一定是受教育的。因此,这种学说一定把社会分成两部分,其中一部分凌驾于社会之上。

环境的改变和人的活动或自我改变的一致,只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**。

① 马克思 1845 年的稿本。——编者注

四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化,从世界被二重化为宗教世界和世俗世界这一事实出发的。他做的工作是把宗教世界归结于它的世俗基础。但是,世俗基础使自己从自身中分离出去,并在云霄中固定为一个独立王国,这只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此,对于这个世俗基础本身应当在自身中、从它的矛盾中去理解,并在实践中使之革命化。因此,例如,自从发现神圣家族的秘密在于世俗家庭之后,世俗家庭本身就应当在理论上和实践中被消灭。

五

费尔巴哈不满意**抽象的思维**而喜欢**直观**;但是他把感性不是看作**实践的**、人的感性的活动。

六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是,人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。

费尔巴哈没有对这种现实的本质进行批判,因此他不得不:

(1)撇开历史的进程,把宗教感情固定为独立的东西,并假定有一种抽象的——**孤立的**——人的个体。

(2)因此,本质只能被理解为“类”,理解为一种内在的、无声的、把许多个人**自然地**联系起来的普遍性。

七

因此,费尔巴哈没有看到,“宗教感情”本身是社会的产物,而他所分析的抽象的个人,是属于一定的社会形式的。

八

全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。

九

直观的唯物主义,即不是把感性理解为实践活动的唯物主义至多也只能达到对单个人和市民社会的直观。

十

旧唯物主义的立脚点是市民社会,新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化的人类。

十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。

——选自《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第54~57页。

[写作背景]

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)是马克思于1845年春天,在布鲁塞尔草拟的一份供进一步研究用的读书笔记。

19世纪中叶,西欧各主要国家无产阶级反对资产阶级的斗争日趋激烈。法国和英国工人的起义斗争,表明无产阶级已经作为一支独立的政治力量登上了历史舞台。无产阶级的革命实践,迫切需要有科学的理论给予指导。

马克思是在批判旧哲学观念的过程中完成新世界观创立的。马克思在青年时代参加民主主义运动时就显示出独立思考的特点。在莱茵报工作时期发表的一系列著作表明他已经具有了超越旧哲学影响的自觉性。在《黑格尔法哲学批判》中,他提出理解历史的钥匙应当在市民社会中去寻找,这是开始新世界观创立的重要标志。在《1844年哲学——经济学手稿》中,马克思借助于黑格尔“异化”概念展开了对资本主义制度的最初批判,通过对“劳动”概念的批判性分析批判了黑格尔的唯心主义。在《神圣家族》中,对以布·鲍威尔为代表的黑格尔派的唯心主义进行了彻底的批判。在革命实践中,马克思、恩格斯已经意识到了费尔巴哈关于实现人的解放道路的观念的局限性,看到这种思想对工人运动所产生的不良影响。这样,批判旧唯物主义,创建新唯物主义世界观就历史地摆在了马克思、恩格斯面前。可以说,如何超越旧唯物主义就成为马克思、恩格斯这一时期考虑的重点问题。马克思撰写的《提纲》和恩格斯撰写的《英国工人阶级的状况》就是这一批判性研究的成果。

在世界形势已经发生急剧变化的今天,《提纲》仍然具有重大的理论价值和实践意义。尤其是马克思在《提纲》中所阐述的实践观、“人的本质是一切社会关系的总和”的论断,以及“问题在于改变世界”等思想,对思想政治教育更有着十分重要的指导意义。

[基本观点]

马克思在《提纲》中批判了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义理论上的根本缺陷,阐明了实践对构建新世界观的重要意义,概括地说明了历史唯物主义的主要原理。

1. 马克思把实践作为构建新哲学的理论基石

自从亚里士多德把关于世界的认识问题归之于理论问题,把政治、伦理和技术归之于实践问题之后,西方哲学对认识的真理性问题,对人的认识能力的考察,对人的本性的理解一直是以理论与实践两分法为基础的。这种割裂使他们在解释人类知识的可能性

和分析社会问题时陷入理论上的困境而不能自拔。比如,洛克、休谟、康德在强调经验对知识的价值的同时,把事物自身(事物的本质)推到“彼岸世界”变成不可知的东西。还有的哲学家把真理看作是感性世界本身,把认识真理的过程看作是“照镜子”一样的活动,结果把真理性知识等同于常识性知识。这导致西方哲学家或者把实践理解为一种技艺性的活动,或把它理解为政治性、道德性的行为,或把它解释为一种与真理性知识无关的日常活动。这种理解不仅不利于无产阶级革命运动的健康发展,甚至对资产阶级民主运动也不利。

马克思在《提纲》中首先批评了旧哲学在实践问题上的理论错误。他指出,旧唯物主义把现实世界看作与人的自觉活动无关的、现成的存在物,因此是以直观的方式解释认识活动的本质,解释人的本质。唯心主义虽然重视对人的自觉性活动的研究,强调人的主体性,但他们却把这种活动主要理解为精神性的活动。费尔巴哈不能从创造世界的角度理解人的活动,甚至从“卑污的犹太人”这种道德评论的角度理解实践。旧唯物主义的根本缺陷就在于不理解实践的革命性、批判性功能。

马克思在批判旧唯物主义的同时,还阐述了新哲学的实践观。马克思认为,实践是人的现实的、变革世界的感性活动;实践是社会生活的基础,也是认识的基础;从批判的眼光看,重要的问题不是解释世界,而是通过实践改变世界。尤其是鲜明地提出实践是检验认识真理性的标准,如何看待真理标准,这是哲学史上长期争论的问题。费尔巴哈把检验真理的标准限定在认识、直观范围内,他认为:多数人的意见是通过感觉直观表现出来的。感觉虽然是主观的,但他的基础和原因是客观的,因而他把感性直观、把感觉作为检验真理的标准。而马克思在《提纲》第二条明确指出:只有通过实践检验才能最后断定人的思维是否正确地反映了客观事物,是否是真理。离开实践检验,只在认识范围内争论思维是否具有真理性,是无法解决思维是否具有客观的真理性的。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即思维的真理性只能由实践来解决。后来,列宁、毛泽东等经典作家正是根据马克思《提纲》的这一思想(还有恩格斯的有关论述),提出了“实践是检验真理的唯一标准”这一马克思主义的命题。

马克思把实践作为新哲学的理论基石,从而为克服旧哲学奠定了坚实的理论基础。

2. 马克思第一次勾画了唯物史观的基本理论框架

人的行为的依据是什么?如何回答这个问题,是西方哲学讨论人类社会现象的基础或逻辑出发点。宗教把这个根据归结为神的旨意,近代哲学把它归结为人本身,即人的理性和自由本性。但这种解释具有抽象人性论的特点。无论是从人的经验感受入手解释人的认识活动,并进一步推出解释人类社会的原则的哲学家,还是从普遍概念入手解释人的认识活动,并进一步引出解释社会的原则的哲学家,他们都忽视人的本质存在与人的变革世界的活动之间的一致性、同一性。他们在分析历史现象时,或者停留在历史现象的表层、外在表象,或者以纯道德的观念评价历史人物,或者以人的动机解释历史变迁而抓不住历史变化的深层根据。他们在回答最急迫的社会变革的根据问题时,或者归结于理性在理论上的批判,或者归结于伟大人物的诞生,或者寄托于彼岸世界的拯救。

在《提纲》中,马克思对旧唯物主义的历史观进行了重点批判。他指出,以18世纪法

国哲学为代表的唯物主义哲学,之所以陷入人性与环境的循环论证而找不到出路,就在于他们不理解社会实践的革命作用。这种理论在解决社会改革问题时,最终会导致人们把解放的希望寄托于“天才人物”的身上。

费尔巴哈对基督教的批判在当时产生了巨大的社会影响。马克思认为,费尔巴哈把宗教看作是人的精神的异化,他力图使宗教回归其世俗基础,以消除人的精神二重化,这是值得肯定的。但是,由于他不理解宗教问题产生的根源在于社会生活,因而也不可能提出解决这个问题的办法。

马克思还深刻批判了费尔巴哈在人性解释问题上的困境。他指出,费尔巴哈只是空洞地说,人的本质是“一种内在的、无声的、把许多个人自然地联系起来的普遍性”,^①尽管他也说过“人的本质只是包含在共同体之中,包含在人与人的统一之中”这样的断语^②,但他所说的共同体,实际上主要指人们之间的自然关系,他所说的人与人的统一,主要是指男女两性之间的统一。马克思指出,造成这一切的原因,都在于费尔巴哈不能从现实的社会关系的角度理解人的本质。

马克思在深入批判旧哲学历史观的基础上,明确地提出了唯物史观的基本原则,他指出:实践是实现人与环境统一的基础;人的本质在现实性上是一切社会关系的总和;旧哲学不理解实践的批判作用,因而不能正确地解释人性和认识社会;社会意识的变化依赖于社会实践,因为,社会生活本质上是实践关系,理论最深刻的根源在实践之中;宗教的根源在其生活于其中的世俗生活之中,宗教情感是社会实践的产物。马克思关于“劳动”和“需要”是人的本质的解说,从某种意义上讲,可以看作是《提纲》关于人的本质的界定丰富理论内涵的展开。尤其是马克思鲜明地提出关于人的本质的著名论断。马克思针对费尔巴哈对人本质的错误理解指出:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^③这就是说,现实的人,是以一定生产方式从事生产活动的人,人们在生产过程中必然结成一定的生产关系,在生产关系的基础上,人们还发生政治、思想、道德、法律、宗教等各种社会关系。人的本质是社会关系的总和。因此,研究人的本质,要从人的全部社会关系的总体上去考察。在全部社会关系中,生产关系是基础,它决定其他社会关系,而其他社会关系又反作用于生产关系。在阶级社会中,生产关系表现为一定的阶级关系,处于不同阶级地位的人,具有不同的阶级性。同时,社会关系又是随着生产力的发展以及由此引起的生产关系的变化而变化的,因此,人的本质又是具体的历史的,是发展变化的。在不同的历史阶段有不同的生产关系,就形成了人们不同的本质。马克思关于人的本质的科学命题,既是唯物史观的一个根本观点,也是研究探索人的本质的根本方法。

3. 马克思阐明了新哲学同旧哲学的本质区别

他指出,第一,新旧唯物主义的基础不同。旧唯物主义的立脚点是脱离了社会关系

① 《马克思恩格斯选集》(第1卷),人民出版社,1995年版,第56页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》(上卷),生活·读书·新知三联书店,1959年版,第185页。

③ 《马克思恩格斯选集》(第1卷),人民出版社,1995年版,第56页。

的抽象个人;新唯物主义的立脚点是人们之间的联系和关系或处于社会联系和关系中的个人。^① 第二,新旧唯物主义对理论批判的社会功能认识不同。旧哲学把批判主要看作是解释世界,他们不明白更重要的问题是改造世界。对此,毛泽东指出:“马克思主义的哲学认为十分重要的问题,不在于懂得了客观世界的规律性,因而能够解释世界,而在于拿了这种对于客观规律性的认识去能动地改造世界。”^②

[思考题目]

1. 怎样理解《提纲》是“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”?
2. 如何正确理解马克思主义的实践观点及其当代价值?
3. 如何理解“人的本质并不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^③? 结合你的生活与工作实践谈谈你对这个问题的理解。
4. 试从做好思想政治教育工作的角度,谈谈你对马克思关于“问题在于改变世界”论断的理解?
5. 结合马克思在《提纲》中对真理标准问题的阐述,谈谈实践标准在我国当代的发展。

① “旧唯物主义不懂得人的实践性,因而不了解人的社会性及其历史发展,它的立脚点是脱离社会关系的抽象个人;而新唯物主义的立脚点则是人们的实践活动以及由此而产生的人们之间的全部社会联系和关系,也即社会化了的人类。”(黄楠森主编:《马克思主义哲学史》,高等教育出版社,1999年版,第47页。)

② 《毛泽东选集》(第1卷),人民出版社,1991年版,第292页。

③ 《马克思恩格斯选集》(第1卷),人民出版社,1995年版,第56页。



马克思和恩格斯

德意志意识形态(节选)

[文本内容]

我们开始要谈的前提不是任意提出的,不是教条,而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。因此,这些前提可以用纯粹经验的方法来确认。

全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此,第一个需要确认的事实就是这些个人的肉体组织以及由此产生的个人对其他自然的关系。当然,我们在这里既不能深入研究人们自身的生理特性,也不能深入研究人们所处的各种自然条件——地质条件、山岳水文地理条件、气候条件以及其他条件。任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发。

可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。——当人开始生产自己的生活资料的时候,这一步是由他们的肉体组织所决定的,人本身就开始把自己和动物区别开来。人们生产自己的生活资料,同时间接地生产着自己的物质生活本身。

人们用以生产自己的生产资料的方式,首先取决于他们已有的和需要再生产的生活资料本身的特性。这种生产方式不应当只从它是个人肉体存在的再生产这方面加以考察。它在更大程度上是这些个人的一定的**活动方式**,是他们表现自己生活的一定方式、他们的一定的**生活方式**。个人怎样表现自己的生活,他们自己就是怎样。因此,他们是什么样的,这同他们的生产是一致的——既和他们生产**什么**一致,又和他们**怎样**生产一致。因而,个人是什么样的,这取决于他们进行生产的物质条件。

.....

各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度。这个原理是公认的。然而不仅一个民族与其他民族的关系,而且这个民族本身的整个内部结构也取决于自己的生产以及自己内部和外部的交往的发展程度。一个民族的生产力发展的水平,最明显地表现于该民族分工的发展程度。任何新的生产力,只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大(例如,开垦土地),都会引起分工的进一步发展。

.....

分工发展的各个不同阶段,同时也就是所有制的各种不同形式。这就是说,分工的

每一个阶段还决定个人的与劳动材料、劳动工具和劳动产品有关的相互关系。

……

……以一定的方式进行生产活动的一定的个人,发生一定的社会关系和政治关系。经验的观察在任何情况下都应当根据经验来揭示社会结构和政治结构同生产的联系,而不应当带有任何神秘和思辨的色彩。社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的。但是,这里所说的个人不是他们自己或别人想象中的那种个人,而是**现实中的**个人,也就是说,这些个人是从事活动的,进行物质生产的,因而是**在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的**。

思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动,与人们的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是人们物质行动的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。人们是自己的观念、思想等等的生产者,但这里所说的人们是现实的、从事活动的人们,他们受自己的生产力和与之相适应的交往的一定发展——直到交往的最遥远的形态——所制约。意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是他们的现实生活过程。……

德国哲学从天国降到人间;和它完全相反,这里我们是从人间升到天国。这就是说,我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发,也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发,去理解有血有肉的人。我们的出发点是从事实际活动的人,而且从他们的现实生活过程中还可以描绘出这一生活过程在意识形态上的反射和反响的发展。甚至人们头脑中的模糊幻象也是他们的可以通过经验来确认的、与物质前提相联系的物质生活过程的必然升华物。因此,道德、宗教、形而上学和其他意识形态,以及与它们相适应的意识形式便不再保留独立性的外观了。它们没有历史,没有发展,而发展着自己的物质生产和物质交往的人们,在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。不是意识决定生活,而是生活决定意识。前一种考察方法从意识出发,把意识看作是有生命的个人。后一种符合现实生活的考察方法则从现实的、有生命的个人本身出发,把意识仅仅看作是**他们的**意识。

这种考察方法不是没有前提的。它从现实的前提出发,它一刻也不离开这种前提。它的前提是人,但不是处在某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人,而是处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件下进行的发展过程中的人。

……

……实际上,而且对**实践的唯物主义者即共产主义者**来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物。如果在费尔巴哈那里有时也遇见类似的观点,那么它们始终不过是一些零星的猜测,而且对费尔巴哈的总的观点的影响微乎其微,以致只能把它们看作是**具有发展能力的萌芽**。费尔巴哈对感性世界的“理解”一方面仅仅局限于对这一世界的单纯的直观,另一方面仅仅局限于单纯的感觉。费尔巴哈设定的是“**一般人**”,而不是“**现实的历史的人**”。

……

当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候,历史在他的视野之外;当他去探讨历史的时候,他不是一个唯物主义者。在他那里,唯物主义和历史是彼此完全脱离的。……

我们谈的是一些没有任何前提的德国人,因此我们首先应当确定一切人类生存的第一个前提,也就是一切历史的第一个前提,这个前提是:人们为了能够“创造历史”,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料,即生产物质生活本身,而且就是这样的历史活动,一切历史的一种基本条件,人们单是为了能够生活就必须每日每时去完成它,现在和几千年前都是这样。……

第二个事实是,已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要,而这种新的需要的产生是第一个历史活动。……

一开始就进入历史发展过程的第三种关系是:每日都在重新生产自己生命的人们开始生产另外一些人,即繁殖。这就是夫妻之间的关系,父母和子女之间的关系,也就是**家庭**。这种家庭起初是唯一的**社会关系**,后来,当需要的增长产生了新的社会关系而人口的增多又产生了新的需要的时候,这种家庭便成为从属的关系了(德国除外)。这时就应该根据现有的经验材料来考察和阐明家庭,而不应该像通常在德国所做的那样,根据“家庭的概念”来考察和阐明家庭。此外,不应该把社会活动的这三个方面看作是三个不同的阶段,而只应该看作是三个方面……从历史的最初时期起,从第一批人出现时,这三个方面就同时存在着,而且现在也还在历史上起着作用。

这样,生命的生产,无论是通过劳动而达到的自己生命的生产,或是通过生育而达到的他人生命的生产,就立即表现为双重关系:一方面是自然关系,另一方面是社会关系;社会关系的含义在这里是指许多个人的共同活动……一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动方式或一定的社会阶段联系着的,而这种共同活动方式本身就是“生产力”,由此可见,人们所达到的生产力的总和决定着社会状况,因而,始终必须把“人类的历史”同工业和交换的历史联系起来研究和探讨。……

只有现在,在我们已经考察了原初的历史的关系的四个因素、四个方面之后,我们才发现:人还具有“意识”。但是这种意识并非一开始就是“纯粹的”意识。“精神”从一开始就很倒霉,受到物质的“纠缠”,物质在这里表现为振动着的空气层、声音,简言之,即语言。语言和意识具有同样长久的历史;语言是一种实践的、既为别人存在因而也为我自身而存在的、现实的意识。语言也和意识一样,只是由于需要,由于和他人交往的迫切需要才产生的。凡是有某种关系存在的地方,这种关系都是为我而存在的;动物不对什么东西发生“关系”,而且根本没有“关系”;对于动物来说,它对他物的关系不是作为关系存在的。因而,意识一开始就是社会的产物,而且只要人们存在着,它就仍然是这种产物。……

……

其次,随着分工的发展也产生了单个人的利益或单个家庭的利益与所有互相交往的个人的共同利益之间的矛盾;而且这种共同利益不是仅仅作为一种“普遍的东西”存在于观念之中,而首先是作为彼此有了分工的个人之间的相互依存关系存在于现实之中。

正是由于特殊利益和共同利益之间的这种矛盾,共同利益才采取**国家**这种与实际的

单个利益和全体利益相脱离的独立形式,同时采取虚幻的共同体形式,而这始终是在每一个家庭集团或部落集团中现有的骨肉联系、语言联系、较大规模的分工联系以及其他利益的联系的现实基础上,特别是在我们以后将要阐明的已经由分工决定的阶级的基础上产生的,这些阶级是通过每一个这样的人群分离开来的,其中一个阶级统治着其他一切阶级。……

……

每一个力图取得统治的阶级,即使它的统治要求消灭整个旧的社会形式和一切统治,就像无产阶级那样,都必须首先夺取政权,以便把自己的利益又说成是普遍的利益,而这是它在初期不得不如此做的。

……

最后,分工立即给我们提供了第一个例证,说明只要人们还处在自然形成的社会中,就是说,只要特殊利益和共同利益之间还有分裂,也就是说,只要分工还不是出于自愿,而是自然形成的,那么人本身的活动对人来说就成为一种异己的、同他对立的力量,这种力量压迫着人,而不是人驾驭着这种力量。原来,当分工一出现之后,任何人都有自己一定的特殊的活动范围,这个范围是强加于他的,他不能超出这个范围:他是一个猎人、渔夫或牧人,或者是一个批判的批判者,只要他不想失去生活资料,他就始终应该是这样的人。而在共产主义社会里,任何人都没有特殊的活动范围,而是都可以在任何部门内发展,社会调节着整个生产,因而使我有兴趣今天干这事,明天干那事,上午打猎,下午捕鱼,傍晚从事畜牧,晚饭后从事批判,这样就不会使我老是一个猎人、渔夫、牧人或批判者。社会活动的这种固定化,我们本身的产物聚合为一种统治我们、不受我们控制、使我们的愿望不能实现并使我们的打算落空的物质力量,这是迄今为止历史发展的主要因素之一。受分工制约的不同个人的共同活动产生了一种社会力量,即扩大了的生产力。因为共同活动本身不是自愿地而是自然形成的,所以这种社会力量在这些个人看来就不是他们自身的联合力量,而是某种异己的、在他们之外的强制力量。关于这种力量的起源和发展趋向,他们一点也不了解;因而他们不再能驾驭这种力量,相反地,这种力量现在却经历着一系列独特的、不仅不依赖于人们的意志和行为反而支配着人们的意志和行为的发展阶段。

这种“异化”(用哲学家易懂的话来说)当然只有在具备了两个**实际**前提之后才会消灭。要使这种异化成为一种“不堪忍受的”力量,即成为革命所要反对的力量,就必须让它把人类的大多数变成完全“没有财产的”人,同时这些人又同现存的有钱有教养的世界相对立,而这两个条件都是以生产力的巨大增长和高度发展为前提的。另一方面,生产力的这种发展(随着这种发展,人们的**世界历史性的**而不是地域性的存在同时已经是经验的存在了)之所以是绝对必需的实际前提,还因为如果没有这种发展,那就只有**贫穷、极端贫困**的普遍化;而在**极端贫困**的情况下,必须重新开始争取必需品的斗争,全部陈腐污浊的东西又要死灰复燃。其次,生产力的这种发展之所以是绝对必需的实际前提,还因为:只有随着生产力的这种普遍发展,人们的**普遍交往**才能建立起来;普遍交往,一方面,可以产生一切民族中同时都存在着“没有财产的”群众这一现象(普遍竞争),使

每一民族都依赖于其他民族的变革;最后,地域性的个人为**世界历史性的**、经验上普遍的个人所代替。……

……

在过去一切历史阶段上受生产力制约同时又制约生产力的交往形式,就是**市民社会**。……这个市民社会是全部历史的真正发源地和舞台……

……

由此可见,这种历史观就在于:从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程,把同这种生产方式相联系的、它所产生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础,从市民社会作为国家的活动描述市民社会,同时从市民社会出发阐明意识的所有各种不同理论的产物和形式,如宗教、哲学、道德等等,而且追溯它们产生的过程。这样当然也能够完整地描述事物(因而也能够描述事物的这些不同方面之间的相互作用)。这种历史观和唯心主义历史观不同,它不是在每个时代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释观念的形成……历史的每一阶段都遇到一定的物质结果,一定的生产力总和,人对自然以及个人之间历史地形成的关系,都遇到前一代传给后一代的大量生产力、资金和环境,尽管一方面这些生产力、资金和环境为新一代所改变,但另一方面,它们也预先规定新的一代本身的生活条件,使它得到一定的发展和具有特殊的性质。由此可见,这种观点表明:人创造环境,同样,环境也创造人。……

……

统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说,一个阶级是社会上占统治地位的**物质力量**,同时也是社会上占统治地位的**精神力量**。支配着物质生产资料的阶级,同时也支配着精神生产资料,因此,那些没有精神生产资料的人的思想,一般地是隶属于这个阶级的。占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现,不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系;因而,这就是那些使某一个阶级成为统治阶级的关系在观念上的表现,因而这也就是这个阶级的统治的思想。此外,构成统治阶级的各个人也都具有意识,因而他们也会思维;既然他们作为一个阶级进行统治,并且决定着某一历史时代的整个面貌,那么不言而喻,他们在这个历史时代的一切领域中也会这样做,就是说,他们还作为思维着的人,作为思想的生产者进行统治,他们调节着自己时代的思想的生产和分配;而这就意味着他们的思想是一个时代的占统治地位的思想。……

……

生产力和交往形式之间的这种矛盾——正如我们所见到的,它在迄今为止的历史中曾多次发生过,然而并没有威胁交往形式的基础——每一次都不免要爆发为革命,同时也采取各种附带形式,如冲突的总和,不同阶级之间的冲突,意识的矛盾,思想斗争,政治斗争,等等。……

……一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾。……

……