

牟宗三

文史哲叢書

心體與性體

第一冊

正中書局印行

文史哲叢書

心體與性體

第一冊

牟宗三 著

國家圖書館出版品預行編目資料

心體與性體(一) / 牟宗三著.

-- 臺初版. -- 臺北縣新店市 :

正中, 民 95

面 ; 公分

ISBN 957-09-0547-6(平裝)

1. 哲學——中國

120

心體與性體(一)

著 者◎牟宗三

總 編 輯◎張清文

發 行 人◎蔡繼興

出版發行◎正中書局股份有限公司

地 址◎臺北縣(231)新店市復興路 43 號 4 樓

電 話◎(02)8667-6565

傳 真◎(02)2218-5172

郵政劃撥◎0009914-5

網 址◎<http://www.ccbc.com.tw>

E-mail:service@ccbc.com.tw

門 市 部◎臺北縣(231)新店市復興路 43 號 4 樓

電 話◎(02)8667-6565

傳 真◎(02)2218-5172

香港分公司◎集成圖書有限公司 - 香港皇后大道中 283 號聯威商業中心 8 字樓 C 室

TEL : (852)23886172-3 · FAX : (852)23886174

美國辦事處◎中華書局 - 135-29 Roosevelt Ave. Flushing, NY 11354 U.S.A.

TEL : (718)3533580 · FAX : (718)3533489

日本總經銷◎光儒堂 - 東京都千代田區神田神保町一丁目五六番地

TEL : (03)32914344 · FAX : (03)32914345

總 經 銷◎紅螞蟥圖書有限公司 TEL : (02)2795-3656 · FAX : (02)2795-4100

行政院新聞局局版臺業字第 0199 號 (6129)

分類號碼◎190.00.019 (澤華)

出版日期◎西元 1968 年 05 月臺初版

西元 2006 年 03 月臺初版第 12 次印行

ISBN 957-09-0547-6

定價 / 330 元

版權所有 · 翻印必究 Printed in Taiwan

本書出版，承香港大學東方文化研究院及中文系之推薦，得哈佛燕京學社之補助，特此致謝。

著者

The Author is grateful to the Institute fo Oriental Studies and the Department of Chinese of the University of Hong Kong for recommending this work to the Harvard-Yenching Institute and to the Trustees of the Harvard-Yenching Institute for financial assistance towards the cost of publication.

序

王龍溪有言：悟道有解悟，有證悟，有澈悟。今且未及言悟道，姑就宋明六百年中彼體道諸大儒所留之語言文字視作一期學術先客觀了解之，亦是欲窺此學者之一助。

了解有感性之了解，有知性之了解，有理性之了解。仿佛一二，望文生義，曰感性之了解。義義釐清而確定之，曰知性之了解。會而通之，得其系統之原委，曰理性之了解。

荀子曰：「倫類不通，仁義不一，不足謂善學。學者固學一之也」。又曰：「全之盡之，然後學者也。君子知夫不全不粹之不足以爲美也，故誦數以貫之，思索以通之，爲其人以處之」。「全之盡之」即通過知性之了解而至理性之了解也。

予以頑鈍之資，恍惚搖蕩困惑于此學之中者有年矣。五十以前，未專力于此，猶可說也。五十而後，漸爲諸生講說此學，而困惑滋甚，寢食難安。自念若未能了然于心，誠無以對諸生，無以對先賢，亦無以對此期之學術也。乃發憤誦數，撰成此書，亦八年來之心血也。或于語意之釐清與系統之確定稍盡力焉，然究能至「全之盡之」否，亦未敢必也。

前賢對於人物之品題輒有高致，而對於義理系統之確解與評鑑，則稍感不足。此固非前賢之所重視，然處于今日，則將爲初學之要務，未可忽也。

理性之了解亦非只客觀了解而已，要能融納于生命中方爲真實，且亦須有相應之生命爲其基點。

否則未有能通解古人之語意而得其原委者也。

莊生有云：「聖人懷之，衆人辯之以相示也」。吾所作者亦只辯示而已。過此以往，則期乎各人之默成。吾未敢云有若何自得處，願與天下之善士共勉之，此非筆舌所可宣也。

凡吾所欲言者俱見于綜論部，茲略贅數語以爲序。

序

第一章 宋明儒學之課題

第一節 正名：宋明儒學之定位

第二節 所謂「新儒學」：新之所以爲新之意義

第三節 宋明儒之課題

第四節 宋明儒之分系

第二章 別異與簡濫

第一節 橫渠明道之言理或天理

第二節 明道之自體上判儒佛以及其言天理實體與伊川朱子之不同

第三節 存在之理與形構之理之區別

第四節 存在之理與歸納普遍化之理之區別

第三章 自律道德與道德的形上學

第一節 論道德理性三義·····	一一五
第二節 康德所以只有「道德的神學」而無「道德的形上學」之故·····	一三八
第三節 「道德的形上學」之完成·····	一七二
第四章 道之本統與孔子對於本統之再建 ·····	一九一

引言

第一節 孔子前性字之流行及生性二字之互用與不互用·····	一九七
第二節 孔子後言超越意義之性之傳統背景：詩書中所表現之道德總規與政規·····	二〇七
第三節 孔子所以不常言「性與天道」以及子貢所以言「不可得而聞」之故·····	二一七
第五章 對於葉水心「總述講學大旨」之衡定 ·····	二二五

引言

第一節 堯與舜：以器知天與人心道心·····	二二六
第二節 禹與皋陶：皋陶謨之天叙、天秩、天命、天討、天聰明、天明畏·····	二三一
第三節 湯與伊尹：湯誥「降衷、恆性」與中庸「天命之謂性」·····	二三三
第四節 文王與「無聲無臭」·····	二三七
第五節 周公與原始的綜和構造·····	二四三
第六節 孔子與仁教·····	二四五

第二部

分論一：濂溪與橫渠

第一章 周濂溪對於道體之體悟

引言

第一節 濂溪通書選章疏解

第一段 以誠體合釋乾道

第二段 誠體與寂感真幾

第三段 聖道、師道（變化氣質）、與聖功

第四段 誠體之神與太極之理

第五段 結語：濂溪之造詣與不足

第二節 關於「太極圖說」

第一段 「無極而太極、太極動而生陽」解

第二段 「太極動而生陽」之確義

第三段 朱子理會「太極之理」之偏差

第七節 曾子與「孔子之傳統」兼論忠恕一貫……………二五七

第八節 孟子之開德與言治……………二七八

第九節 易傳與周張二程……………二九七

三二一

三二一

三二三

三二三

三三〇

三三四

三三四

三五六

三五七

三五七

三六四

三六八

第四段	對於評斥朱子理氣爲二者之衡定	三八九
-----	----------------	-----

第五段	象山疑「太極圖說」之非是	四〇四
-----	--------------	-----

第二章	張橫渠對於「天道性命相貫通」之展示	四一七
-----	-------------------	-----

引言

第一節	正蒙「太和篇第一」疏解：道體義疏解	四三七
-----	-------------------	-----

第一段	「太和所謂道」：氣與神	四三七
-----	-------------	-----

第二段	太虛與氣	四四三
-----	------	-----

第三段	「聚亦吾體、散亦吾體」：並論「兼體無累」義	四四六
-----	-----------------------	-----

第四段	「太虛卽氣」：體用不二之圓融論並辨佛老之體用義	四四八
-----	-------------------------	-----

第五段	體用不二下之「無非教也」	四六五
-----	--------------	-----

第六段	離明得施不得施之本體宇宙論的意義	四六七
-----	------------------	-----

第七段	「太虛卽氣」之體用圓融義與清氣之實性之分別	四六九
-----	-----------------------	-----

第八段	鬼神之神與太虛神體之神之不同	四七七
-----	----------------	-----

第二節	「合虛與氣有性之名」：性體義疏解	四八七
-----	------------------	-----

第一段	言虛言道皆結穴于性	四八七
-----	-----------	-----

第二段	性之名之所以立	四八九
-----	---------	-----

第三段	性體之具體意義與具體內容	四九二
-----	--------------	-----

第四段	由「兼體」與「合兩」以明性體寂感之神	四九四
第五段	性善命正：「義命合一存乎理」	五〇二
第六段	天地之性與氣質之性	五〇六
第七段	化氣繼善以成性	五一—
第八段	「以理言」之命與「以氣言」之命	五二二
第三節	「合性與知覺有心之名」：心體義疏解	五二九
第一段	心之名之所以立	五二九
第二段	「心能盡性」之總綱	五三二
第三段	仁心體物而不遺：天無外、性無外、心亦無外	五三三
第四段	德性之知與見聞之知	五四三
第五段	虛明純一之心與「存象之心」	五四六
第六段	「合內外于耳目之外」	五四八
第七段	心之廓義與形著義及耳目不爲累而爲心知之發竅	五四九
第八段	「以性成身」與「因身發智」	五五四
第九段	辨佛	五五六
第四節	綜論心性合一之模型	五五七
附錄	佛家體用義之衡定	五七一

一、佛家言「空」之意義：空與緣生非體用義·····	五七二
二、「起信論」之大義·····	五八〇
三、體用義之檢查·····	五九九
四、圓教下究竟體用義之確定·····	六一七
五、道德意識之豁醒，內在道德性之性理、實理、天理之挺立·····	六四七

第一部 綜 論

第一章 宋明儒學之課題

第一節 正名：宋明儒學之定位

宋明六百年之儒學通常亦名「宋明理學」。「理學」之「理」字固有實指，但人可就表面只想其通泛之意義。平常有詞章、義理、考據之分，就易經言，有象數、義理之別。若如此使用「義理」，則「義理」一詞便甚通泛，其意當是普通所說之「道理」或「理論」，或如今日所說之廣義之「哲學」。若依此意義之「義理」想宋明理學之「理」字，則太通泛，不能標明其特質，亦不能使人知其與先秦儒家之關係。是以若用「理」字去想宋明儒學之所講，則須有簡別。

先秦典籍未有依「理」之不同劃分學問者。開始作此區分者是漢末魏初之劉劭。其人物志材理篇第四云：

「夫理有四部，明有四家。……若夫天地氣化，盈虛損益，道之理也。法制正事，事之理也。禮教宜適，義之理也。人情樞機，情之理也。四理不同，其于才也，須明而章。明待質而行。是故質與理合，合而有明。明足見理，理足成家。是故質性平淡，思心玄微，能通自然，道理之家

也。質性警徹，權略機捷，能理煩速，事理之家也。質性和平，能論禮教，辨其得失，義理之家也。質性機解，推情原意，能適其變，情理之家也。

據此，則理分四部，即道理、事理、義理、情理。其所謂「道理」即天道之理。其所謂「道理之家」，其心目中大體是指「道家者流」而言。實則儒家亦講「天道」。其所謂「事理」是就政治制度與政治措施兩面而言。其所謂「事理之家」是就政治家以及有處事之才之人而言。若就依理成學而言，此當屬於政治哲學（包括人法而言）。此是依橫的與靜的觀點說「事理」。若復依縱的與動的觀點看事理，則當屬於「歷史哲學」。其所謂「義理」是指禮樂教化而言，此是屬於道德的，非通泛之義理。其所謂「義理之家」大抵是指「儒家者流」而言。其所謂「情理」與「情理之家」大體可包括于「事理」與「事理之家」中。「事理」是政治性、歷史性的，而「情理」則比較偏于社會性的。明「情理」者雖不必能進而為「事理之家」，然「事理之家」必通「情理」。

依以上四理之分，宋明儒所講者當是兼攝「道理」與「義理」兩者而一之之學。「道理」是儒家所講的天道、天命之理。「義理」是自覺地作道德實踐時所見的內在的當然之理，亦不只是如劉劭所說之「禮教宜適」之只為外部的。

但此四理之分當然不能盡此「理」字之全部意義。友人唐君毅先生依中國思想史之發展，分理為六義：

「一是文理之理，此大體是先秦思想家所重之理。二是名理之理，此亦可指魏晉玄學中所重之玄

理。三是空理之理，此可指隋唐佛學家所重之理。四是性理之理，此是宋明理學家所重之理。五是事理之理，此是王船山以至清代一般儒者所重之理。六是物理之理，此爲現代中國人受西方思想影響後特重之理。此六種理，同可在先秦經籍中所謂理之涵義中得其淵源。如以今語言之，文理之理乃人倫人文之理，即人與人相互活動或相互表現其精神而合成之社會或客觀精神中之理。名理玄理之理是由思想名言所顯之意理，而或通于哲學之本體論上之理者。空理之理是一種由思想言說以超思想言說所顯之理。性理之理是人生行爲之內在的當然之理而有形而上之意義並通于天理者。事理之理是歷史事件之理。物理之理是作爲客觀對象看的存在事物之理」。(中國哲學原論第一章原理上、一、導言)。

唐先生所說之「理之六義」實可賅攝中國思想史中「理」字之全部意義。但若以學門觀之，先秦所說之「文理」之理很難劃在一門學問內，其意蓋甚通泛。故若從「理」字之意義上想，有比一義，但若從學門觀之，則不知其當何所屬。是以理之諸義，若以學門範域之，吾意當重列如下：

- 1、名理、此屬於邏輯，廣之，亦可該括數學。
- 2、物理、此屬於經驗科學，自然的或社會的。
- 3、玄理、此屬於道家。
- 4、空理、此屬於佛家。
- 5、性理、此屬於儒家。

6、事理（亦攝情理）、此屬於政治哲學與歷史哲學。

依是，3、4、5三者當屬於道德宗教者。宋明儒所講者即「性理之學」也。此亦道德亦宗教，即道德即宗教，道德宗教通而一之者也。

此「性理之學」亦可直曰「心性之學」。蓋宋明儒講學之中點與重點唯是落在道德的本心與道德創造之性能（道德實踐所以可能之先天根據）上。「性理」一詞並非性底理，乃是即性即理。若只說「性理之學」，人可只以伊川朱子所說之「性即理也」之「性理」義去想，此則便不周遍，不能概括「本心即性」之「性理」義。當吾人說「性理之學」時，此中「性理」一詞，其義蘊並不專限于伊川朱子所說之「性即理」之義，故亦不等于其所說之「性即理」之「性理」義，乃亦包括「本心即性」之「性理」義。依此之故，直曰「心性之學」，或許更較恰當。說心性，人易想到「空談心性」。實則欲自覺地作道德實踐，心性不能不談。念茲在茲而講習之，不能說是空談。空談者自是空談，不能因此而影響此學之本質。

此「心性之學」亦曰「內聖之學」。「內聖」者，內而在于個人自己，則自覺地作聖賢工夫（作道德實踐）以發展完成其德性人格之謂也。「內聖外王」一語雖出于莊子天下篇，然以之表象儒家之心願實最爲恰當。「外王」者，外而達于天下，則行王者之道也。王者之道、言非霸道。此一面足見儒家之政治思想。宋明儒所講習者特重在「內聖」一面。「內聖」一面在先秦儒家本已彰顯而成定型，因而亦早已得其永恆之意義。此本屬於孟子所謂：「求則得之，舍則失之，是求有益于得也，是

求之在我者也」。此「求之在我者」實是儒家之最內在的本質。經過宋明儒六百年之弘揚與講習，益臻完整而充其極之境。本來即此一面亦可使儒家自足獨立。與政治劃開，如普通宗教然，亦未嘗不可。此或更可使儒家不與政治糾纏在一起，不隨時代爲浮沈，而只以個人之成德爲人類光明之門，以保持其永恆獨立之意義。然儒家究與一般宗教不同。其道德的心願究不能與政治劃開，完全退縮于以個人之成德爲滿足。就個人言，「外王」一面雖屬孟子所謂「求之有道，得之有命，是求無益于得也，是求之在外者也」，然政治意識之方向究亦爲儒家本質之一面，此與個人之能得不能得、能作不能作、並無關。不因我不能得、不能作，即可不過問，而認爲與我不相干。但此一面在先秦儒家即未達定型之境，只有一大體之傾向，只順現實歷史稱贊堯舜三代。但堯舜三代究不如內聖面之完整與清晰。內聖面可即得其完整而永恆之意義，而外王面之堯舜三代却不能即代表政治形態之完整而永恆之意義。是以儒家之政治思想尙只在朦朧之發展中。宋明儒對此亦貢獻甚少。只以堯舜三代寄託其外王之理想。以堯舜三代爲外王之定型，此即其政治思想不如內聖面之完整與清晰之故也。對於內聖面有積極之講習與浸潤，而對於外王面則並無積極之討論。彼等或以爲只正心誠意即可直接達之治國平天下，實則政治問題不如此之簡單。只一「家天下」便非只是道德的正心誠意所能解決。不滿意于宋明儒之只講內聖之學而要求事功者，皆是屬於「外王」一面之問題。然要求事功者皆只成第二義寡頭的事功，而不知其第一義之只爲政治形態問題也。黃梨洲王船山已知之矣，而猶不得其解決之道，此可見儒家外王一面之困難以及其思想之尙在發展中。凡此吾已論之于「政道與治道」。