

“十一五”国家重点图书出版规划项目

21世纪
科技与社会发展丛书
(第三辑)

丛书主编 徐冠华

不同尺度空间发展区划的 理论与实证

王利 韩增林 /著

“十一五”国家重点图书出版规划项目

大连市软科学资助出版项目

21世纪
科技与社会发展丛书
(第三辑)

丛书主编 徐冠华

不同尺度空间发展区划的 理论与实证

王 利 韩增林 / 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书介绍了空间发展区划的基本理论和技术方法,并以实例介绍了这些方法在不同尺度空间发展区划中的应用。本书主要包括两个部分:第一部分是空间发展区划理论研究,包括空间发展区划的理论基础、国内外空间发展区划相近研究以及不同尺度空间发展区划的技术方法;第二部分是空间发展区划实证研究,包括国家层面空间发展区划综述、辽宁省空间发展区划研究、大连市域空间发展区划研究、庄河市县域空间发展区划研究以及更小尺度空间发展区划研究。

本书可供人文地理、城市与区域规划等专业的研究生和教师阅读,也可供相关专业的科技人员参考。

图书在版编目(CIP)数据

不同尺度空间发展区划的理论与实证 / 王利, 韩增林著. —北京: 科学出版社, 2010

(21 世纪科技与社会发展丛书)

ISBN 978-7-03-027615-5

I. ①不… II. ①王… ②韩… III. ①区域规划—研究—辽宁省
IV. ①TU982.231

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 089286 号

丛书策划: 胡升华 侯俊琳

责任编辑: 张 凡 孙燕冬 / 责任校对: 郑金红

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 黄华斌

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2010 年 9 月第 一 版 开本: B5 (720 × 1000)

2010 年 9 月第一次印刷 印张: 13 1/2

印数: 1—2 000 字数: 250 000

定价: 45.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

“21 世纪科技与社会发展丛书” 第三辑

编委会

主 编 徐冠华
副主编 张景安 曲晓飞
委 员 刘晓英 胥和平 胡 珏
杨起全

编辑工作组组长 刘晓英
副组长 赵 刚 赵人楠 胡升华
成 员 侯俊琳 李 军 邹靖白
张 宁

总 序

进入 21 世纪，经济全球化的浪潮风起云涌，世界科技进步突飞猛进，国际政治、军事形势变幻莫测，文化间的冲突与交融日渐凸显，生态、环境危机更加严峻，所有这些构成了新世纪最鲜明的时代特征。在这种形势下，一个国家和地区的经济社会发展问题也随之超越了地域、时间、领域的局限，国际的、国内的、当前的、未来的、经济的、科技的、环境的等各类相关因素之间的冲突与吸纳、融合与排斥、重叠与挤压，构成了一幅错综复杂的图景。软科学为从根本上解决经济社会发展问题提供了良方。

软科学一词最早源于英国出版的《科学的科学》一书。日本则是最早使用“软科学”名称的国家。尽管目前国内外专家学者对软科学有着不同的称谓，但其基本指向都是通过综合性的知识体系、思维工具和分析方法，研究人类面临的复杂经济社会系统，为各种类型及各个层次的决策提供科学依据。它注重从政治、经济、科技、文化、环境等各个社会环节的内在联系中发现客观规律，寻求解决问题的途径和方案。世界各国，特别是西方发达国家，都高度重视软科学研究和决策咨询。软科学的广泛应用，在相当程度上改善和提升了发达国家的战略决策水平、公共管理水平，促进了其经济社会的发展。

在我国，自十一届三中全会以来，面对改革开放的新形势和新科技革命的机遇与挑战，党中央大力号召全党和全国人民解放思想、实事求是，提倡尊重知识、尊重人才，积极推进决策民主化、科学化。1986 年，国家科委在北京召开全国软科学研究工作座谈会，时任国务院副总理的万里代表党中央、国务院到会讲话，第一次把软科学研究提到为我国政治体制改革服务的高度。1988 年、1990 年，党中央、国务院进一步发出“大力发展软科学”、“加强软科学研究”的号召。此后，我国软科学研究工作体系逐步完善，理论和方法不断创新，软科学事业有了蓬勃发展。2003 ~ 2005 年的国家中长期科学和技术发展规划战略研

究，是新世纪我国规模最大的一次软科学研究，也是最为成功的软科学研究之一，集中体现了党中央、国务院坚持决策科学化、民主化的执政理念。规划领导小组组长温家宝总理反复强调，必须坚持科学化、民主化的原则，最广泛地听取和吸收科学家的意见和建议。在国务院领导下，科技部会同有关部门实现跨部门、跨行业、跨学科联合研究，广泛吸纳各方意见和建议，提出我国中长期科技发展总体思路、目标、任务和重点领域，为规划未来 15 年科技发展蓝图做出了突出贡献。

在党的正确方针政策指引下，我国地方软科学管理和研究机构如雨后春笋般大量涌现。大多数省、自治区、直辖市政府，已将机关职能部门的政策研究室等机构扩展成独立的软科学研究机构，使地方政府所属的软科学研究机构达到一定程度的专业化和规模化，并从组织上确立了软科学研究在地方政府管理、决策程序和体制中的地位。与此同时，大批咨询机构相继成立，由自然科学和社会科学工作者及管理工作者等组成的省市科技顾问团，成为地方政府的最高咨询机构。以科技专业学会为基础组成的咨询机构也非常活跃，它们不仅承担国家、部门和地区重大决策问题研究，还面向企业提供工程咨询、技术咨询、管理咨询、市场预测及各种培训等。这些研究机构的迅速壮大，为我国地方软科学事业的发展铺设了道路。

软科学研究成果是具有潜在经济社会效益的宝贵财富。希望“21 世纪科技与社会发展丛书”的出版发行，能够带动软科学的深入研究，为新世纪我国经济社会的发展做出积极贡献。

徐冠华

2009 年 2 月 11 日

第三辑序

随着经济与社会的发展，软科学研究的体系和成果为经济与科学决策提供了重要支撑。“21 世纪科技与社会发展丛书”的出版，旨在充分挖掘国内地方软科学研究的优势资源，推动软科学研究及其优秀成果的交流互补和资源共享，实现我国软科学研究事业的健康发展，为我国经济与社会发展的科学决策做出积极贡献。

大连市有着特殊的地缘位置，地处欧亚大陆东岸、辽东半岛最南端，东濒黄海，西临渤海，南与山东半岛隔海相望，北依东北平原，是东北、华北、华东及世界各地的海上门户，与日本、韩国、俄罗斯、朝鲜等国往来频繁。作为著名的港口、贸易、工业、旅游城市，大连市的经济社会发展对于东北地区、全国乃至整个东北亚地区都有着重要的战略意义。这个大背景为大连市软科学的发展提供了肥沃的土壤，同时大连市还拥有众多大学、科研院所及高水平的科研队伍，因此，大连市发展软科学有着得天独厚的优越条件。近年来，大连市的软科学事业发展很快，已经在产学研合作、自主创新、体制改革、和谐社会建设、公共管理、交通运输、文化交流等领域，开展了深入而广泛的软科学研究，取得许多令人瞩目的成绩。

通过“21 世纪科技与社会发展丛书”的出版，大连市软科学研究的优秀成果及资源得到了科学整合。一方面，能够展现软科学事业取得的进步，凝聚软科学研究人才，鼓励多出高质量、有价值的软科学成果，为更多的决策部门提供借鉴和参考；另一方面，能够通过成果展示，加强与其他城市和地区软科学研究人员的沟通与交流，突破部门、地方的分割体制，改善软科学研究立项重复、资源浪费、研究成果难以共享的状况，有利于我国软科学研究的整体健康发展。

第三辑编委会

2010 年 2 月 5 日

前 言

空间发展区划是以特定的地理空间内部不同空间单元的发展基础和适宜性评价为前提，对特定地理空间的发展环境以及未来趋势做出客观判断，并与空间发展总体战略定位与分工进行协调，采用“自上而下”的区域细分与“自下而上”的类型区归并相结合的基本方法界定不同空间单元发展方向的区划，目的是制定和落实空间差异化的政策，促进空间均衡发展和结构优化。

鉴于与空间发展区划相近的还有主体功能区划、综合自然区划、综合经济区划、景观区划，及城市总体规划中的“四区管治”、土地利用总体规划中的“三线四区”等概念和区划体系，为便于本书的阅读，对空间发展区划同这些区划概念和体系的主要区别进行如下概括。

主体功能区划与空间发展区划是基本相同的概念。至于为何没有直接使用《主体功能区划的理论与实证》这一书名，一是《国务院关于编制全国主体功能区规划的意见》（国发〔2007〕21号文件）提出主体功能区是国家和省级层面空间发展区划和规划的“专用”名词；二是在国家、省、市、县等多种尺度的空间发展区划研究中，“空间发展区划”更具有普遍性，也不容易与主体功能区划这个专用名词混为一谈。区域发展方向主要包括城市与工业发展、农业发展、生态保护等多个基本方向，因此空间发展区划是综合发展区划。但是从主次矛盾观点出发，任何区域的发展方向都是应当有所侧重的，抓住主要矛盾，针对区域主体发展方向的区划，即主体功能区划。

综合自然区划与空间发展区划考虑区划的主要因素和目的不同。综合自然区划在我国地学和农学中占有重要地位，区划工作者特别重视从农业自然条件和资源中选取区划指标，区域单位命名也从纯学术考虑逐渐转向便于农业生产指导者和农民群众接受。空间发展区划是综合考虑区域发展的自然基础、产业发展基础、发展潜力及承载能力，以及国家和地区发展战略等综合要素所做出的发展方

向区划，其目的是约束和引导区域发展的主体方向。

综合经济区划与空间发展区划的主要因素和目的的差别也是明显的。综合经济区划虽然也具有综合性特点，但主要在于经济要素的内部综合，对于自然基础、发展战略的考虑相对薄弱，区划目的主要是作为经济相关规划的基础工作。空间发展区划考虑的要素比综合经济区划更全面，作为区域发展的基础性、约束性、战略性规划存在，是编制其他专业规划和分区规划的基础性规划。

景观区划实质是将地理景观按其差异性划分为区域，景观的综合划分是以自然景观、经济景观和人文景观的综合特征的相似性和差异性为前提而进行的。景观区划所要揭示的是景观的相似性或差异性，其中自然景观的划分类似于综合自然区划，经济景观的划分类似于综合经济区划。从这种意义上讲，景观区划相当于综合区划的范畴。景观区划同空间发展区划的区别在于它考虑的区域发展战略、区域承载能力和未来发展方面因素不足，是反映区域发展静态特征的现状区划。

城市总体规划中的“四区管治”也作为约束性区划体系出现在城市总体规划方案中，但与空间发展区划比较，其规划出发点、区划范围和方案用途不同。根据现行《城市规划编制办法》（建设部令第[2005]146号）三十一条要求，城市规划的市域范围划分为禁止建设区、限制建设区、适宜建设区和已建区，进一步落实本规划提出的“四区管治”要求。“四区管治”区划属于部门专业规划形成的区划方案，考虑城市规划区内城市功能的完善、优化和可持续发展等因素。而空间发展区划从区域总体发展角度出发，考虑范围远比城市规划区大，形成的区划方案作为各类部门专业规划和区域规划的基本依据。

土地利用总体规划中的“三线四区”区划和管治要求也是当前开展的市县层面的土地利用总体规划中的必备内容，但也不同于本书的空间发展区划。根据《国土资源部办公厅关于印发市县乡级土地利用总体规划编制指导意见的通知》（国土资厅发[2009]51号）文件要求，基本形成“三线四区”划定的一般要求。“三线四区”区划体系的基本要点是：在中心城区建设用地规模边界、建设用地扩展边界以及禁止建设区边界划定后，在土地规划范围内形成允许建设区、有条件建设区、限制建设区和禁止建设区4个区域。虽然区域的划定考虑了区域未来发展的可能性以及空间拓展方向问题，但是“三线四区”划定主要考虑对上一行政层级下达的用地控制指标的空间落实，实现对区域发展的“硬”约束和引导，最主要的目的是有效保护耕地数量不减少，确保粮食供应安全。从这些方面看，考虑自然基础、产业发展基础、发展潜力和承载能力以及国家和地区发

展战略等综合要素所做出的空间发展区划，显然在区划的出发点、考察要素、区划目的等多方面与“三线四区”区划有重要区别。

考虑以上概念的区别和联系，虽然本书的书名中使用空间发展区划概念，但是由于本书的主要内容来自于不同阶段的研究成果，总结不同行政层级的空间发展区划研究案例，所以在不同的章节中，一般的空间发展区划概念体现的具体区划名称也有所差别。根据《国务院关于编制全国主体功能区规划的意见》（国发〔2007〕21号文件），主体功能区是一个特指的概念。主体功能区划仅在国家和省级层面开展，在国家和省级层面的“空间发展区划”才能称为“主体功能区划”。在地市级行政层面上开展的“主体功能区划”工作，参照主体功能区划的概念，称为“市域主体功能区划”。在县（县级市、区）行政层面上开展的“主体功能区划”工作，称为“县域空间发展区划”。在更小空间尺度上，打破行政界线，以实际地物边界进行的“空间发展区划”，称为“基本功能区划”。

本书采用理论与实际工作密切结合的思路撰写。不同空间尺度的空间发展区划，满足不同行政层级的政策制定和管理需要，也对应不同的区划理论、原则、指标和方法。对不同尺度空间发展区划所依托的共性理论、原则、技术和方法以及不同尺度空间发展区划的差异特征的探讨，是本书研究的基本内容。在系统总结笔者亲自主持或者参与完成的几个代表性的空间发展区划和规划研究项目的基础上，进行一般理论和技术方法的提升和总结，当然还是以研究案例的介绍为主。

本书由王利教授负责写作提纲设计，并且完成了大部分内容的撰写及图形清绘和统稿工作。研究生王瑜承担了部分文字校对工作。全书共八章，分为空间发展区划理论研究和空间发展区划实证研究两个组成部分，其中空间发展区划理论研究包括第一章至第三章，空间发展区划实证研究部分包括第四章至第八章。各章编写分工如下：第一章，韩增林；第二章，狄乾斌、王泽宇；第三章，王利、朱柯锦；第四章至第八章，王利。

本书编写过程中得到国家自然科学基金项目“基于海域承载力的我国沿海地区经济可持续发展研究（40671052）”、大连市科技局出版基金、辽宁省教育厅人文社会科学基地创新团队项目“辽宁省沿海‘五点一线’建设背景下的港口物流优化及空间组织研究（2007）”资金的支持。

王 利

2009年12月

目 录

总序

第三辑序

前言

第一章 空间发展区划的理论基础 / 1

第一节 基本概念 / 1

第二节 指导区划的传统理论 / 6

第三节 指导区划的现代理论 / 13

第四节 空间发展区划的基本原则 / 21

第五节 开展空间发展区划工作的现实性 / 25

第二章 国内外空间发展区划相近研究 / 29

第一节 国外相近区划和规划比较研究 / 29

第二节 国内相关区划和规划比较研究 / 35

第三章 不同尺度空间发展区划的技术方法 / 45

第一节 空间发展区划的基本方法 / 45

第二节 空间发展区划的数据准备 / 52

第三节 基于 GIS 的空间分析技术 / 57

第四节 其他可以选择的区划技术 / 62

第四章 国家层面空间发展区划综述 / 68

第一节 具有一定行政意义的经济协作区 / 68

第二节 从“三大地带”到“四大板块” / 71

第三节 国家规划体系建设基础：主体功能区初步划分 / 74

第五章 辽宁省空间发展区划研究 / 88

第一节 辽宁省概况 / 88

第二节 区划基本思路 / 90

第三节 基于定性划分的感性试划 / 94

第四节 基于定量综合评价的理性试划 / 95

第五节 基于关键指标的“判别分析” / 116

第六节 划分方案与主体发展方向 / 120

第六章 大连市域空间发展区划研究 / 129

第一节 大连市域空间发展区划概述 / 129

第二节 大连空间发展适宜性评价 / 139

第三节 大连市域开发强度控制研究 / 147

第四节 评价与分析结果的集成 / 154

第七章 庄河市县域空间发展区划研究 / 160

第一节 庄河概况 / 160

第二节 空间发展适宜性评价研究 / 162

第三节 叠置法辅助确定空间发展区划方案 / 171

第八章 更小尺度空间发展区划研究 / 177

第一节 研究区域概述 / 177

第二节 空间发展区划分与发展方向定义 / 181

参考文献 / 197

第一章 空间发展区划的理论基础

本章从空间发展区划的相关概念出发，系统总结了空间发展区划的基础理论、一般原则和实践价值。

第一节 基本概念

一、空间及类型

“空间”一词在《辞海》（1989年）中解释为“在哲学上，与‘时间’一起构成运动着的物质存在的两种基本形式。空间指物质存在的广延性；时间指物质运动过程的持续性和顺序性。空间和时间不依赖于人的意识，具有客观性。空间、时间同运动着的物质是不可分割的，没有脱离物质运动的空间和时间，也没有不在空间和时间中运动的物质”。张伟等（2006）根据空间概念在地理学中的不同理解以及应用特点，把空间分为绝对空间和相对空间，并做了较为详细的比较。绝对空间观念认为空间是容纳客观事物的“容器”或“框架”，具有本体性，是客观的和外在的，不需要与时间、物质和能量相联系。与之相对应的时间被认为是均匀流逝的另一种客观“容器”。基于绝对空间观念，对自然物质环境和要素的认识是简单的，并往往与人类相对立。相对空间观念认为空间是以人为中心的，是人们“建构”的一种观念，因主体而异，空间是因与人、物质、事件的联系而存在，就不再仅仅是人类生存于其中的客观载体，而是人类认识必不可少的一部分。基于相对空间观念，对自然环境和要素的认识具有多样性，并与人类的认识相联系。可见在地理学研究中的空间作为地理要素的基本存在形式，是与时间概念相对存在的重要概念，是地理学研究的基本内容。按照不同的分类标准，地理学的空间分为多种类型。

1. 均质空间与结节空间

按照地理空间划定的要素特征（或形态特征、结构特征）分析，空间概念有两种情况。

一种是均质空间。针对特定的地理要素或者要素的组合，考虑要素属性在一定地域范围内的相似性和差异性特点，而划定的“同质性”的地域单元被称为

均质空间。均质空间是指具有成片性专门职能的连续地段，即是与周围毗邻地域存在明显职能差异的连续地段（崔功豪等，2006），如山区与平原区构成的地形区、不同的气候类型区以及行政区等。从产业活动角度看，均质空间也被称为聚类经济区。地理区划的过程一般是均质空间的识别和划分过程。根据选择要素的空间差异性和共同性，划定不同的地理空间，并配套不同的发展策略，在空间发展区划中属于重要的研究内容。

另一种是结节空间。一定地域空间上的地理要素的相互作用和制约，使得要素所处空间构成一个不可分割的整体，由此出发划定的相对独立的地理空间单元，构成结节空间。结节空间是指结节点（具有集聚性能的特殊地段）与结节吸引区（各种不同规模集聚中心的有效服务区域）组合的空间。以约翰·冯·杜能（von Thünen）的农业区位论、阿尔弗雷德·韦伯（A. Weber，1997）的工业区位论、沃尔特·克里斯塔勒（1998）的城市区位论、奥古斯特·廖什（Lösch）的市场区位论等代表的经典区位理论体现结节空间属性，空间经济学佩鲁（F. Perroux）的增长极理论、弗里德曼（Friedmann）的中心-边缘理论、陆大道的点轴理论等都研究结节空间的结构和组织问题。在五年规划中，结节空间在研究区域空间结构、城镇体系、概念分区等问题时必须借鉴相关的理论。

2. 类型空间与区划空间

出于地理空间差异研究的需要，选择特定的地理要素或者要素的组合，针对选择要素的属性，采用一定的技术方法在一定地理空间上对于该要素的分布区进行识别，形成的具有“岛状”特征的地理要素分布区，被称为类型区，即类型空间。类型区可以在一定的地理空间上重复出现，如某种矿产资源分布区、农业产业化或专业化地区等。

出于地理空间差异研究的需要，对于选择的单一地理要素或者复合要素，按照要素的空间递变特征，对地理空间进行连续的划分，形成空间上“连续”特征的、全覆盖的地理空间分区，属于区划空间。不同的区划空间在地理空间上是唯一的，不能存在区划空间类型的重复性，如行政区划、我国传统的六大经济协作区、综合自然区划等，还有像五年规划中的综合功能分区等均属于区划空间。

3. 概念空间与实体空间

概念空间一般没有具体边界，一般是定性的描述或者意向空间。形成的空间区划方案往往带有强烈的主观色彩。概念空间比较形象，容易在决策者和管理者头脑中形成具体的映像。但是由于空间边界不明显，难以针对具体的地理空间制定和落实相应政策，并下发政府文件，对于空间战略的实施效果也难以进行量化的考核。概念空间经常用来描述地区开发战略，以点、轴、线、带、区等具体词

汇来高度总结概括。概念空间往往是各种“精英”们高度概括的产物，其技术方法还不很成熟。五年规划中的发展战略描述、产业空间、城镇体系等往往以概念空间方式来体现。

实体空间一般指地理边界明晰的空间区域。从五年规划角度来看，具体边界往往是行政边界，便于政策制定、实施和考核。实体空间的划定采用地理区划的理论方法和技术。空间发展管治区、工业园区等均为实体空间。

在地理学研究中，与空间相似还有传统的重要专业术语“区域”一词。所谓区域指地表空间上边界明确的特定部分，是地理学研究的基本对象单元，显然空间与区域概念是不同的。但是目前从空间研究和区域研究的具体实践应用来看，两者已经难以区分，在很多情况下，地理传统的“区域”一词已经被当今更时髦的“空间”一词逐渐取代，如“区域开发”与“空间开发”、“区域经济”与“空间经济”，“区域规划”与“空间规划”等，很难严格界定其内涵和外延。所以在本书概念的运用中对于区域和空间也不做刻意的区分。

二、空间发展区划

1. 发展与开发

“发展”和“开发”这两个词汇都是近年来在我国使用频率很高的词汇。“发展”和“开发”在英文中一般都使用“development”，但是在中文里“开发”原意指以荒山、矿山、森林、水力等自然资源为对象进行劳动，以达到利用目的的活动。现代社会经济生活中的开发含义已经大大拓展，一切改变研究对象的最初面貌、状态、属性的活动似乎都可以称为开发，出现了诸如产业开发、城市开发、市场开发、智力开发等很多新概念。发展是重要的哲学术语，指事物由小到大、由简到繁、由低级到高级、由旧物质到新物质的运动变化过程。发展意味着区域的总体进步，是倒退的反义词，这点与邓小平同志的“发展才是硬道理”具有相同的含义。

开发是促成发展的手段，发展是开发的结果。开发不等于发展。合理的开发会促进各个方面的发展，无序的开发会阻碍发展甚至引发倒退。就工业化和城镇化开发活动而言，是由农业空间转化为城市化空间的过程；从人口角度观察，是从就业以农业为主、居住以农村为主，转为就业以工业和服务业为主、居住以城市为主的过程。就一些生态脆弱地区而言，限制不合理的开发活动，减少或避免对大自然的干扰，保障生态系统正常运转，为其他地区提供清洁的水源、清新的空气，就是发展。

从我国当前政府的主管部门职能分工来看，发展问题由各级“发展和改革委员会（局）负责”，对应的管理依据为各级“国民经济和社会发展五年总体规

划”，其中的空间发展规划是重要的内容。鉴于本书空间发展区划研究的服务对象主要是各级政府的发展和改革部门，这也是使用“空间发展区划”一词的重要原因。

2. 空间发展与发展空间

一般来讲，“空间发展”与“发展空间”两个概念似乎可以替代，但是在本书中是有重点区别的两个概念，这也正是本书使用“空间发展区划”，而不使用“发展空间区划”的根本原因。

空间发展问题是在给定的地理空间范围内，根据发展条件、发展基础、未来潜力等多种空间因素进行综合分析评价，综合确定对象空间的适宜发展方向问题，属于空间发展适宜性研究问题，是一个由空间属性出发，确定区域发展方向或者定义区域“主体功能”的问题。发展空间问题则是在既定发展方向的前提下，在特定的地理空间内部针对发展条件、发展基础、未来潜力等特定空间因素进行分析评价，找出适宜既定发展方向的区域。显然以上两者研究的前提条件、研究思路、研究范围、研究目的都有明显的不同，但是在研究技术方法上并无明显区别。

关于空间发展的具体方向有多种分类概括，本书参照当前主体功能区的概念体系将其概括为工业与城市发展方向、农业（主要指耕作业和畜牧业）发展方向和生态保护与恢复发展方向。

3. 空间区划、空间发展区划

地理学是研究地区差异的科学，所以空间区划在地理学研究中具有特殊重要的地位，成为地理学家认识世界和获取地理知识的重要途径。空间差异与关联、分工与协作的理论是指导区划工作的基本理论。根据不同区域之间地理属性的差异性和相似性的定性和定量识别、比较、综合过程，完成的地理区划，是研究区域差异与关联问题的基础。

空间区划是在连续的地理空间上进行分区的过程，与上一小节中的均质空间、区划空间、实体空间存在概念上的对应关系。空间区划往往是根据“特定的需要”，在一个较大的（母）区域内，选定具体的要素，根据要素属性的区域内部的共同性和区域之间的差异性，把（母）区域划分为若干具有“同质性”的子区域的过程。区划的目的性十分明显，像主体功能区划基本目的就是落实区域差异化的发展政策。区划目的不同，选择的因素以及对应的权重都会不同，划分出的区域系统也不同。

空间发展区划属于地理空间区划中的重要组成部分，也是地理空间区划中对于国民经济和社会发展起到最直接作用的区划类型。发展区划主要通过不同的主

体发展方向区的划分，明确划分的区域内部主要应当发展的具体内容，并且能够通过各种推进战略和措施的制定和有效实施，达到空间结构优化的目的。空间发展区划是在国家战略框架下，以系统的发展状况、承载能力、发展潜力评价为基础，贯彻区域空间开发的基本模式，突出产业组织和城市作用空间区划，兼顾人口、资源、环境和可持续发展，意在制定和落实空间差异化政策等诸多问题的综合性空间区划。

从具体的层面来看，空间发展可能会存在多种发展方向的选择，但是基于哲学的主要矛盾和次要矛盾观点，从区域差异关联基础理论和经典的地域专业化工学说出发，从经济开发的合理性考虑，一定的地理空间上应当突出多种可选方向的“最优”方向，并且以最优方向奠定区域之间的分工基础，才会达到空间结构优化的目标。从这点来看，本书的空间发展区划可以等同于当前的主体功能区划。

空间发展区划应当具有如下特点：

一是战略性。首先，空间发展区划应当贯彻国家空间发展战略，它是国家战略在地区上的具体反映，各地区在区域类型划分、区域面积构成、区域之间的空间关系等方面必须严格体现国家战略。其次，空间发展区划必须反映区域内部的发展概念框架，它属于区域发展概念空间框架的行政单位投影。

二是综合性。根据发展的基本方向来分析，国发〔2007〕21号文件规定了三个基本方向，即城市和工业化主体方向、农业主体发展方向、生态保护和修复方向，实际体现了产业、人口、城镇、公共设施、资源环境等多方面内容，此外区划考虑的开发密度、承载能力、发展潜力等指标群也是综合性的指标。

三是政策性。空间发展区划的目的是制定和落实区域差异化的政策措施，推进区域的科学发展，所以区划的边界应当是明显的，有利于各项政策的制定和通过行政部门来组织实施和监督。

四是均衡性。不同类型的空间发展方向区域，如城市和工业化主体方向区域、农业主体发展方向区域、生态保护和修复方向区域应当有基本均衡的空间结构，促进区域的可持续发展。

4. 主体功能区划

按照《中华人民共和国国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》及国发〔2007〕21号文件定义，四类主体功能区概念已经十分明确。

优化开发区域是指国土开发密度已经较高、资源环境承载能力开始减弱的区域。要改变依靠大量占用土地、大量消耗资源和大量排放污染物实现经济较快增长的模式，把提高增长质量和效益放在首位，提升参与全球分工与竞争的层次，使其继续成为带动全国经济社会发展的龙头和我国参与经济全球化的主体区域。