

暨南大学文化素质教育掠影

弘扬传统

彰显风范



第十四届暨南园辩论赛

辩词实录

暨南大学学生会
2006年11月出版

弘扬传统 彰显风范

第十四届暨南园辩论赛

辩词实录

顾问：胡 军 贾益民

技术顾问：高雄飞 伍 巍 张海沙

指导老师：王红主 何清文 张文龙 叶志海

策 划：姜湛睿 杜 洲 黄之曦 蔡 泽

《第十四届暨南园辩论赛辩词实录》编委会

主 编：庄学谦 郑海生

执行主编：刘锡良

编 委：陈 曦 杨彦裕 关 巍 李 尤 林 广 许绮雯 魏海梅

杨 进 张君媿 沈赛星 陈 科

编 者：钟新琴 沈文金 魏 韦 徐若云 马彩媚 谢明超 张幂萝

秦 芹 梁倩雯 卓鲁敏 邱兆欣 龚 芳 杨丽华 卢淑华

黄媛媛 方 宏 邢 迪 朱颖珊 林冠华 陈金春 王 啸

陈文洁 潘绍光 苏文瑜 丁 杰 黄雪莹

（以上排名不分先后）

审 校：叶志海 朱 烨

暨南大学学生会

2006 年 11 月

序（一）

贾益民*

每一年暨南学子最关心、最期待的学术活动，莫过于历时一个多月的“暨南园”杯院际辩论赛。集体的智慧、团结的力量都集中体现在接连不断的一场场精彩辩论中。辩论赛何以在暨南园长盛不衰，论辩之风何以在暨南园愈刮愈烈？

辩论，本来就是思想的交锋，在短短不到一个小时的比赛中，双方要以纵横捭阖的口才、全面冷静的思考来阐发自己的观点，在不断迸发的思想火花中提炼真理。比赛既需要团队的通力协作，又要求个人的优秀素质。这一挑战自我、提升自我的头脑运动，最适合青春勃发的大学生们。但以上种种，都不是一批又一批暨南学子不断投身辩论赛的最重要原因。“暨南园”杯中所体现的百年名校精神，才是比赛长办不衰的魅力所在。

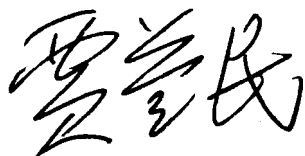
百年暨南，学术为魂。走过了一个世纪的暨南大学，始终坚持将学术的发展作为办学首重，而“暨南园”杯院际辩论赛更是学校注重学术氛围的培养下结出的硕果。早在1984年，我们的海外学生便把辩论赛的形式带进暨南大学。暨大学子在良好的学术氛围中培养出较高的学术素质，“海纳百川”的学生构成也孕育出积极求变的思维和心怀天下的广阔胸襟。

在本次的比赛中，我们的辩手们在继承以往传统的同时，敏锐地将“暨南精神”中国际化与本土化、求实与求新的议论纳入到讨论的范围中，以比赛为平台，通过思辨让广大暨南人更好地认识和了解了暨南精神的深刻内涵。

立足本土，走向国际。百年以前，暨南大学以“弘教泽而系侨情”为办学宗旨，以五千年泱泱中华文化为本，融合五湖四海各地华侨华人文化，创建了独特的校园氛围。时至今日，“侨校+名校”的办学方针更是明确指出了今后发展的方向和努力的目标。暨南人在百年的风雨中，炼就了豁达的胸襟，形成了民主自由的环境，“兼容中外，和而不同”正是对本土化和国际化的最好诠释。

勇于求新，一路求实。我校百年历史中，虽经三起三落，五次搬迁，但并未磨灭暨南精神。在屡次的展转迁徙中，暨南人不屈不挠，团结奋进。勤恳务实的精神和勇于求新求变的魄力，是暨南大学在历史风雨中跋涉的左膀右臂。求新，让暨南大学屡创佳绩，树立特色；求实，让暨南大学薪火不断，弦歌不辍。“知行合一，勇于挑战”的暨南精神正是对求实和求新的最佳理解。

站在时代的浪尖上，百年暨大仍焕发着青春的光彩，因为我们有这样一群可爱的暨南人，他们总以国家、学校为念，以自己的青春和激情谱写暨大的新篇章。回首过往，暨南大学总能在困境中突围而出，乘风破浪傲然前行，正是因为扬起了百年侨校精神这一面风帆。展望未来，暨南精神仍将推动百年侨校阔步向前，再创辉煌！



*贾益民教授系暨南大学副校长，硕士生导师

序（二）

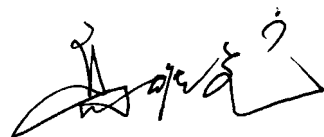
高雄飞*

说服艺术源远流长，辩论技巧跨越时空，古来圣贤皆寂寞，唯有辩者留其名。精彩的辩论岂止是玩弄口舌？长见识，促思改，开心智，不当以游戏视之。

立足于自然经济基础之上的农耕社会，生产方式造成人与人的隔绝状态，“鸡犬之声相闻，老死不相往来”，就平民百姓而言，语言表达能力之强弱，无关紧要。甚至口拙语讷者被认为质朴、可靠；能言善辩者被视为轻浮，油滑。（至于晏婴，苏秦，张仪之类凤毛麟角的外交家、政治家又是另一码事了）。社会化大生产和市场经济条件下的现代社会人际交往空前繁频，语言交流格外重要。政治舞台上的唇枪舌剑，商业交往中的讨价还价，法庭辩论中兵来将往，学术研讨中的百家争鸣，外交活动中的调节斡旋，教学讲坛上的学理陈述，求职过程中的自我展示等等无不借助于语言艺术。今天，长辞令，善交际已成为才天能力的要件。

语言表达能力并非人的本能，它的获得是在不断的有意或无意的学习、训练中逐步完成的，而大学阶段则正是这一能力大幅提升的关键阶段。有意组织参加辩论赛无疑是促进这种学习训练的好形式。在积极的对抗与交锋中双方队员努力拓展知识视野，深入地理论挖掘，严密地设计逻辑框架，精心选择实证材料，字斟句酌地雕琢语言综合能力在这个过程中得以提升。

这本集中汇集了辩论赛中各位辩手们的陈词，再现他们辩场上的风采，读者们或可洞见他们的睿智，亦可发现他们的稚嫩，相信读者在见仁见智的阅读中可获得有益的启示。



*高雄飞系暨南大学社会科学部主任，校辩论队主教练

目录

初赛篇

初赛第一场	1
正方：“出国热”对我国的发展利大于弊	第一临床医学院
反方：“出国热”对我国的发展弊大于利	信息科学技术学院
初赛第二场	8
正方：设置高额奖学金对大学生的成长利大于弊	华文学院
反方：设置高额奖学金对大学生的成长弊大于利	珠海学院
初赛第三场	16
正方：网络的发展对文学利大于弊	新闻与传播学院
反方：网络的发展对文学弊大于利	医学院
初赛第四场	23
正方：统考制度有利于创新人才的发展	外国语学院
反方：统考制度不利于创新人才的发展	文学院
初赛第五场	30
正方：新闻价值比新闻道德更重要	生命科学技术学院
反方：新闻道德比新闻价值更重要	法学院
初赛第六场	38
正方：就业难是观念问题	深圳旅游学院
反方：就业难是体制问题	管理学院
初赛第七场	45
正方：企业发展需要亲情文化	理工学院
反方：企业发展不需要亲情文化	药学院
初赛第八场	52
正方：发掘人才需要考试	国际学院
反方：发掘人才不需要考试	经济学院

复赛篇

复赛第一场 60

正方：发展中国家人才外流的现象可避免 第一临床医学院

反方：发展中国家人才外流的现象不可避免 珠海学院

复赛第二场 67

正方：全球化下学外语比学母语要重要 理工学院

反方：全球化下学母语比学外语要重要 经济学院

复赛第三场 75

正方：道义比利益对人际关系的影响更大 法学院

反方：利益比道义对人际关系的影响更大 管理学院

复赛第四场 82

正方：公共设施私营化利大于弊 医学院

反方：公共设施私营化弊大于利 外国语学院

半决赛篇

半决赛第一场 90

正方：相似性格可以使爱情更加持久 珠海学院

反方：互补性格可以使爱情更加持久 医学院

半决赛第二场 98

正方：人的功利色彩增强是社会进步的表现 法学院

反方：人的功利色彩增强不是社会进步的表现 经济学院

决赛篇

季军赛 106

正方：暨南大学校园文化应更具有国际化特点 法学院

反方：暨南大学校园文化应更具有本土化特点 珠海学院

冠军赛 114

 正方：暨南精神的突出特点是求新 经济学院

 反方：暨南精神的突出特点是求实 医学院

附录

相关新闻

暨南园“舌战”：回溯与展望 123

 “暨南园”院际辩论赛决赛演绎“暨南精神大讨论”，医学院喜获冠军 124

 医院夺冠展示一场帅气的比赛 125

 珠海学院后发制人荣获季军 126

 决赛过程全面剖析 127

 大学生舌战闯世界 129

 后记 132

 图片花絮 134

书名题写：蒋述卓教授（暨南大学党委书记，博士生导师）

第十四届暨南园辩论赛初赛第一场

正方观点：“出国热”对我国的发展利大于弊

反方观点：“出国热”对我国的发展弊大于利

时间：2006年3月25日 15:00

地点：暨南大学学生活动中心四楼

正方：第一临床医学院

辩手：付溪洁 刘东洋 郭煦 王冬菊

反方：信息科学技术学院

辩手：胡雅月 张斌 谢文娜 单玉

评委：陈广恩 张渊明 高雄飞

知己知彼

正方猜测反方立论：

谢谢主席，大家好！

我方认为反方把“出国热”引申为一种热潮，在论辩过程中夸大这种热潮的负面影响，从而证明“出国热”对国家的发展弊大于利。很显然，反方会抓住盲目出国与出国之危这两大出国引起的弊端与我方纠缠。我们先看盲目出国，反方会强调这种热潮导致出国的动机不良、时机不成熟从而禁不住西方文化的诱惑从而迷失方向。反方还会引用出国等危害国家的事例让听众闻“出国”而色变。

再看出国之危，我方分析，反方会强调大量教育资金与优秀人才外流造成国内现阶段资金缺少、人才不足而影响国家的发展。

综上所述，只要反方站在盲目出国与出国之危这两大出国热的弊端之上，就会得出“出国热”对中国的发展弊大于利的结论。

反方猜测正方立论：

谢谢主席！各位评委、还有嘉宾、对方辩友下午好！

我方将从三个方面来猜测对方立论：

第一，对方有可能只对出国热做一个字面的理解，也就是说他忽略了中国的现状还有社会背景，认为出国热只是单纯的出国热潮。

第二，对方有可能着重分析那些出国留学的人回国之后为中国带来的有限的利益，而忽视了在此同时大多数人出国不归给中国带来的重大损失。

第三，对方有可能会单纯的认为出国热会加强中西方的文化交流而忽视了中国文化被逐渐同化带来的严重后果。以上三点如果不幸被我方猜中，请对方辩友不要着急慢慢论证。

正方立论：

谢谢主席，大家好！

古语有云：流水不腐，户枢不蠹。出国作为个人在国家与国家之间来往的行为，从来就是与交流息息相关的。出国热即是指，出国这一现象逐渐增多并迅速发展的趋势。面对这一趋势，我方的观点认为，出国热对我国的发展是利大于弊的。其原因有二：

第一，求真务实交流说。诚然，在茫茫出国大军当中不乏盲目者、跟风者和赶时髦者。然而，看主流人群时我们必将看出务实者还是占主导地位的。据中国社会科学院统计调查报告表明，占 80.4% 的人出国的首要动机是提高自己的专业知识；另外一份来自 2004 年 10 月的调查报告表明，出国人以求学为主要目的占主导地位。因此，综观我国的经济、科技和文化等多方面与外国存在巨大交流空间的大环境，我们有理由认为，这些出国留学的人士必将为我国带来巨大的不可磨灭的推动作用，这是其一。

第二，周而往复规律说。以史为鉴，可知兴替。纵览历史变迁，随着世界文化中心的迁移，必将带来一系列的人才和资本的向心性流动。特别是在今天，经济全球化大发展的进程当中，势必带来人才流动的现象，随之带来的人才流失的现象也会或多或少地发生；然而“月有阴晴圆缺，潮有潮涨潮落”。回顾我国数次出国浪潮，无一不是回归到归国热潮当中来。这样的情况，难道不表明了这是一个历史发展的规律吗？而且，这只是周期长短相异罢了。近年来兴起的归国热、海归热就是有利佐证。

因此，片面地看待出国热是不够全面的；一味强调出国热所导致的人才流失也是不科学的。近年来兴起的归国热潮当中，以两位数的百分位数的比例数迅速增长。因此，一场归国热正在全国蜂起。用发展的眼光来看问题，人才流动本是一种平衡，然而这又岂是人来人往而已？以人才为载体所带来的知识与资本的反馈为我国的发展带来新鲜的血液，面对于斯，谁敢言“出国热”对我国的发展不是“利大于弊”的呢？因此我方的观点是“出国热”对我国的发展利大于弊。谢谢大家！

反方立论：

谢谢主席！各位评委、各位来宾、对方辩友下午好，我方的观点是：出国热不利于中国的发展。

改革开放数十年间，随着与外国交流的增加，许多人出于对自身利益的考虑，大批在校学生和在职人员随波逐流，盲目的崇洋媚外和利益熏心，在神州大地上刮起了一阵“出国热”。到底出国热会给我们国家带来怎样不利的影响呢？下面我方将从三个方面五个层次为大家一一阐述。

第一，人才流失的恶性循环。优秀学子留学不归，精英人才出国定居造成了大量的人才流失，因为人才流失，所以经济发展中的智力支持不足，智力支持不足就意味着经济增长速度缓慢，经济增长速度缓慢就意味着为各类人才提供的薪酬待遇和工作条件不足，那么，必然会导致人才的继续流失。还有就是大量的前期培养投入得不到回报，这必将对整个国家的发展带来巨大的负面影响。

第二，教育投资匮乏的恶性循环，我国教育事业的健康快速发展离不开巨大的资金投入。但每年留学生把大量的资金投入国外的教育领域，形成国内教育资金缺乏的恶性循环。资金投入不足，则教育质量难以提高难以满足求学者的需要，则更多的求学者选择出国留学，这将导致更多的教育资金外流，国内教育事业难以形成自主的良性循环体制。

第三，出国热的其它弊端：

首先，是留学低龄化日益严重。现在，中小学生纷纷到国外留学，家长们存在着对国外的一种单纯崇拜和盲目追求的心理，但是这种不切实际的做法往往断送了孩子的一生！

其次，是出国旅游消费的奢侈化，一部分出国旅游的人由于种种原因使得他们在国外的消费很不理智，甚至出现奢侈性消费。难道这有利于中国的发展么？

再次就是不法分子为了牟取暴利而破坏正常的出国秩序，许多出国留学、出国务工和出国旅游的人上当受骗或是被迫走上犯罪的道路。如此众多的弊端实在是大不利于我国的发展。

以上种种不利和我们还未发现的弊端难道还不能说明出国热不利于我们国家的发展

么？所以我方认为，出国热不利于中国的发展。谢谢！

防守反攻

反方任意辩手针对正方立论进行反驳：

谢谢主席。感谢对方辩手的精彩立论，但是我方不得不指出对方辩友的许多错误：

首先，对方辩友认为，出国热只是一个单纯的人数增多迅速发展而已，那么我们告诉您，不是这样子的。为什么？因为我们现在很多人出国是对外国的一种盲目的崇拜以及对个人利益的一种强烈的追求而选择出国。

第二，对方辩友告诉我们，大家出国是为了务实求真然后为了学习个人专业知识，为了求学，我方不否认这一点，但是我们今天的辩题是什么？我们今天的辩题是出国热是否有利于中国的发展。我们在学哲学的时候都学过，个人利益和国家利益在某些时候甚至是在大部分时候是不能兼得的，我们过分的去追求个人利益就会损害到我们国家的利益。很多人是为了求学，那么他们求学之后呢？国外很多好的待遇好的薪酬，他们就不会回来了，那么这样对我们中国发展有什么好处呢？

然后到第二个问题，对方辩友说到人才流动，说纵观历史，我国之前派出了许多有用的人才，比如说，邓稼先，那么，他们回来是说明他们是“出国热”而出去的么？不是！如果对方辩友那么认为的话，我想问对方辩友，郑和下西洋是不是也算“出国热”呢？对方辩友不能回答我们的问题。那么对方辩友还说到一个我们对出国热片面化的理解，我告诉您，出国是一个整体的矛盾。盲目是整体矛盾里的一个主要矛盾。

正方任意辩手针对反方的反驳进行再反驳，同时巩固本方立场：

大家好！我觉得对方辩友一直发出这样的疑问说“出国热”不利于中国的发展主要是基于对方一直认为“出国热”就是不好的。我们从来不否认“出国热”存在弊端，但这些弊端的存在并不等于“出国热”是不好的。“出国热”本身是一种现象，并不是贬义的。如果对方辩友一直认为“出国热”本身就是一种贬义的话，那么今天的辩题变成讨论“一种不好的东西是否有利于中国的发展”，那今天辩论的意义何在？还有，对方辩友告诉我们，现在有很多人出国是为了个人利益，但对方辩友能否告诉我们，这“很多人”占多大比例？这是否是目前我国出国人员的主流呢？据我所知，我国现在出国人员有 80% 不单是为了个人利益，而更多的是能够为国家创造更好的利益。而且，难道个人利益的提高就不可以促进国家的发展吗？个人能力的提高反而导致国家的落后吗？这些人出国后使自己的思维扩展，并增进对国际的了解，可以更好地带动中国经济的发展。正如张朝阳等人认为他们的出国会带动中国新兴产业的启蒙。因此我方认为“出国热”是有益于中国的发展的。谢谢！

正方任意辩手针对反方立论进行反驳：

反方辩友告诉我们，现在出国主要造成了人才流失、教育投资的恶性循环以及低龄化出国、出国旅游消费等。因为这些本身不能完全归结为“出国热”带来的弊端，而这些是“出国”必然引起的弊端。因此对方辩友把“出国”的弊端等同了“出国热”的弊端而得出了错误结论。对方辩友告诉我们目前出国的“低龄化”现象（青少年出国）。但是我们从社会科学院得到的调查信息表明，我国现在有超过 70% 的出国人口在出国之前都是大专院校的师生，而且有 73.3% 的人在出国之前在国内是从事科学研究的，很显然对方所说的这些盲目的青少年出国热并不是出国现象的主流。而且，青少年出国就一定会给中国带来弊端，不利于中国的发展吗？很显然这是不对的。我们应该充分地相信我们国家的基础教育以及思想政治教育所带来的成果。对方辩友还告诉我们出国留学就必然引起人才流失。很多人现在即使是在国外，但并不表明他们将来不会回来。

反方任意辩手针对正方反驳进行再反驳，同时巩固本方立场：

谢谢主席。刚刚对方辩友说，我们说的出国是一个过程，而不是一个原因。那么，既然出国热是一个过程，不能证明出国热不利于中国的发展，也不能证明您方利于中国的发展，您是自己打了自己一个嘴巴。然后对方辩友说如果 80% 的人出国是为了国家的利益，那么我想问，您这个数据是怎么得到的呢？您亲口问他们的么？如果您现在亲口问我：你要出国为了什么？我说我为了报效祖国，但是我心里想我是为了多赚钱。

第二点，我方再次强调，现在低龄化已经严重了，我们说现在这个发展趋势甚至导致低龄化，因为更多家长认为国外的教育条件比中国好，国外能学到更多东西，在国外能赚到更多的钱。那么，他们会让他们孩子更多的去国外，因为只是一种趋势，而对方辩友说我们说这是一种现实，我们并没有说它是一个现实！

最后对方辩友说到人才流失。我们说人才流失怎么体现出来？我们出国是怎么出国的？我们出国是通过层层考试层层选拔，精英中的精英才能够出国。雅思、托福不就是说明这点么？但是回国的人怎么回国的呢？国家是无条件的支持他们回国，只要出国人员愿意回来，我们国家有各种好的政策好的待遇接待他们，难道这还不是说明我们的人才在流失么？谢谢对方辩友。

短兵相接

正方：我想请问对方辩友，“出国热”到达什么程度的“热”才算“出国热”呢？

反方：像现在一样，因为出国所得到的利益而导致许多人盲目的跟风。这样子就造成了出国热。

正方：根据对方的定义，凡是盲目的就叫做“热”，凡是“热”的都不好。那么请问对方辩友，多“热”才算“热”？

反方：事物发展是一个循序渐进的过程，什么时候才叫“出国热”呢？就是现阶段，它处于一个盲目的阶段，所以我们把它定义为“出国热”，而不是我们定义后才出现一个东西。很多东西都是先有事物然后我们来定义而不是先有定义才会出现事物。

正方：对方辩友不能告诉我们到底什么是“出国热”，那么我们今天还讨论什么呢？那么想请问对方辩友，你如何给一个分水岭性的标准判断，到底如何才算是“出国热”呢？

反方：我来回答对方辩友的问题，如果你煮开水，到了什么时候算得上水开了呢？一开始我们也不知道开水是 100 度的，但是有了摄氏度之后，我们把它刻出来之后才知道，到了 100 度水开了。所以，现在 100 度才被称为水的沸点。那么我们“出国热”也是这样，现有“出国热”处于盲目化这个阶段，然后通过经济学家、社会学家对这个盲目阶段进行分析之后我们把它定义一个名词叫“出国热”，而不是说出国热是什么东西，“出国热”是经济学家和社会学家对这个现象的一个定义，而不是对方辩友所说是一个实在的物质。

正方：对方辩友刚刚的回答还是没能回答我方一、二、三辩的问题，对方不能给出一个分水岭性的标准，那么“出国热”究竟是不是一个量化范畴的概念呢？如果是，那么请问对方辩友，你们对“出国热”比较的量化标准又是什么样的呢？

反方：对方辩友，我们的量化标准是这样的，因为在早期中国也有派出许多人出国，但是他们的目的，他们的动机，以及他们回国的人数相比于现在，我们拿现在的人数相比，国家每年有数十万的学生出国留学，但是回来的又有多少？根据统计上有三分之一。那么这三分之一回来的是不是精英呢？实际上却不是的，而且，国家每年公派出去的公费留学生有多少没有回来？而且，自费留学生有多少人真正愿意回来呢？刚刚对方辩友告诉我分水岭，我想请问对方辩友，您方所谓的分水岭是什么呢？请为我方论证一下好吗？

正方：因为我方并不是在一个量化范畴的内讨论这个问题，我方二辩、三辩在立论的时候已经告诉大家，我们说的“热”是一种社会的现象和一种趋势，那么对方辩友刚才洋洋洒洒无论是从一辩的立论还是对问题的回答的三个方面五个层次实际上告诉我们两个问题，一个就是“热”在于盲目和跟风，第二、“出国”热必然导致人才的流失。那么首先我就不明白了，“热”就是盲目和跟风么？这就好比“卖国”本来就是不对的，那么今天再来讨论“卖国”是对还是不对，这不是一个根本上的逻辑错误么？其次，你们如何证明“出国热”必然会导致人才的流失？你们又如何界定人才流失？从数字上看，我们虽然只有 25% 的人回国，但你们怎么证明另外 75% 的人将来就不会回来？

反方：那么我想请问对方辩友你这个将来的定义又是什么呢？

正方：以史为鉴，刚才我方二辩已经说过，难道这不是一个历史发展的过程么？再回过来我们看，刚才对方二辩讲到如我们国家给他好的条件就叫人才流失，那么不给他好的条件就叫人才不流失了么？那你准备让这些资金究竟如何使用呢？

反方：可是我们今天讨论的辩题是在当今情况下。在当今情况下我们国家给好的条件是因为什么，是因为现在人才流失太严重了，国家为了挽留住这些人才，或者要他们出去能够回来才会有这些政策，如果现在已经有利于，那还要这些政策干嘛？

正方：且不论对方辩友的观点是否正确，但是这些人在国外就一定不利于中国建设吗？据我国目前的统计，我们国家的外来投资有三分之二源于在外华侨和港澳台同胞，而且每年这些移民资金输回达到 660 亿元人民币，这更有利于中国的发展，对方辩友你又如何看待这个现象呢？

反方：首先我向大家说一下我们国家的政策。我们国家的政策是这样的：支持出国，鼓励回国，来去自由。首先对待“出国”和“回国”的两个词是不一样的，一个是支持，一个是鼓励。支持出国是个很中性的词，那么鼓励回国是一个很褒义，带有激情色彩的。为什么鼓励他们回来？就是因为政府意识到大量的资金已流向国外，如果再不采取措施的话，我们国家就会走向恶性循环那一步。国家政府就是为了防止这种情况的发生，所以才采取那样的政策，难道这样的政策有错吗？对方辩友刚刚又说到，国外引进资金的问题，你计算过我们出国的那些人花了多少钱吗？每一个留学生出国的时候要几十万，这是我们可以看见的，其次是我们看不见的，那么中国有那么多的留学生出国，而且那么多的科学家为外国创造了那么多的利益。俗话说的好，国家之间的竞争就像“逆水行舟”——不进则退，别的国家长了，我们国家没长，说明我们国家退步了。

正方：这个问题让我们用一个简单的数字比较来告诉对方辩友，在过去的 20 年由于出国给入境带来了 200 亿美元的收入。那么平均下来，也就是每年 10 个亿。但是截至 2003 年，我国已经有 60 多个留学生人员创业园在国内创办了 500 多所企业，年生产总值就超过 100 个亿，那么对方辩友是如何来看待这个现象呢？

反方：我方不否认出国后归国的这些人为中国做出的贡献。但是大家有没有考虑过，我们在这之前的出国热潮中出去多少而回来多少，这好比在中国接受基础教育，我们在种树在挖坑浇水，盼着树苗长大，等他快成材时跑到外国去了，然后回来的又有多少呢？所以说我们要从哲学的角度来看，回国的比例只占 3%，所以请对方辩友注意。

正方：关于对方辩友的问题，我想这么回答：首先，我不想再强调数据了；其次，我想说明的是，如果你想制止人才流失现象的发生，难道要紧闭国门，不要让人才出去吗？打个比方：大家都知道，呼气时也会呼出少量氧气，难道你为了留住氧气就不呼吸吗？我想这是很荒谬的。

反方：对方辩友很明显是极端化了，我方二辩刚刚说过了，出国是一个矛盾，其中有一些是盲目的，有一些是理性的，但是我们需要讨论的是哪一个占主要方面。对方有没有发

现近4年来，公费出国增加了1500人，但自费出国增加了13万人，自费出国回国率只有4%，请对方辩友注意中国的现状，谢谢！

正方：对方辩友告诉我们要讨论主要矛盾，那么我们就要看，哪些是主流，很明显那些为了国家发展而出国，为了提高自身价值而出国的人才才是主流，而且我们讨论的利弊是基于现实的环境下——我国刚刚进入WTO，我们最需要的是与世界接轨，而出国人才更有利于与世界接轨，所以我们认为这更有利于中国的发展。对方辩友刚刚说到自费出国，这我就不明白了，难道自费出国就是盲目的？难道这些自费的人就学不到知识吗？难道自费的人，就一定会留在国外吗？

一锤定音

提问嘉宾向反方提问：

嘉宾一：您今天强调弊端，是不是意味着有弊端就等于无意义？如果有弊端就等于无意义，那这世界上还有没有有意义的事物？

嘉宾二：中国近十几年经济增长及对外发展速度增快，在这样的现实基础上，您方如何反推得到“人才流失，恶性循环”这样的结论呢？犹太人不全在以色列，但以色列的发展是有目共睹的，请解释这个现象。

谢谢提问嘉宾，谢谢主席！

我先回答第一个问题，我方不否认作为一个现象，它有利有弊。“出国热”作为这样的现象，它有它的利处——促进一些交流，正如对方所说；但是我们要从整体的角度来说，它有弊有利，要看哪一个占主导。在现在的情况下，“出国热”已经成为一种盲目，一种跟风，更多的人是不理性的，所以它在有利有弊的情况下，它表现的弊处远远多于利处，所以我方认为，“出国热”不利于中国的发展。

而第二个问题是我想证明的是中国现在虽说的是，从官方数据上也好，从民间搜集也好，我们都认为中国的发展是非常快的，但是有没有想过我们出去100人，只有10个人回来，如果有50个回来，发展就比现在回来的10个所创造的益处大得多，这是我所要回答第二个问题。

下面，我要指出今天对方辩论时出现的几处问题，首先对方一直在跟我们强调人出去了，他们个人得到了发展，他们获得了独立等等。但是，我们有没有想过，个人的发展和国家的发展虽然相关，却不是同一个问题。他(她)个人发展了，你能确定他(她)将来会回来还是不会回来呢？如果他(她)回来了，当然好，对我们有促进作用。但如果他(她)不回来呢？就储备了外国的人才资源，对么？

还有第二个问题，对方只考虑了经济一个方面，它是有利还是不利，可是你有没有想过，包括出国务工，包括出国旅游，它带有更多的盲目性，虽然它占的比例只有出国中的30%，但是它是我们不可忽略的一个部分。

第三，我方刚刚强调公费和自费的问题，自费的盲目性大，而且它现在影响的群体更多，年龄跨度更大。所以这是一个主要的方面。下面我再向大家重述一下我方的观点：我方是指“出国热”不利于中国的发展，从这么几个方面来看：首先，从人才流失方面，随着出国热潮的掀起，大量人才外出，然后致使中国的基础教育开始跌落，这样就更加不利于中国的进一步发展，形成了人才流失的恶性循环。第二点，我们要看出，随着教育资源的匮乏，也会形成一个恶性循环，还有一个就是低龄化，出国旅游的奢侈化，以及出国务工的盲目化。

从以上的几点来看，我方都认为：“出国热”不利于中国的发展。今天希望大家能够享受这场辩论赛，同时我希望对方在将来就业之前选择出国的时候，能够成为为祖国而努力，报效祖国的人，谢谢大家！

提问嘉宾向正方提问：

嘉宾一：如何定义“出国热”，到达什么程度才算“热”？“归国热”有利于中国的发展还是“出国热”有利于中国的发展？

嘉宾二：“出国热”和生产力的关系如何？是不是“出国热”必定带来生产力的发展？

谢谢提问嘉宾！

我方认为“热”是某种社会现象发生越来越多，发展越来越快的一种趋势。看一种现象对社会的影响是否有利，必须以其主要结果为考虑依据。我们要以理性的眼光和发展的态度来看问题。对方辩友认为出国热必不利于国内的发展，在我方认为是有失偏颇的。对方辩友在立论时并没有跳出我方设置的“五指山”。不外乎就告诉我们：“热”就是盲目跟风，那么概念是逻辑的起点，“热”也是今天兵家必争之地。如果“热”是指盲目、狂热、从恶如流的话，那么我方没有存在的意义。从错误来证明错误，那么今天的辩题也没有可辩之处，这也并非出题者的本意。

第二方面，对方辩友得出一个错误的判断是基于对现象的认识不全面，虽然在出国大军之中不免有鱼目混珠的现象，但是东方不亮西方亮。大量的统计数据雄辩地告诉我们，我国的基础教育和爱国主义教育成功的。对方眼中的洪水猛兽也仅是暂时现象和小概率事件；无可否认，出国热培养了越来越多新时代的国际化人才，这股力量为国家的发展带来不可估量的作用。

第三，对方得出的错误结论是在对规律没有一个准确的把握。出国现象产生的根本原因是什么？是因为国家之间存在经济和文化的落差，随着本国综合国力的提高，发展空间和机会的不断涌现，“出国热”将带来更高层次更大程度的“回归热”。这是事物辩证发展的必然结果。这种现象紧跟着全球化的节奏越来越快地循环往复，而正如发展取得前进的特点，以及在相当一段时期内国家之间经济和文化的落差差必然存在的这一客观事实，无可厚非，人才流失，留学垃圾等客观社会现象有存在的合理性，但是大浪淘沙，瑕不掩瑜，“出国热”将推动中国社会现代化建设的历史车轮滚滚前进；“出国热”怎么跟生产力产生联系？我想对当代出国大军的群体特点和时代定位作出一个客观的评价的话，在当下也许是困难的，但是，只要我们以中国现代化建设进程为纵坐标，以全球经济运动为横坐标，两个方面进行比较就不难发现，出国大军的主流始终代表着先进的生产力，先进的科技和文化。总结完毕。

第一临床医学院获胜

第十四届暨南园辩论赛初赛第二场

正方观点：设置高额奖学金对大学生的成长利大于弊

反方观点：设置高额奖学金对大学生的成长弊大于利

时间：2006-3-25 16:00

地点：暨南大学学生活动中心四楼

正方：华文学院

辩手：李天骄 张劲松 梁志 穆聪

反方：珠海学院

辩手：管静赟 冉晋铭 李楠义 李雪

评委：陈广恩 张渊明 高雄飞

知己知彼

正方猜测反方立论：

谢谢主席，各位评委、来宾、对方辩友，大家下午好！

现在请允许我对对方的观点作出冒昧的猜测。我方认为对方要试图论证他方观点，无论如何更换形式，也逃不出以下三个层面。

第一，定义层面。

首先，对方辩友可能将奖学金定义狭义化。

其次，把高额片面理解成不适度、不合理。而且可能通过引入一个所谓“度”的模糊概念论证观点。

再次，把成长单一地看成是结果而忽略成长其实也是一个过程。

第二，逻辑层面。

首先，对方辩友很有可能把一系列不该由高额奖学金肩负的责任强加给它。同时，通过主要论证当前奖学金制度的各种不完善，得出他方观点。

其次，对方辩友也可能不顾现实想当然地论述大学生的心理不成熟、价值观不稳定，企图以此论证他方观点。

第三，事实层面。

对方辩友今天可能会大量举出一些灰色的、以偏概全、不具普遍代表性的论据，论证弊大于利。

以上就是我方的大胆猜测，对方辩友还有何高见我方还将拭目以待，谢谢！

反方猜测正方立论：

谢谢主席，对方辩友，大家好。首先请允许我大胆猜测一下对方的立论：

第一，对方将设置合适的奖学金对大学生成长利大于弊这一共同平台来推导出设置高额奖学金对大学生也是利大于弊的。

第二，对方会拔高高额的高度或者引用过高这一挡箭牌，将解决不了的高额奖学金的弊端归于是过高奖学金带来的。

第三，对方会利用金钱效用的有限性，将它扩大，从而将大学生对知识的渴求和努力学习的动力，进行歪曲。

第四，对方今天会将高额奖学金发生正面效应的可能性等同于必然性，当然对方也会承认其负面效应的存在，但只将其简单的归结为个人的心态或素质问题。不知道以上猜中没有，还请对方辩友给出一段更为高明的立论，我们将洗耳恭听。谢谢！

正方立论：

谢谢主席！各位评委，各位观众，大家下午好！

今天我们讨论的是高额奖学金对大学生成长的利弊问题。首先来明晰一下概念，奖学金是指给予优秀学生学习和研究的经济、车票和减免学费等等福利。高额奖学金对大学而言，是指超过该校奖学金平均金额的奖学金。比如北大有 71 种奖学金，其平均金额是 4000 元，高于 4000 元的奖学金在北大就属高额奖学金。而我们今天判断利大还是弊大的标准，就是看高额奖学金在大学生成长过程中，起到的作用是利大还是弊大。我方认为设置高额奖学金对大学生成长利大于弊，下面我将从两个层面三个点阐述我方观点。

从动机层面上看：

第一，高额奖学金的设置，能更好地激励大学生们主动获取知识，提高自身专业学习水平。管理心理学研究证明，在工作能力不变的条件下，一个人的工作绩效与激励水平成正相关。同样，在大学教育中，大学生成绩的好坏也受到学校激励措施的影响。高额奖学金的设置，更大地调动了学生们学习的积极性，为其更好的进行专业学习提供强大的精神动力。

第二，高额奖学金能更好的促进大学生综合素质的提高。由于高额奖学金份额有限，国家和学校都细化其评定章程，将思想道德、日常参加文体活动的情况，也列入考察范围。这就在无形中促使学生在各方面不断完善自己，提高自己的综合素质。

从现实层面上看：中国地质大学的一份调查中明确指出，大学生的爱好比较广泛，除完成本专业学习外，有近 90% 的大学生根据兴趣选择学习了其他课程，而高昂的费用，又使多少人望而却步。高额奖学金的设立为大学生发展课外学习，更好的提供了资金来源，帮助他们兴趣的发展。尤其对于那些品学兼优的贫困的大学生，高额奖学金的设置，可以为他们的学习和生活提供坚实的后援，让他们能更好的成长。当贫困捆住了大学生的双脚时，当贫困几乎吞噬他们未来的梦想时，高额奖学金的出现为他们点燃了未来的希望，给他们带来了明天的曙光！

当然，我们并不否认，在现实生活中，的确有极少数的大学生为了获取高额奖学金而不择手段，但是难道我们就因为这样，就说是设置高额奖学金的弊吗？在奥运会上，有运动员为了获取金牌而服用禁药，难道我们就因此说是金牌的设置错了吗？难道我们要去惩罚金牌而不是违纪的运动员吗？

于是我们有理由相信，设置高额奖学金对大学生的成长利大于弊。如果对方辩友仍固执己见的話，那就请您方为我们证明，设置高额奖学金后，大学生的成长有了更好的动力和条件，怎么就会是弊大于利呢？谢谢！

反方立论：

谢谢主席，大家好！

感谢对方辩友的精彩立论，不过有一个问题不明，请您指教。您说，当能力不变的情况下，激励与这个人的成绩成正相关。那您如何证明有了钱就有了激励呢？金钱和激励怎样成正相关呢？奖学金越高激励就越大了吗？回到今天的辩题，利弊的比较，我们概念先行。成长就是生理和心理两方面的成熟，而结合当今大学生素质教育的特点，大学生的成长包括：思想道德为根本、科学技术为基础、创新能力为核心，健康身心为保障的综合素质的提高。奖学金是给予成绩优良的学生的奖金，作为大学生学习过程中努力的见证，它确实为我们的成长起了一定的激励作用，然而高额奖学金从表面上看是学校求贤若渴，重才惜才，社会认