

【北京大学马克思主义哲学研究  
青年学者文丛】

杨学功  
著

# 超越哲学同质性神话

## 马克思哲学革命的当代解读

CHAOYUE ZHIXUE TONGZHIXING SHENHUA  
MAKESI ZHIXUE GEMING DE DANGDAI JIEDU



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京大学马克思主义哲学研究  
青年学者文丛

# 超越哲学同质性神话

## 马克思哲学革命的当代解读

CHAOYUE ZHEXUE TONGZHIXING SHENHUA  
MAKESI ZHEXUE GEMING DE DANGDAI JIEDU

杨学功 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

超越哲学同质性神话:马克思哲学革命的当代解读/杨学功著. —北京:北京大学出版社,2010.3

(北京大学马克思主义哲学研究青年学者文丛)

ISBN 978-7-301-16658-1

I. 超… II. 杨… III. 马克思主义哲学—研究 IV. B.0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第046982号

书 名:超越哲学同质性神话——马克思哲学革命的当代解读

著作责任者:杨学功 著

责任编辑:胡利国

标准书号:ISBN 978-7-301-16658-1/B·0895

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路205号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 电子邮箱:hlgs0380@sina.com

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765016

出版部 62754962

印 刷 者:三河市北燕印装有限公司

经 销 者:新华书店

650mm×980mm 16开本 23.5印张 339千字

2010年3月第1版 2010年3月第1次印刷

定 价:43.00元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024

电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

# 目 录

- 前 言 现实中的学术与学术中的现实/1
- 第一章 马克思主义及其哲学的当代境遇/18
- 一 马克思主义“当代性”问题的凸显/18
  - 二 马克思主义仍然是“合乎时宜的”/22
  - 三 正视马克思主义发展的多样化形态/26
  - 四 关于马克思与马克思主义的划界/29
  - 五 马克思主义如何应对“危机”/34
  - 六 摒弃教条主义和虚无主义/37
  - 七 坚定不移地推进马克思所开创的事业/41
- 第二章 马克思哲学经典文本的当代解释/46
- 一 历史文献研究中的解释学方法/46
  - 二 解释的客观性和解释学循环/51
  - 三 从解释学视角看马克思文本研究/57
  - 四 马克思哲学研究的“文本依据”和“问题视域”/69
- 第三章 马克思哲学观的合理总结和当代确认/74
- 一 哲学观:问题、名称与论域/74
  - 二 马克思哲学观的核心要义/80
  - 三 恩格斯和列宁对马克思哲学观的总结/86
  - 四 现当代西方哲学对马克思哲学观的确认/90

五	哲学观反思与哲学研究的范式转换/94
<b>第四章</b>	<b>从哲学形态转变看马克思的哲学革命/105</b>
一	“马克思—恩格斯问题”与马克思哲学实质之争/105
二	怎样看待马克思“消灭哲学”的提法/109
三	在何种意义上把传统西方哲学作为一种哲学形态来考察/115
四	马克思哲学对传统哲学形态的超越/120
<b>第五章</b>	<b>马克思哲学与存在论问题/125</b>
一	中国学术界相关研究述评/126
二	Ontology:译名之争/138
三	传统本体论与现代存在论的划界/143
四	传统本体论哲学的基本特征/148
五	马克思对传统本体论哲学的批判和超越/150
六	马克思哲学存在论的基本思想/156
<b>第六章</b>	<b>马克思的“现实生活世界”观/161</b>
一	关于“世界观”的概念/161
二	马克思的“现实生活世界”观/165
三	从实践的观点“看”世界/176
<b>第七章</b>	<b>如何理解马克思的自然观/181</b>
一	对一个命题的两种不同理解/181
二	马克思自然观的社会—历史性质/185
三	关于“自然界的优先地位”/188
四	马克思自然观与当代环境问题/190

<b>第八章</b>	<b>马克思“世界历史”理论的当代价值/193</b>
一	以《形态》和《宣言》为中心的“世界历史”理论/193
二	“世界历史”理论的方法论意义/198
三	“世界历史”理论对当今全球化研究的价值/205
<b>第九章</b>	<b>马克思哲学与“人文关怀”/213</b>
一	马克思哲学中人文关怀维度被“遮蔽”的原因/213
二	实践的观点与人文关怀维度的关系/215
三	人:只有作为结果才能成为前提/217
<b>第十章</b>	<b>“回到马克思”与建构马克思主义哲学当代形态/226</b>
一	我国马克思主义哲学研究的几种进路/226
二	哲学形态概念和形态学方法/232
三	马克思主义哲学的诸种存在形态/242
四	建构马克思主义哲学当代形态/249
<b>第十一章</b>	<b>马克思主义哲学研究的几个公共问题/254</b>
一	学术与现实/254
二	学科与学说/256
三	历史与理论/259
四	体系与问题/266
五	返本与开新/272

**附录一 学术回顾与反思：马克思主义哲学研究 30 年（1978—2008）/276**

一 从真理标准讨论到哲学教科书体系改革/277

二 “问题意识”凸显和领域（部门）哲学勃兴/296

三 从“领域分设”到“路径分化”/305

**附录二 在范式转换的途中**

——马克思主义哲学研究现状的诊断和我们的选择/329

**参考文献/353**

**后 记/364**

**Introduction Academia in Reality and Reality in  
Academia/1**

**Chapter 1 The Present Situation of Marxism and  
Marxist Philosophy/18**

- 1 Is Marxism Up To Date? /18
- 2 Marxism is Still “Abreast of the Times”/22
- 3 Different Types of Marxism/26
- 4 A Distinction between Marx and Marxism? /29
- 5 How to Confront the Marxist “Crisis”/34
- 6 Neither Dogmatism nor Nihilism/37
- 7 Unswerving Development of Marx’s Ideas/41

**Chapter 2 Contemporary Interpretation of Ma-  
rx’s Classical Texts/46**

- 1 The Hermeneutical Approach to Historical  
Documents/46
- 2 Objectivity of Interpretation and the Herme-  
neutic Circle/51
- 3 Hermeneutical Research Concerning Marx’s  
Classical Texts/57
- 4 “Textual Grounds” and “Vision” Concerning  
Marx’s Philosophy/69



**Chapter 3 Summary and Contemporary Debate about Marx's Philosophical Outlook /74**

- 1 Some Problems in Marx's Philosophical Outlook/74
- 2 Essential Points of Marx's Philosophical Outlook/80
- 3 Engels' and Lenin' Grasp of Marx's Philosophical Outlook/86
- 4 Marx's Philosophical Outlook and Contemporary Western Philosophy/90
- 5 Concerning Philosophical Outlook and Paradigm Change in Philosophical Research/94

**Chapter 4 Marx's Philosophical Revolution and the Change of Philosophical Paradigms/105**

- 1 On the "Marx - Engels Relationship" and Marx's Philosophy/105
- 2 Understanding Marx's "Abolition of Philosophy" /109
- 3 Traditional Western Philosophy as a Philosophical Paradigm/115
- 4 Marx's Philosophy and Traditional Philosophy/120

**Chapter 5 Marx's Philosophy and the Problem of Ontology/125**

- 1 Research and Evaluation in Chinese Academia/126

- 2 Ontology and Different Chinese Translations/138
- 3 On Traditional Ontology and Modern Ontology/143
- 4 Some Basic Characteristics of Traditional Ontological Philosophy/148
- 5 Marx Beyond Traditional Ontology/150
- 6 On Marx's Ontological Thought/156

**Chapter 6 Marx and the "Realistic Existential World"/161**

- 1 On the Concept of "World Outlook"/161
- 2 Marx's View of the "Realistic Existential World"/165
- 3 The World from the Perspective of Praxis/176

**Chapter 7 On Marx's View of Nature/181**

- 1 Two Different Explanations of One Proposition/181
- 2 The Social - historical Character of Marx's View of Nature/185
- 3 On the "Prior Position of Nature" /188
- 4 Marx's View of Nature and Contemporary Environmental Issues/190

**Chapter 8 The Contemporary Value of Marx's Theory of "World History" /193**

- 1 Marx's View in the *German Ideology* and the *Communist Manifesto*/193

- 2 About the Methodological Significance of the Theory of “World History” /198
- 3 “World History” and Globalization/205

**Chapter 9 Marx’s Philosophy and Humanism/213**

- 1 Why the Humanistic Dimension in Marx’s Philosophy Was Obstructed/213
- 2 The Relation of Praxis and Humanism/215
- 3 On “Human Being” as Premise and Conclusion/217

**Chapter 10 “Returning to Marx” and Marxist Philosophy/226**

- 1 Different Approaches to Marxist Philosophy in China/226
- 2 The Concept of “Philosophical Formation” and the Method of Morphology/232
- 3 Some Existing Forms of Marxist Philosophy/242
- 4 Contemporary Chinese Forms of Marxist Philosophy/249

**Chapter 11 Common Problems of Marxist Philosophy/254**

- 1 Academism and Realism/254
- 2 Discipline and Doctrine/256
- 3 History and Theory/259
- 4 System and Problem/266
- 5 Tradition and Innovation/272

**Appendix 1 Academic Review and Reflection: 30  
Years of Marxist Philosophy in China  
(1978—2008)/276**

- 1 From Debates on Truth Criterion to Reforming Marxist Philosophy Textbooks/277
- 2 Sensitivity to Problems and the Rise of Philosophies in Different Fields/296
- 3 From the “Division of Fields” to the “Division of Methods”/305

**Appendix 2 Toward Paradigm Change—— Available Options for Marxist Philosophy Today/329**

**Bibliography/353**

**Postscript/364**

## 前言

# 现实中的学术与学术中的现实

如何看待哲学研究的学术性与现实性,是近年来理论界部分学人所关注的一个热点问题。<sup>①</sup>这本来是一个不成问题的问题,之所以在当代中国成为问题并引起关注,是因为它从一个侧面反映了我国哲学研究中存在着学术性与现实性相互脱节的弊端。本书所探讨的问题大多是学术性的,它最容易受到的质问就是:这些研究有什么现实意义?因此,在这篇前言中简要地表明作者对这个问题的态度,就是必要的了,它将为本书内容的展开营造一个有益的思想环境。

如何评价新时期我国哲学研究的状况呢?大家都有一个共同的感觉:经过20世纪80年代的思想解放潮流,哲学研究者的主体意识普遍觉醒,焕发出空前的创造活力。进入90年代以后,哲学研究成果层出不穷,书出了很多,论文也发了很多。从发表成果的数量上看,应该说是新中国历史上最多的时期;从质量上看是否是最好的时期,现在还很难下定论。不过有一点是大家都普遍承认的:哲学研究的学术性更强了,活儿做得更细了,大而化之的口号性的东西虽然并未绝迹,但比以前明显减少了。

有一种流传很广的说法——“思想淡出,学术凸显”,比较准确地描述了20世纪90年代以来哲学研究所发生的这种变化。在马克思主

---

<sup>①</sup> 参见“青年哲学论坛”部分成员:《被抛弃还是自我放逐——关于马克思主义哲学研究的学术性与现实性的对话》,载《哲学研究》2004年第1期。

义哲学研究中,也出现了所谓“学院派”<sup>①</sup>研究取向。“学院派”研究取向的形成,对于提升马克思主义哲学研究的学术性功不可没,而且这种取向的出现,首先是对以前那种过分政治化和意识形态化的哲学的反动,其意义并不是消极的。

但与此同时,大家对当下的哲学研究又有另一种印象:关注现实的东西太少,能够真正把握时代精神,从哲学高度透视和回应时代重大问题的著述寥若晨星。在急剧变化的生活世界面前,哲学基本上游离其外或漂浮其上。哲学圈外人士对待哲学的态度是哲学自身状况的晴雨表。20世纪90年代以来,在相当程度上,由于哲学研究的专业化和学院化趋势越来越强,“行话”或专业术语越来越多,哲学圈外人士几乎无从问津。他们觉得20世纪80年代的哲学研究虽然不乏空疏和浮泛,但是比较平易亲切,现在则莫测高深,令人望而却步。更重要的是,那时的哲学直接参与了当时的社会变迁和思想运动,包括80年代的思想启蒙运动。因此,一般人觉得哲学研究与现实生活的关系是比较密切的,好些人不是也不想成为职业哲学家,但他们对哲学研究的成果有兴趣,愿意了解。而90年代以来,随着“学院派”研究取向的形成及其扩散,与当代西方高度细密专业化分工的学术体制遥相呼应,当代中国学术失去了自己的根基和问题性,失去了与生活世界的切关性。张旭东在《全球化时代的文化认同》一书中写道:

我觉得20世纪80年代虽然存在很多问题,但总的趋向是好的,即通过对西方学术总体性问题的探讨,去把握当代中国自身的总体性问题。虽然看上去似乎是在讨论一些大而无当的问题,比如什么是“存在”,什么是“意义”等等,但在这些讨论的背后你能感觉到当时的中国人在想什么。大家关注西方人怎样考虑“现代性”问题,实际上这与当时知识分子面临的如何对待传统等问题都具有很大的切关性。……当下的中国学界反倒有一种唯名论的思路,即西方人谈什么我们就去谈什么,西方人怎么做学问我们就

---

<sup>①</sup> 参见张立波:《学院派的马克思主义哲学研究:命名与想象》,载《天津社会科学》2003年第3期。

怎么做学问,但并不去思考西方人为什么谈论这个问题,又在什么样的思想和历史脉络里谈这些问题。<sup>①</sup>

这确实是很多人都有的一种印象。我们当初在讨论时就有人提出:20世纪90年代以来,哲学研究在很大程度上失去了时代感和生活气息,成为象牙塔里的学问,成为学者们自娱自乐、自产自销的学问,哲学与生活的关联“断裂”了。<sup>②</sup>因此,如何看待和评价“学院派”研究取向,或者更进一步说,如何看待哲学研究中学术性与现实性的关系,就成为一个焦点性的问题。

在我看来,学术性与现实性并不是互相对立的概念。学术性的反面应该是非学术性,现实性的反面则是非现实性。因此,学术性与现实性不是互相“扯皮”的关系。在二者之间的关系上,实际存在着多种不同的类型:

(1)有的想法或言论,既无学术性,也无现实性,属于空洞无物的空气震动,不在讨论之列。

(2)有的研究,学术性较强,但现实性较差,如历史文献学、考古学等带有考据性质的研究。用历史研究来论证现实之类的“影射史学”向来臭名昭著,为人们所普遍唾弃。只是在历史研究者也是现实生活中的人,其对历史的研究必然会受到研究者生活时代影响的意义上,人们才承认“一切历史都是当代史”(克罗齐语),但仍然反对用今人的眼光去打扮古人。怎样看待这一类研究?应该承认,这种研究有独特的价值,不能因其缺乏直接的现实性而加以贬低和否定。类似于这种研究的哲学史研究、马克思文本研究等等,如果研究者不把它们的意义片面夸大,乃至以为只有这样的研究才具有学术性,才有意义,也不能因其缺乏直接的现实性而否定其价值。

(3)有的所谓研究,表面看来似乎“现实性”很强,而“学术性”却谈不上,甚至站到了学术的对立面。毋庸讳言,这就是那种“风派”学

---

<sup>①</sup> 张旭东:《全球化时代的文化认同》(第二版),北京大学出版社2006年版,第6页。

<sup>②</sup> 参见《被抛弃还是自我放逐——关于马克思主义哲学研究的学术性与现实性的对话》,载《哲学研究》2004年第1期。

术,迁就眼前事变的学术。名为学术,其实是学术的异化,当然现实性也是虚假的。

(4)还有一种类型,学术性与现实性齐头并进。这是最好的类型,也是哲学研究的理想状态或境界。历史上不乏这样的情形,甚至可以说,一切真正的哲学研究,都属于这种类型。

从哲学史上看,哲学研究的学术性与现实性是一个比较复杂的问题,并不像通常理解的那样简单。“一切真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”(马克思语),是“把握在思想中的它那个时代”(黑格尔语)。从这种意义上看,一切真正的哲学研究从来都不曾脱离现实,只不过表现现实的方式不同罢了。即使是中世纪的经院哲学,过去人们以为是脱离现实的“烦琐哲学”,其实在那个时代,宗教是人们现实生活中须臾不可离开的要素,甚至是现实生活的主宰。哲学沦为“神学的婢女”固然会失去自身的独立性,失去智慧的品格,但却不能说是远离了现实,而恰恰是那个时代现实的反映。那个时代的宗教犹如我们今天的政治,其实是现实性最强的东西。

哲学的学术性与现实性,有时还以内容和形式相互分离的形态显示出来。例如,恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中,在分析黑格尔和费尔巴哈的道德哲学时就发现:黑格尔的道德哲学从形式上看是抽象的,但内容却是现实的;与之相反,费尔巴哈的道德哲学从形式上看是现实的,但内容却是抽象的、空洞的。这与我们今天的某些情况颇为类似:有的人成天把“现实性”的口号挂在嘴边,其实是“非现实”地谈论;有的人不怎么喊“现实性”的口号,但却通过扎实深入的学术研究,引导和促进了现实的变革。这种情况,要求我们对学术性与现实性的关系做出更加明确的反思和说明。

围绕20世纪90年代以来学风的变化和所谓“思想淡出,学术凸显”的流行说法,学术界曾经讨论过“学术与思想”的话题。这与“学术性与现实性”问题是直接相关的。邓晓芒先生的如下一段话值得我们深思:

我历来不认为思想与学术有什么根本的区别,在我看来,学术是用来表达思想的,思想没有学术也是不可能深入的。当90年代



有人提出“思想淡出,学术凸现”时,我感到有些吃惊,并且颇不以为为然,觉得这只不过是一些自以为很有思想的学界中人走投无路时的自我欺瞒的说法。不能否认,80年代的“思想”在今天看来的确是乏善可陈。“人道主义”问题和“异化”问题、自由问题和主体性问题的讨论,西学的大量引进和“美学热”、“文化热”的兴起,文艺领域中各种“禁区”的逐步突破,固然反映了时代的躁动,但由于很少进入到深层次的学理层面,基本上是“水过地皮湿”地在中国思想界下了几场雷阵雨,除了一些闻所未闻的新名词不断在刺激着人们的兴奋点之外,思想上总的说来只不过是旧话重提,并没有超过“五四”以来所厘定的“启蒙”的范围。许多“惊世骇俗”的言论都是“五四”时期早已有人说过了的,甚至还不如那时说得透彻。人们顾不上去清理历史旧账,相互之间也来不及进行理论上的认真交锋,唯一急于追求的是形成“热点”,成为大众关注的中心。学理的浅薄限制了思想的深化。那个时代许多人惯用的口头禅是“要建立一门××学”,他们忙于发现新领域,填补旧空白,争当开创者,却并不耐烦为任何一门什么“学”而埋头苦干个十年八年。<sup>①</sup>

这段话或许不无情绪色彩,但就其所批评的80年代学风的空疏浮泛而言,我认为基本上是实情。与之相比较,90年代以来的哲学研究确实要扎实得多,深入得多。所谓“学院派”研究取向的形成,在一定意义上就是为了纠正80年代信口开河、浮光掠影的文风和学风。此外,前面已经提及,“学院派”研究取向的形成,是对以前那种过分政治化和意识形态化的哲学的反动,其意义并不是消极的。确实有一部分学者自觉地“疏离”政治,不再像过去那样甘愿充当现行政治乃至现行政策的辩护工具,而是追求学术上的独立和“超然”。但是,“疏离”政治并不必然导致“疏离”现实生活。在某些时候,对某种政治的疏离,反而是哲学回归生活的前提。

当然,我们可以空泛地说,无论是过去哲学与政治“贴”得太近,还

---

<sup>①</sup> 邓晓芒:《思想中的学术与学术性的思想》,载《学术月刊》2001年第10期。