



2008 / 2009年

教育科学研究报告

JIAOYU KEXUE YANJIU BAOGAO

黑龙江省教育科学研究院 编

Heilongjiangsheng Jiaoyukexue Yanjiuyuan Bian

黑龙江教育出版社

2008 / 2009 年 教育科学研究报告

黑龙江省教育科学研究院 编

黑龙江教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

2008 / 2009 年教育科学研究报告/黑龙江省教育科学
研究院编. —哈尔滨:黑龙江教育出版社,2010.8
ISBN 978-7-5316-5609-8

I. ①2… II. ①黑… III. ①教育科学—研究报告—
黑龙江省—2008~2009 IV. ①G527.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 170106 号

2008 / 2009 年教育科学研究报告

2008 / 2009 Nian Jiaoyu Kexue Yanjiu Baogao

黑龙江省教育科学研究院 编

责任编辑 徐永进

封面设计 王 刚 杜巍巍

责任校对 志 坚

出版发行 黑龙江教育出版社
(哈尔滨市南岗区花园街 158 号)

印 刷 哈尔滨太平洋彩印有限公司

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 11.5

字 数 280 千

版 次 2010 年 8 月第 1 版

印 次 2010 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5316-5609-8 定 价 50.00 元

黑龙江教育出版社网址: www.hljep.com.cn

如需订购图书,请与我社发行中心联系。联系电话:0451-82529593 82534665

如有印装质量问题,请与我社联系调换。联系电话:0451-82529347

如发现盗版图书,请向我社举报。举报电话:0451-82560814

2008/2009 年教育科学研究报告

编 委 会

主 编 汪润珊

副主编 张志强 崔永平 王志江 傅文第

编 委 (以姓氏笔画为序)

李玉杰 曲阜文 谷光辉 赵清福

邵学群 袁向军 郭庆娟 程 佳

目 录

运用新课型提高高校教学质量的理论与实践研究	(1)
大学生专业选择与学习动力调研报告	(18)
黑龙江省职业教育发展战略研究	(28)
职业教育价值观教育的比较研究与实验	(39)
职业院校培养学生综合素质与能力的理论与实践	(50)
黑龙江省职业院校科研工作状况调研报告	(60)
处境不利学生现状与教育干预对策研究	(72)
黑龙江省中小学教师队伍建设现状及对策研究报告	(84)
帮助教师指导研究性学习研究报告	(103)
研究性学习在中学英语新课程教学中的应用研究	(114)
构建农村幼儿园课程体系的研究与实践	(122)
家长学校教学模式的研究与实践	(132)
黑龙江省“十一五”期间教育科研调查报告	(141)
黑龙江省教育科研管理与评价现状调查	(155)
附录	(169)

运用新课型提高高校教学质量的理论与实践研究

摘要:多元智能理论告诉我们学生的智能存在着客观的差异,较讲授式教学而言,新课型比较好地尊重了这些差异,学生从中有效地建构了自己新的认知结构,教学质量结构中的功能和舒适性得到了体现,教学质量的提升得到了实现。

关键词:新课型 教学质量 理论基础 实践应用

黑龙江省教育科学“十一五”规划重点课题“运用新课型提高高校教学质量的理论与实践研究”(该课题原名为:以“课型”创新为基础,通过教育科研手段提高高校教学质量的理论与实践研究,2006年11月经申请批准,改为现名)经过三年的运作,基本上实现了研究目标。

一、课题研究的背景

“十五”期间,无论是全国还是全省,高等教育处于规模的急剧扩张阶段。就黑龙江省而言,2007年高等教育的毛入学率达26.5%,处于大众化高等教育发展阶段。在这一背景下,提高高等教育质量问题已成为高等教育发展的主要任务,为此,胡锦涛总书记在十七大报告中有过专门的阐述,因此,在“十一”五期间,对于提高高等教育质量问题的关注程度是空前的,教育部、黑龙江省教育厅也多次下发了关于提高教学质量的文件。

我们都知道,高等教育的核心是教学,提高高等教育质量首先是提高教学质量,那么什么是高等教育的教学质量,高等教育教学质量的内在结构是什么,提高高等教育教学质量的理论基础与方法又是什么。这一系列问题是我们高等教育科研工作者所必须回答的。

本课题研究具有一定的科研基础,就是“十五”期间对于新课型的内涵、理论基础与应用的研究。本课题就是基于课型在高校各学科教学中成功应用基础上向教学质量方面研究的延伸。关于这一点,我们已在前期出版的一些著作中多有说明,在此不一一表述。

关于高校教学适应高中阶段基础教育课程改革的问题,也是本课题研究的一个重要的时代背景。从基础教育的改革目标来看,对于传统的讲授式教学提出了挑战,对于运用新课型教学也提出了要求。

基础教育课程改革的核心思想就是由过去的学科本位转变为学生的能力本位,这与新课型教学的基本思想是吻合的。因此,本课题的研究有利于做好高校教学与基础教育课程改革的衔接,更加有利于提高高校的教学质量。

本课题研究的另外一个背景就是高校精品课建设。我们在“十五”期间的研究就认为,新课型是高校精品课最为核心的因素,是灵魂。

关于如何提高高等教育质量的问题,我们认为途径很多,如转变观念引进人才、加强投入、强化管理等,单就提高教学质量而言,途径、方法是很多的,如加强教师的业务培训、建立健全教学质量的监控机制、加强教材建设、加强教育科研、教学方法改革等,不一而足。基于新课型前期的研究基础和在研究过程中表现出的许多特点,我们认为运用新课型能够克服讲授式教学中的一些不足,相比之下能够提高教学质量,同时也基于较“小处着手,大片着眼”的教育研究的基本规律,我们提出“运用新课型提高高校教学质量”这一研究课题,使得我们研究的目标与起点都非常明确。关于研究的内容、理论基础、操作方法,在前面的文献研究报告中已经加以明确介绍,在此不再一一表述。

二、课题研究的目标

本课题的研究目标,旨在通过新课型教学在高校中的应用,解决讲授式教学存在的一些问题,以达到提升教学质量的目的,同时,也为与基础教育课程改革的衔接和为高校精品课程建设提供思路。

讲授式教学本身具有一定的优势,比如,教学的经济效率较高,不受班级人数限制,等等,长期以来一直是我国高校教学中的主要形式。但其本身也存在着许多不足,主要其本身是一种高级的心理活动,需要师生间密切配合,但由于学生间存在的客观差异,教师对于讲授式教学关键环节的把握也是高下不同,在教学过程中又以教师、教材、课程为中心,对于学生在教学中的主体地位满足不够,对于学生的认知与智能差异束手无策。这样一来,讲授式教学必然陷入困境,对于教学质量的提升产生了诸多不利因素。在此情况之下,新课型应运而生。对于以其来克服讲授式教学的不足,达到教学质量的提升,也就充满期待。

高校教学与基础教育的教学应是一脉相承的,是以其为基础的。高校的讲授式教学也是以基础教育阶段的讲授式教学为基础的。目前,基础教育的课程已经开始改革,高校教学也就应随之改革,这也是提高高校教学质量的一个关键之处。

高校精品课建设是高校提高教学质量的重要举措,整个高等教育界对此是非常重视的,各级精品课各建设在全国开展得如火如荼。但我们认为,目前精品课建设提到的五个一(一流教师队伍、一流教学内容、一流教学方法、一流教材、一流教学管理)还没有涉及到精品课的灵魂问题,没有解决精品课的核心价值问题,即学生主体性的培养问题。所以,结合以前研究的结论,课题组认为新课型会给精品课注入灵魂。

三、课题的研究内容

为了顺利完成本课题的研究任务,必须清晰本课题的研究任务。课题组经过认真、反复的论证,认为本课题的研究任务主要包括:

(一)明确要解决的主要问题

本课题要解决的主要问题就是要利用新课型来克服讲授式教学的不足,达到教学质量的提升。同时也论证一下与基础教育课程改革的衔接和促进高校精品课程建设的问题。

(二)具体做法

1. 明确讲授式教学、新课型、教学质量的内涵与理论基础,从根源上了解其特点,建立相应的理论联系。主要通过文献研究来解决这一问题。

2. 具体了解讲授式教学存在的不足问题,进一步明确所要解决的问题。主要通过调查研究法来解决这一问题。

3. 将新课型在高校教学中加以具体应用,了解具体作用和效果,对于质量提升的作用等。主要通过实验研究法来解决这一问题。

4. 调查了解学生对于新课型的感受,了解其受学生欢迎的程度和对于教学质量提升的作用等。这主要也是通过调查研究法来加以解决,特别是运用问卷与座谈的形式来进行。

最后,在上述基础之上加以总结,得出结论,提出下一步的研究设想或是研究目标。

四、课题的研究思路

研究思路是指课题研究所要解决的主要问题、研究范围的确立、关键概念的界定、概念间关系的梳理、研究方法的选择。

(一)关于本课题所要解决的主要问题

本课题所要解决的主要问题就是要运用新课型来解决讲授式教学中影响教学质量提升的不足之处,以此来促进教学质量的进一步提升。

讲授式教学的不足之处在于:

1. 讲授式教学在学生智能的培养方面存在先天不足。根据美国教育家加德纳的多元智能理论,人的智能主要有八种:(1)言语智能(linguistic intelligence):用文字思考、用语言表达和欣赏语言深奥意义的能力。这是在我国教育十分注重的内容之一。(2)逻辑—数学智能(logical-mathematical intelligence):使人能够计算、量化及考虑命题和假设,而且能够进行复杂的数学运算。这也是我国教育十分注重的内容之一。(3)空间智能(spatial intelligence):让人有能力以三度空间的方式来思考,这种智慧使人知觉到外在和内在的影像,也能重现、转变或修饰心像,不但自己可以在空间中从容的游走,还可以随心所欲地操弄物件的位置,以产生或解读图形的讯息。(4)肢体—运动智能(bodily-kinesthetic intelligence):使人能巧妙处理物体和调整身体的技能。(5)音乐智能(musical intelligence):以那些对于音准、旋律、节奏和音质等很敏感的人为例。有这种智慧的人包括作曲家、指挥、乐师、乐评人、制造乐器者,还有善于感知的观众。(6)人际关系智能(interpersonal intelligence):就是能够善解人意,与人有效交往的才能。(7)内省智能(intra-personal intelligence):是有关如何建构正确自我知觉的能力,并能善用这些知识来计划和导引自己的人生。(8)自然观察者智能(naturalist intelligence):能够高度辨识动植物,对自然界分门别类,并能运用这些能力从事生产者。再者,自然观察者擅长于确认某个团体或种族的成员,分辨成员或种族间的差异,并能察觉不同种族间的关系。对于以上智能,讲授式教学的主要作用在于培养学生的言语智能和逻辑—数理智能,而对于其他智能的培养则存在着明显的先天不足。运用新课型教学可在很大程度上弥补讲授式教学的这一先天不足。

2. 讲授式教学无法面对学生的差异。根据多元智能理论,人的智能是有差异的。差异既表现在智能的数量上,也表现在智能的不同侧面上。如许多学生的智能更多地表现在音乐与运动智能方面,而不是言语和逻辑数理智能方面。而讲授式教学由于擅长于学科知识的传授,强调严密的逻辑体系,故而对于学生的差异则无法有效面对,无法满足学生个性化发展的需要。而社会对于人才的需要是全方位的,各种智能都有所需要,而这一点,讲授式

教学是无法满足的。因而讲授式教学对于提升教学质量存在着致命缺陷。

3. 就言语智能与逻辑数理智能的培养而言,讲授式教学容易造成和扩大学生间的差异。学生间的差异是客观存在,由于大学生群体来自于不同的地区、不同的基础教育环境、不同的家庭背景,个人间又存在着不同的生活经历、不同的神经类型和个性特征。所有这一切,造成了学生间种种不同的差异。就学习活动而言,表面为不同的知识基础、认知能力和认知水平,以及不同的生活和学习态度,不同的众生目标,最终导致了不同的价值取向。在的从心理学意义上讲,讲授式教学是人的高级心理活动,对于学生的知识基础、思维活动方式依赖严重,难以顾及学生间的差异和满足学生不同的价值取向,使得这种教学方式所传授的内容被学生同化的可能性的难度增加,造成学生的知识习得程度在学习过程中分化日趋严重。导致一些长期进行讲授式教学的高校课程出现讲授艰难的现象,其中尤其在思想品德课程的教学表现明显。

新课型是以建构主义学习理论和多元智能理论为理论基础,强调对学生的个性化培养、尊重学生间的差异、培养学生的能力,对于弥补讲授式教学的不足,提升教学质量具有重要作用。

(二)关于本课题研究的范围

本课题的研究范围限定于黑龙江省普通高校范围之内。

省级课题的研究结果,要具有在省内应用的一般性和普遍性。为了实现这一目的,课题组主要采用了安排子课题研究的形式。组织尽可能多的高校以设立子课题的形式参加研究,以子课题为样本,保证课题的研究成果具有一定的数量样本的支持,保证了研究结果的普遍性。本课题共设子课题 40 余项,涉及省内 20 余所高校,约占全省 68 所普通高校比例的确 1/3,符合抽样调查的要求。

对于子课题组成员的主要以是否担任教学工作的一线教师为主要要求,其余方面,比如年龄、学历、职务、职称性别等都不作具体要求。要求课题运作时间至少为一年,课题组人员一般要求在 5 名以上。在子课题申报时,要求填写课题申报表,表中必须盖有参研单位的公章,在此基础上,经课题组审查合格者方准予研究,同时,为各子课题组下达立项通知书。

各子课题组在课题申请被批准后,要求撰写开题报告,以统一课题组成员的思想,明确各成员的分工和课题运作的时间表及要完成的研究成果。之后,按照预先设定的研究计划,按部就班开展研究工作。

关于研究成果方面,主要以要求完成研究报告为主,包括文献研究报告、调查研究报告、实验研究报告、结题报告。在此基础上,鼓励教师撰写个案研究报告、叙事研究报告、观察研究报告等。此外,课题组也鼓励教师分开发表有关研究论文。

(三)关于本课题的几个关键性概念的确定及其之间的关系

涉及到本课题的关键性概念主要有三个:讲授式教学、新课型、教学质量。

1. 根据北京师范大学丛立新教授的说法,讲授式教学,是教师通过口头语言向学生描绘情境、叙述事实、解释概念、认证原理和阐明规律的教学方法。它是教师使用最早的、应用最广的教学方法,可用于传授知识,也可用于巩固旧知识,其他教学方法的运用,几乎都需要同讲授法结合进行。

2. 根据我们长期研究,认为新课型是以建构主义学习理论和多元智能理论为主要研究

基础,着力培养学生主体性的,有别于讲授式教学的教学形式。包括“参与型”、“案例型”、“辩论型”、“研究型”、“体验型”、“咨询型”等6种课型。

3. 根据教学质量2000版ISO9000族的说法,质量是一组固有特性满足需要的程度,其中“固有的”是指在某种事物中本来就有的,尤其是那种永久性的特性。据此,结合北京师范大学程凤春教授研究的结论,我们可以这样理解教学中“固有的”可理解为教学中的功能性,也就是教学的作用,教学的功能性发挥的水平,对于学生满足求知需要的作用就是教学质量的重要指标之一。除功能性外,程凤春教授还认为教学质量的构成除教学的功能性外,还包括教学的舒适性、安全性、经济性、时间性和可信性5个特性。鉴于教学质量内在结构共计6个方面,结构较为复杂,本课题在研究过程中决定在教学质量方面仅限于教学的功能性。因为功能性相对来说比较重要,便于理解、把握和认同。

关于功能性的衡量指标,我们将其限定为出勤率和满意率等几个具体指标。

关于概念间的关系主要是:在人才培养方面,讲授式教学存在着许多先天不足,而且目前高校在教学中,基本是讲授式教学的天下,这对于提高教学质量十分不利。而新课型能够在很大程度上解决其存在的不足,从而实现教学的功能性。

(四)关于本课题研究方法的选择

本课题的研究方法主要有如下三个:

1. 文献研究法。主要通过文献的查阅,解决课题中关于讲授式教学、新课型与教学质量的内涵、理论基础的问题。文献查阅的最终结果将以文献研究报告的形式体现。

2. 调查研究报告。主要解决在目前高校教学中讲授式教学存在的不足,以及新课型的在教学功能性的发挥方面的情况。调查的最后绪论要以调查研究报告的形式体现。

3. 实验研究法。主要是解决将新课型在高校教学实践中加以具体应用,检验其运作效果,找出其存在问题,确定今后将进一步采取什么措施的问题。实验的最后结论,最终以实验研究报告的形式体现。

4. 其他研究方法。主要是对于各子课题组提出的建议性要求。建议他们除采用上述方法外,最好再采取诸如个案研究法、叙事研究法、观察研究法、比较研究法等方法,形成相应的研究报告。

(五)本课题研究的主要途径

为使本课题的研究成果能够达到省级课题要求,具有一般性、普遍性,以便在全省适用的基本要求。在研究的途径方面主要采用了注意课题组成员构成较能够代表全省高校,另一方面就是有针对性地建立子课题的形式进行。

1. 课题组人员构成

课题组成员分为两部分,一部分是黑龙江省教育科学研究院高等教育研究所的工作人员。他们具有比较扎实的教育理论功底,又有比较丰富的新课型推广与应用的实践经验;另一部分是来自高校的教师,他们的特点是参加过“十五”期间新课型在高校应用与推广的研究工作,对于新课型的内涵、操作流程比较熟悉,具有将新课型在教学实践中进行应用的实践经验,是课题研究的重要力量。后来的实践证明,他们确实发挥了非常积极和重要的作用。

2. 有针对性地建立子课题

子课题的作用就是从不同的角度为总课题组提供素材。本课题的研究更多地在校,

主要是省内高职院校建立子课题组(个别也有本科院校和外省高校),一般的是一个学校建立1~2个为宜。子课题的要求在课型的选择上要比全面,6个课型基本都要有,再就是课题研究的专业还要重复。这样,课题的校本就比较全面,所提供的素材就能够具有全省一般性的水平了。

五、课题研究的技术路线

技术路线是指用不同的研究方法依次解决课题研究过程中的各个问题,最终实现课题的研究目的。

根据本课题的具体情况,本课题的研究技术路线为:首先,文献研究法。解决本课题所必须把握有几个关键性的概念与其理论基础的问题。其次,调查研究法。在本课题中主要解决讲授式教学存在的问题与在新课型运用之后,解决其问题,提升教学质量方面的作用问题,主要运用问卷的形式进行。其三,实验研究法。将新课型在高校教学中加以具体应用,了解其产生的实效。其四,结题研究报告。叙述课题的研究背景、研究过程与研究的结论,指出研究中存在的问题,指出下一步的研究方向。

(一)文献研究报告的主要内容

1. 文献研究的主要目的

主要是界定本课题研究的三个主要概念:讲授式教学、新课型与教学质量及其理论基础。

2. 资料来源的主要范围

(1)讲授式教学方面,主要依据北京师范大学丛立新教授的文章《讲授法教学的合理与合法》,刊登于《教育研究》2008年7期。

(2)新课型方面,主要依据《大学生思想品德课“课型”举要》,姜树卿、张艳主编,黑龙江人民出版社,2002年10月出版。

(3)教学质量方面,主要依据为《教学全面质量管理——理念与操作策略》程凤春著,教育科学出版社,2004年出版。

(4)人的主体性理论方面,主要依据为刘奔《马克思主义人性观和认识论:关于人的学说的哲学探讨》,人民出版社,1982年出版。

3. 主要理论基础

课题研究的主要基础是人的主体性理论、建构主义的学习理论、多元智能理论、质量理论,这几种理论之间是有关联的。从中我们得出这样的结论:运用新课型能够提高高校的教学质量,上述理论提供了支持。这是搞好本课题研究的理论基础。

(二)调查研究报告的主要内容

1. 运用调查研究法的主要目的

本调查研究的主要目的有二,一是要弄清学生对于讲授式教学的看法,二是要了解采用新课型授课对于提高教学质量的作用。

2. 调查研究法的运用

主要是通过三个方面进行的,一是运用了调查问卷,调查对象是学生;二是进行了面对面对谈,访谈的对象主要是参研的教师;三是通过各子课题组提交的研究报告中进行归纳。

本次调查主要在哈尔滨理工大学、黑龙江工商职业技术学院、哈尔滨金融高等专科学校、黑龙江农垦职业学院、黑龙江生物科技职业学院、大兴安岭职业学院的部分专业、各个年级中采用新课型进行教学的学生进行了问卷调查,本次调查共抽取了6个学校的15个专业不同年级的学生,学生所学专业分布在工学、理学、农学、经济学、文学、教育学、管理学等多个学科。共发放问卷1500份,回收1473份,回收率是98.2%,其中一年级876人、二年级395人、三年级118人、四年级84人,分别在调查人数的59.47%、26.82%、8.01%、5.70%。男生272人、女生1201人,分别占调查人数的18.47%、81.53%。所以抽取的样本合理,每份问卷都是匿名并由每个学生认真填写,具有很好的效度和信度。

参研教师对于运用新课型提高教学质量方面也是普遍认可的。我们在课题研究过程曾经向40余位教师进行过有关方面的了解,他们持100%的认可态度。

调查的第三个方面主要是从子课题的报告中提取意见。几年来,从各子课题组陆续提交的研究报告来看,对于新课型能够提高教学质量的假设也是认同。

3. 调查的主要结论

调查的结果反映出学生对于新课型是欢迎的,认为其作用是明显好于讲授式教学的,是能够提高教学的功能性的,因而是有助于教学质量的提高的。

(三) 实验研究报告的主要内容

运用新课型如何提高教学质量,各种课型都有教师运用。所以,从综合方面看,各种课型虽然各有特色,但是都建筑在共同的理论基础之上,最终的作用是殊途同归的,从不同的侧面验证了新课型对于教学质量提升的作用。

1. 实验研究法的运用

主要是将各种新课型在各学科、专业的课程教学中进行按照实验研究法的要求进行具体应用,检验运用的效果,得出有关提高教学质量方面的结论。

(1)各课型的操作方法基本相同,在此不一一叙述。操作的大致途径为:将教学内容一般提前两周左右布置给学生,将学生一般按8人左右组成团队小组,先在小组内部进行学习的准备。要求学生积极查找资料、征询意见,在组内积极讨论,以书面形式,形成小组的意见。在此基础之上,各成员也可以提出各自的主张,也要形成书面意见,字数要简捷,最好要有合理的创意。目的既在于学会学习,又在于形成团队意识;课题上要求各组学生积极展示各组的意见,其他人可进行提问、质疑,彼此间可进行辩论,目的在于启发思维,提升兴趣,为深入的学习奠定基础。

(2)可请教师和学生进行点评,并对于点评的观点进行讨论和质疑,目的是站在更高的角度来看待学习的内容与同学的表现。

(3)课后形成进一步的意见材料。学生经过准备、展示、交谈与点评之后,肯定会加深认识、提高兴趣,在此基础之上,再形成一分与准备材料相对应有反思材料。

经上述步骤,学生必有进步。

2. 实验的结果

(1)实验表明,学生认为运用新课型授课他们具有一定的成就感,能够激发他们的学习热情。比如,长期以来,许多高校学生普遍反映“思想政治理论课”的枯燥、乏味、抽象、晦涩等方面的特点,“新课型”的表现无疑是一剂良药,广大同学在试用的过程中显现出来了空前

的接受程度和喜欢程度。在授课过程中,学生始终是课堂的主角。从议题的准备,到课上的讨论、辩论及点评,再到最后的撰写反思材料,使他们牢固掌握了这些内容,并且使他们的思维一直处于活跃水平,极大地激发了学生的学习热情和求知欲,从中得到学习的成就和心理的满足,实现了教学质量中的功能性和舒适性。证明了教学质量的实现和提升。

(2) 新课型教学在所有实验的课程中的运用表明了其可行性,取得了良好的教学效果。通过各子课题组在不同课程、不同年级的实验,对实验班级学生和以往学生相比较,无论是采用对教学过程和教学效果的评价,学生在教学中的表现和学习情况,在学期期末学生的学习成绩,比以往的学生都有很大的进步,新课型教学效果是良好的。

(3) 教师和学生都欢迎新课型教学,新课型教学在传授学生知识的同时,更有利于培养学生的各种能力。我们为了更好地了解新课型教学的应用情况,对进行新课型实验的教师和学生进行了随机访谈和问卷调查,调查结果表明教师和学生都非常欢迎新课型教学,绝大多数学生表示新课型教学在传授学生知识的同时,也同时培养了学生的各种能力,这是传统教学中所缺少的,传统教学只重知识传授,不重能力培养,学生的各种能力提高了,综合素质提高了,在将来就业过程中就会更有竞争力。

六、课题研究的结果

对于新课型对于教学质量的作用,本课题主要从理论与实践两个方面进行了研究。理论研究主要是以人的主体性理论、建构主义的学习理论和多元智能理论的角度,论证了新课型对于提高教学质量的可行性。实践方面主要是从实证研究的角度证明了运用新课型提高高校教学质量的问题。实践方面的依据为课题组最后通过调查问卷、对教师与学生进行访谈以及收集子课题反映的情况这三种方式。结果说明新课型是受到教师与学生的普遍欢迎,对于提高教学质量具有积极的作用。

(一) 运用新课型提高高校教学质量的理论研究

1. 运用新课型提高高校教学质量的可行性研究

(1) 主体性是人的发展的根本动因

主体是指发展具有决定作用的方面,是相对于客体而言的。主体性是人的本质属性,是人的发展的根本动因,因为在人的本能当中具有追求真理的热情与渴望。人在与自然、社会与自身的关系中在于主体地位。从最初创造简单工具的人类到现在能够创造复杂工具的人类,这一发展的根本原因就是人的主体性使然。相对而言,比人类出现得早得多的动物界中就不存在这一属性,其属性可以简单地概括为生存与繁衍,其生存就是为了满足这两种需要。人的主体性主要表现为主体意识、主体能力和主体行为。这一切需要后天的习得,后来的事实证明,教育在其中发挥了主要的作用。所以,我们认为实现人的主体性培养是教育的终极目标,教育的根本任务是将人先天的、潜在的无意识的主体性,培养成有意识的主体性。关键的问题是用何种教育理论指导下的教育实践活动更为有效地进行培养。培养的重要决定因素就是能够满足这一目标的教学质量。

新课型就是体现这一理论的教学形式。新课型的教学原则最重要的一条就是培养学生的原则。如果把新课型比作是一场演出,课堂比作是舞台,舞台上的主角——演员就是学生,而作为导演角色的教师则是位于后台的。

(2) 建构主义的学习理论和多元智能理论对提升教学质量的有效性

建构主义(constructivism)也译作结构主义,其最早提出者可追溯至瑞士的皮亚杰(J. Piaget)。他坚持从内因和外因相互作用的观点来研究儿童的认知发展。他认为,儿童是在与周围环境相互作用的过程中,逐步建构起关于外部世界的知识,从而使自身认知结构得到发展。儿童与环境的相互作用涉及两个基本过程:“同化”与“顺应”。同化是指把外部环境中的有关信息吸收进来并结合到儿童已有的认知结构(也称“图式”)中,即个体把外界刺激所提供的信息整合到自己原有认知结构内的过程;顺应是指外部环境发生变化,而原有认知结构无法同化新环境提供的信息时所引起的儿童认知结构发生重组与改造的过程,即个体的认知结构因外部刺激的影响而发生变化的过程。可见,同化是认知结构数量的扩充(图式扩充),而顺应则是认知结构性质的改变(图式改变)。认知个体(儿童)就是通过同化与顺应这两种形式来达到与周围环境的平衡:当儿童能用现有图式去同化新信息时,他是处于一种平衡的认知状态;而当现有图式不能同化新信息时,平衡即被破坏,而修改或创造新图式(即顺应)的过程就是寻找新的平衡的过程。儿童的认知结构就是通过同化与顺应过程逐步建构起来,并在“平衡与新的平衡”的循环中得到不断地丰富、提高和发展。

所以,建构主义认为,知识不是通过教师传授得到,而是学习者在一定的情境即社会文化背景下,借助学习获取知识的过程中其他人(包括教师和学习伙伴)的帮助,利用必要的学习资料,通过意义建构的方式而获得。由于学习是在一定的情境即社会文化背景下,借助其他人的帮助即通过人际间的协作活动而实现的意义建构过程。

人的主体性理论也告诉我们,人是能动的人,在教学过程中,在与教师的关系中,学生是主体,在与自身的关系中,他也是主体。建构主义的学习是在这一基础上实现“建构”的。

大学生的学习也是如此,其心理特点也决定了他们的学习与他们早已形成的认知结构直接相关,他们的自主性更强,价值观已基本形成,其“同化”与“顺化”也远较儿童复杂。不符合其认知结构的知识、不符合其价值取向的知识不但难以“同化”与“顺化”,而且更容易被排斥。而新课型对于知识的传授和技能的训练,更多的则是学生在教师的指导下,被其认知结构“内化”的过程,同时也容易被外界所同化。

前面提到,多元智能理论认为人主要有八种智能(也不排除还会出现八种以外的智能),这是人的差异性的理论依据。因为该理论所讲的八种智能是从整个人类角度而言的,至少也是指一个集体中所有人的智能的总和。所以,具体到每一个人的时候,一般主要是其中某几种职能是主要的。就同一种智能而言,就不同的人也是不同的。比如,两个同是音乐智能,其差异就有可能是声乐和器乐的差异,同是声乐,又有可能是高低音的差异,假若都是高音,恐怕又会有音色之间的差异,凡此种种。而新课型的教学原则之一就是要面向全体学生,也就是要面向每一个学生,照顾到学生的差异。要求每一个学生都要积极投入,在布置共同的教学内容之后,马上着手准备相关材料、课堂上进行展示,课后作反思。这样做,能够保证激发每一名学生的学习热情,使思维处于活跃状态,并且肯定会有所收获。这样的教学必定会使学会感到价值,达到教学质量中的功能性与舒适性的目的,从而提高了教学质量。

总之,在新课型的理论研究方面,我们可以得出这样的结论:多元智能理论告诉我们学生的智能存在着客观的差异,但学生作为主体性的能动的人,在新课型教学中处于主体地位。在新课型的教学情境中,在教师的安排指导下每一个学生都在积极地“同化”与“顺

化”,建构自己新的认知结构。

2. 新课型与高校精品课的关系研究

新课型符合精品课建设的需要。精品课建设覆盖课程体系的各个方面,包括师资队伍、教学方法、教学手段、教材、教学管理等方面的协调建设和发展,它仅限于某一课程体系的相对封闭的系统之中。而新课型是以授课组织方式的变革为基点,进而推进到师资素质提高,以推动教材、教学内容、教学管理等围绕教学中心,特别是围绕学生需要进行改革,它适合于高校的所有课程,并从课程出发迫使教师主动在素质提高、教学方法、教学手段、教材、教学管理等方面,整体协调建设和发展。

在教学方法方面,新课型符合精品课建设的需要。在教学原则方面,新课型要求遵循以学生为本的教学原则、面向全体学生的原则、培养学生能力的原则、教法和学法统一的原则、师生互动的原则。在此原则下,能够使学生学会学习、学会做事、学会共处,获得可持续发展的能力。这也是最新的教育理念,因此应该说新课型符合精品课建设要求的“一流的教学方法”。从这个意义上说,新课型是高校精品课建设的重要组成部分,具有高度的一致性。但由于二者研究的初衷不同,研究过程方面具有很强的平行关系。因此,如何使二者有效整合,使新课型成为高校精品课建设的有机组成部分,对精品课建设具有重要意义。但又必须强调的是,新课型可以是精品课建设的重要组成部分,但它的适用范围又不仅仅局限于精品课,既是精品课的重要组成部分,非精品课又同样适用。

(二) 运用新课型提高高校教学质量的实证研究

1. 运用新课型能够提升教学质量

(1) 运用新课型授课,实现了教学质量中的功能性与舒适性

学生对新课型授课的满意率达64%,较满意率97%,只有2.51%学生不满意,说明学生非常喜爱教师采用新课型授课。学生对于教学的满意情况一般由知识与技能的习得和情感的满足为主要内容,也就是教学质量中教学功能性和舒适性作用的结果。

(2) 学生欢迎教师运用新课型来授课,也说明新课型的舒适性

学生愿意配合教师采用新课型授课达到81.81%,只有0.95%学生不愿意。学生对于采用新课型授课的热情很高,同时也说明了新课型授课能够很大程度上调动学生学习的积极性和主动性。说明新课型的舒适性是很高的,是对于教学质量的提升的很好的证明。

(3) 新课型有助于提高学生的学习效果

认为新课型授课能够提高学习效果的学生占调查总数的49.2%，“一般”的有31.03%，“不确定”的有18.33%，“不能”的有1.22%。这组数据说明新课型能够提高学生的学习效果，但还需要不断总结经验改进方法，进一步提升学习效果。从这个意义上说，新课型在教学质量的功能性的发挥方面的作用仍有进一步提升的空间，对于教学质量的大幅提升还有巨大潜力。

(4) 采用新课型授课能够增加学生的学习兴趣

从调查结果可以看出有52.55%的学生认为“新课型”可以提高学习兴趣。只有1.97%的学生认为不能，总的来看，“新课型”授课可以很大程度上提高了学生的学习兴趣。学习兴趣是指一个人对学习的一种积极的认识倾向与情绪状态。大学生主要还是通过自己学习，这与中小学生很大不同，因为大学生从年龄上看已经是成年人了，从掌握的知识量看也足够有能力自学了，所以学生的学习好坏与学习兴趣有很大关系。学生对某一学科有兴趣，就会

持续地专心致志地钻研它,就会有很好的学习效果。兴趣是可以成为学习的起因,学习兴趣也是可以培养的,从学习兴趣产生的原因来看,兴趣可以在学习活动中产生的,可以作为学习的结果。学生的学习兴趣就需要教师去启发和带动,学生对所学课程学习兴趣大,就会多花些功夫,学习效果就会好些,反之就会差些。所以怎样调动学生学习兴趣,也是教师授课是必须体现的教学目标,只有学生有学习兴趣,他才会愿意听、愿意学、愿意参与,教学效果才会好。所以,新课型能够给大部分学生带来学习兴趣,从这一意义上说明其对于教学质量的提升具有持续的效果。

(5) 新课型授课锻炼了学生们的学习能力

从调查结果来看,有 46.50% 的学生认为能够提高学习能力,可以看出“新课型”对于提高学生学习能力还是有很大的用处。大学生光有学习兴趣还是不行,还要有学习能力。所谓学习能力,就是指学生运用科学和学习方法去独立地获取信息,加工和利用信息,分析和解决问题的一种个性特征。学生的学习能力提高了,学习就会事半功倍,学生就会根据自己的需求和爱好自主地进行学习。大学生学习能力很重要,因为大学里教师讲授的知识是时间有限的、但一般课堂的知识量又很大,需要课下学习的知识就更多了。只有学生有很好的学习能力,才能够节省时间,提高效率,完成对知识的很好的学习,因为学生学习的时间也是有限的。

(6) 与讲授式教学相比,新课型会使学生有更大的学习收获

根据调查来看,有 69.99% 学生认为新课型授课可以增加学生的学习收获,这也是与原来传统的讲授式相比,采用新课型授课的目的之一,就是增加学生的学习收获。这直接证明了运用新课型授课与讲授式教学相比较,教学质量会有更大的提升。

教学的最终目的还是让学生学习有收获,而且还要有很大的收获,增长学生知识和能力。我们之所以进行教学改革,进行新课型授课,就是看看经过新课型授课以后,学生的学习收获情况和原来相比有没有变化,是提高了还是降低了,好判断新课型授课是否授课方法和形式有了进步,这种新课型理论教学是否对学生有帮助,调查结果证明教学质量的功能性的发挥是比较好的,从这个意义上说,新课型是有助于教学质量提升的。

(7) 绝大部分学生希望将新课型进行全面地推广

有 85.6% 的学生希望在其他课程上也应用新课型,说明新课型是受学生欢迎,可以看出希望用于其他课程和对新课型满意的学生差不多,对新课型满意的学生也希望新课型在更多其他课程上应用,使新课型能在进一步推广的过程中有很好的学生基础。

大学生是具有较强的是非判断能力的,对于非常受其欢迎的新课型说明这种新的授课形式对于他们而言是有实际作用的,感觉上是舒适的,有成就感的,效果是良好可信的。说明了新课型对于教学质量提升的作用。

(8) 运用新课型授课能够提升学生的就业信心

通过调查发现有 40.46% 学生认为“新课型”提高了就业的信心。说明学生也认识到了新课型能够提高学生的各种能力,这些能力又是在就业所需要的。

“新课型”不仅仅是单纯的教学,传授学生的知识,同时还注重锻炼学生的各种能力,如辩论型就特别锻炼学生的言语表达能力、反应能力和合作能力,研究型锻炼学生的研究能力、查找资料的能力,体验型锻炼学生的观察能力等,各种课型都在一定程度上锻炼了学生

的各种能力。现在大学生就业成了大学生最关心的问题,可以有时甚至可以说上大学就是为了就业,大学生在就业过程会遇到各种问题。我们平时的教学只是为了传授知识,不能帮助他们解决就业过程中的问题。但新课型因为锻炼了学生各种能力,也提高学生的各种能力,在就业过程中用到的表达能力、合作能力、言语能力就能应用上了。从另一个角度说,新课型授课也提高了学生的就业信心,使学生在求职的不在胆怯,更有信心了。

(9) 讲授式教学具有存在的必要性

虽然有 69.99% 学生认为较讲授式教学相比,“新课型”授课可以增加学生的学习收获,肯定了采用新课型授课的必要性,但也有 26.61% 的学生认为“不好说”,这也说明传统的讲授式教学还是有很多优势,有的还是需要继续采用讲授式教学的,不是说采用新课型授课就统统地都采用新课型授课,就可以完全代替讲授式教学。

新课型在高校教学中的应用的调查问卷

1. 对新课型授课效果的满意程度()			
A 很满意	B 满意	C 较满意	D 不满意
22.81%	41.14%	33.54%	2.51%
2. 你是否愿意配合教师采用新课型授课()			
A 很愿意	B 愿意	C 较愿意	D 不愿意
28.72%	53.09%	17.24%	0.95%
3. 您认为采用新课型授课能否提高了学习效果()			
A 能	B 一般	C 不确定	D 不能
49.42%	31.03%	18.33%	1.22%
4. 您认为采用新课型授课能否增加你的学习兴趣()			
A 能	B 一般	C 不确定	D 不能
52.55%	31.36%	14.12%	1.97%
5. 您认为新课型授课能否锻炼了你们学习能力()			
A 能	B 有一些	C 不确定	D 不能
46.50%	39.04%	12.83%	1.63%
6. 您认为新课型授课能否增进学生间、师生间联系()			
A 能	B 一般	C 不确定	D 不能
55.60%	27.90%	14.80%	1.70%
7. 您认为班级人数是否影响新课型的授课效果()			
A 能	B 有一些	C 不能	D 不确定
33.88%	42.77%	19.01%	4.34%