



象牙塔是平的

国际高等教育研究新进展

侯定凯 ◆ 主编



华东师范大学出版社



象牙塔是平的

国际高等教育研究新进展

侯定凯 ◆ 主编

图书在版编目(CIP)数据

象牙塔是平的:国际高等教育研究新进展.第1辑/侯定凯著. —上海:华东师范大学出版社,2010.1

ISBN 978-7-5617-7517-2

I. ①象… II. ①侯… III. ①高等教育—研究—世界
IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 014819 号

象牙塔是平的

国际高等教育研究新进展

主 编 侯定凯
责任编辑 彭呈军
审读编辑 李惠明
责任校对 汤 定
装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
电话总机 021-62450163 转各部门 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537(兼传真)
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 址 www.ecnupress.com.cn

印 刷 者 华东师范大学印刷厂
开 本 787×1092 16 开
印 张 14.5
字 数 253 千字
版 次 2010 年 5 月第 1 版
印 次 2010 年 5 月第 1 次
印 数 3100
书 号 ISBN 978-7-5617-7517-2/G·4350
定 价 29.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

前言

考察一个学科(或研究领域)的性质,我们可以选取不同的角度:研究机构和组织的类型和活动、研究人员的职业发展、研究的社会功能和角色、研究的资助机制、各类出版物及研究成果的传播方式等。如同自然科学的研究工作离不开实验室和精密设备一样,高等教育研究也需要完备的“基础设施”——不仅指制度化的研究机构和研究人员,也包括系统的高等教育方面的数据收集和积累。高等教育数据和信息可以有多种形式存在:期刊、专著、专业的网站、专业的报纸、专题研究报告、数据库等。这些“基础设施”构成了高等教育研究重要的知识基础,也为研究者与实践者、研究者与研究者之间搭建了交流的平台。如今,大量的高等教育决策、规划和项目研究都有赖于这些“基础设施”的支持,因此系统的高等教育研究的信息和成果的整合工作尤为重要——我们可以通过共享信息而提高研究资源的利用效率,尽可能地避免在基础数据收集上的重复性工作。

在众多高等教育研究的“基础设施”中,学术期刊是观察高等教育研究的动态和内容的理想工具,因为它更能直观地揭示这一研究领域的基本特征。第一,从研究主题看,期刊论文通常比一般的数据库具有更为集中和明确的主题(尤其在近些年国际高等教育期刊的办刊方向呈现专门化趋势的背景下);第二,从研究方法看,期刊论文通常比一般的政策咨询报告体现出更加规范和严谨的方法(论)基础;第三,从学术价值取向而言,期刊编辑们通常比著作的出版商更加注重高等教育研究独特的学术地位(图书出版机构需要较多考虑图书的市场、通俗性和实用性,这一点从各大教育图书出版商每年的新书预告清单上可见一斑),而专项研究课题的赞助者通常也会对研究目的、成果发布等环节附加种种限制。因此,我们可以认为,与其他文献相比,学术期刊上的文章更加接近研究者自身的兴趣,研究主题因此更加丰富多彩。又因为多数已经

发表的文章经过了同行评议,其学术质量更有保证。

当然,我们也不能夸大高等教育期刊在学术交流中的实际作用。事实上,高等教育实践者很少将已有的研究成果作为决策的主要依据;很多高等教育研究者自身也不一定会仔细阅读那些超越自己学术兴趣的、同行的研究成果(诚如本书第一章中分析的那样,高等教育研究的作者们属于不同的“部落”)。一个有趣的现象是:历史上,很多在高等教育改革与发展过程中具有举足轻重地位的文献,通常由实践者(如大学校长、学院院长)完成,但这一类文献多以专著形式出现,这些“高产”的实践者很少在期刊上发表文章。这一局面如今有所改变,现在大量的教育实践者(一线教师、部门行政人员、院校领导)和非教育学科的专家在教育期刊上发表他们的见解;大学的教师专业发展计划也有赖于专业期刊(一些西方院校将学术期刊作为教师发展、培训的参考资料);而政策、院校管理、教学活动这些实际问题,一直是国际高等教育期刊上的重点主题。从所有这些角度看,学术期刊依然不失为观察研究人员和实践者交流思想的有效途径。

目前,国际上有两份主要的、专门刊登高等教育研究论文摘要的出版物,它们为高等教育研究者和关心高等教育问题的人士提供了综合性的文献工具书。一份是由英国“高等教育研究协会”(Society for Research into Higher Education)出版的《高等教育研究文摘》(*Research into Higher Education Abstracts*)。该刊物每年出版三期共 600 多篇论文摘要,并将高等教育的研究论文按照八大类主题分别介绍。该“文摘”收集的期刊以英国和欧洲出版的刊物为主,也包括了若干美国等地出版的教育期刊。另一份论文摘要期刊是由美国的克莱门特研究生大学(Claremont Graduate University)出版的《高等教育文摘》(*Higher Education Abstracts*),它每年出版四期,收集了高等教育有关的期刊文章、会议论文、研究报告和专著的内容摘要,每期内容包括了超过 200 多种高等教育期刊的 1100 篇论文摘要,划分的主题比英国《高等教育研究文摘》更加详尽(有超过 40 个专题),每篇的篇幅为 100—300 字数。虽然两份文摘收集期刊的范围和专题分类的方式有所差别,但基本上是对原文摘要的“忠实”汇总,并没有对文献内容进行系统的整合和评论。

考察国际高等教育研究林林总总的期刊,我们可以发现,近些年该领域的分化和“专门化”趋势十分明显。根据期刊内容的覆盖范围,我们不妨将国际上高等教育研究的刊物归纳成以下八个类型:

1. 综合性高等教育期刊,如《高等教育研究》(*Studies in Higher Education*)、《高

等教育》(*Higher Education*)、《高等教育研究与发展》(*Higher Education Research and Development*)。

2. 高等教育管理与政策类的期刊(包括:院校管理、政策、质量问题),如《高等教育管理与政策》(*Higher Education Management and Policy*)、《高等教育政策》(*Higher Education Policy*)、《高等教育质量》(*Quality in Higher Education*)。

3. 专业性实践(professional practice)方面的期刊(包括反思性实践、就业、职业教育、教师教育),如《高等教育反思》(*Reflections on Higher Education*)、《产业界与高等教育》(*Industry and Higher Education*)、《欧洲教师教育杂志》(*European Journal of Teacher Education*)。

4. 教学与课程开发方面的期刊(学习创新、课程开发、评估与评价),如《高等教育中的积极学习》(*Active Learning in Higher Education*)、《大学教学》(*College Teaching*)、《高等教育评估与评价》(*Assessment and Evaluation in Higher Education*)。

5. 通识教育及学科教学方面的期刊。如《通识教育杂志》(*Journal of General Education*)、《艺术与设计教育杂志》(*Journal of Art and Design Education*)、《大学地理教学杂志》(*Journal of Geography in Higher Education*)。

6. 高等教育信息技术方面的期刊。如《英国教育技术杂志》(*British Journal of Educational Technology*)。

7. 普通教育期刊中的注重高等教育的期刊。如《欧洲教育杂志》(*European Journal of Education*)。

8. 其他专业期刊中的高等教育研究。如荷兰的克鲁威学术出版公司(Kluwer Academic Publisher)出版的《密涅瓦》(*Minerva*),就是一本从历史和现实的角度,发表科学、研究以及高等教育思想、文化和制度方面研究论文的刊物。

虽然在高等教育国际化和信息化时代,有关高等教育发展及其研究方面的信息已十分丰富,其获取也更为便捷。但实际上,受制于语言差异、文献系统性不够等因素,各国学者对其他国家高等教育领域的了解还十分有限,且不能及时“更新”。中国的高等教育在不断走向国际化,中国的高等教育研究者同样需要具有国际视野,以便更好地反思和深化中国本土的高等教育研究,并在此基础上更好地与国际高等教育同行进行学术对话。我们希望通过本书,在这方面作出一些贡献。

在本书中,我们选取了2007年出版的16种期刊(主要为专门刊登高等教育研究

内容)的近280篇论文(其中关于中国高等教育研究一章,我们的文献范围囊括了这16种期刊从2000年到2007年的文献),分主题、按照一定的逻辑关系,对这些文献进行回顾和简要评论。其中,第一章“国际高等教育研究的概况”简要地回顾了高等教育研究的发展历史、基本特征、研究主题和研究方法,并对本书的构想、内容和结构作了说明。从第二章至第九章,我们分八个专题,对有关文献进行评论。出于文献评论完整性和逻辑性的需要,我们没有将20007年出版的16种期刊上的所有文章都包括在内。另外,每一章内部的写作结构并非事先设定,而是根据当年各期刊上有关文献的实际内容归纳而得。

受到引用文献数量和期刊种类的限制,要围绕某一专题,整理出完整和合乎逻辑的综述是十分困难的。正如上文所述,大量(同时也可能是高质量的)高等教育研究文献,都发表在我们所选择的期刊以外的出版物上,这在很大程度上限制了我们对相关研究主题做出更全面、深入的描述和评价,因此,在对有限文献做“批判性分析”时,我们只能谨慎从事。对于各篇文献的研究结论,我们只能择要呈现;对于相关的研究背景和研究方法,我们也只做了有限的介绍。

几年前,有英国学者曾做过一项和本书类似的文献编撰工作(参见:马尔科姆·泰特著,侯定凯译:《高等教育研究:进展与方法》,北京大学出版社2007年版。其中作者对2000年欧洲出版的17种高等教育期刊论文做了细致的统计和综述)。虽然读者难以仅仅通过比较本书和泰特的专著,准确地判断国际高等教育研究的现状和趋势,但还是可以从中发现哪些高等教育主题受到了学者们的持续关注,而哪些主题的研究在不断深化、拓展和更新。

最后,我们有必要对本书的书名作一说明。2006年美国《纽约时报》专栏作家托马斯·弗里德曼(Thomas L. Friedman)写过一本《世界是平的》(*The World is Flat*)。作者使用“平的”一词来表达一种“密切联系”——世界各国之间的贸易和政治壁垒因信息技术而正在消除,人们的交流正变得无远弗届。“平的”另外一层意义是:如今的世界不仅受到跨国公司和大型国际组织的掌控,更受到个人、网络自由作家以及遍及全球(尤其是像印度、中国等发展中国家)的创新型企业的推动。如果“平的”一词描述的是事物之间的流动性、共生性、联动性,那么我们不妨说:大学这个曾经远离现实生活、仅为少数社会精英提供“自我娱乐”场所的“象牙塔”也正成为“平的”。首先,大学与社会之间的壁垒在不断瓦解,大学越来越主动地放下自己高贵的身段,用“取悦社会”的姿态代替了原先“批判社会”的精神。大学的问题越来越多地源自政治和经济的

因素,其解决之道也越来越多地求助于政治或经济的思维方式。同时,原本形态各异的大学在相同的环境压力下走向“单一的丰富性”——不但不同层次的大学之间,而且不同国度的大学之间都在相互效尤。尽管研究语言和研究哲学不尽相同,各国的教育学者们还是发现彼此的学术旨趣有越来越多的“交集”——表面看这是研究课题的“不谋而合”,实际反映的是各国大学相似的境遇!“象牙塔”的“扁平化”表象可以从本书所分析的国外高等教育研究主题窥见一斑,如:

- 人员(学生和教师)的全球范围多方向、大规模的流动;
- 管理主义、问责制的介入与传统学术气质的守护之间的冲突;
- 学术职业稳定性的降低和学术职业内部的不断分化;
- 学生数量变化和构成多样化给大学教学方法、教育质量和管理的挑战;
- 基于互联网等高科技的知识生产、传播和交流;
- 大学追求社会公正与高等教育商品化、市场化的冲突;
- 大学与政府关系的不断调整;
- 高等教育财政的多元化;
- 各类大学排行榜的影响;
- 一国、地区性及跨国高等教育的协作及质量保证;
- 越来越多的发展中国家学者关注发达国家的高等教育,也有越来越多发达国家学者研究发展中国家的高等教育问题。

当然,所谓的“扁平化”并不等同于“均衡化”,更不等同于“同质化”。相似的高等教育问题更多表明相似的环境压力,而不是原有世界学术力量格局的消失。相同的话语背后可能反映着全然不同的心态和事实。从这个角度看,本书作者不敢奢望通过介绍若干篇外国研究文献而达到“洋为中用”的目的,而是希望引导读者关注:在这个迅速变化的全球化时代,高等教育实践者和研究者如何发现纷繁表象背后的“大学进化”路径——哪些重要的问题被我们忽略了?哪些问题被我们误解了?哪些是大学的附属价值,哪些是大学的核心价值?哪些力量在变化,哪些力量一直保留了?

目录

前言 / 1

第一章 国际高等教育研究的概况

- 第一节 高等教育研究的简要历程 / 1
- 第二节 “部落领地”或“实践共同体”? / 5
- 第三节 高等教育研究的主题 / 10
- 第四节 高等教育研究方法 / 18
- 第五节 本书的安排 / 21

第二章 课程与教学

- 第一节 课程对学生的影响 / 29
- 第二节 教学研究 / 32
- 第三节 学习研究 / 35
- 第四节 教学环境 / 41
- 第五节 教育信息技术 / 44

第三章 大学生发展

- 第一节 大学生入学问题 / 52

- 第二节 大学新生的适应问题 / 58
- 第三节 大学生学习经历与成就 / 60
- 第四节 大学生的校园生活 / 68
- 第五节 学生发展中的问题及关怀 / 71
- 第六节 从学习到工作的过渡 / 74

第四章 学术职业

- 第一节 大学与产业界 / 81
- 第二节 学术组织 / 84
- 第三节 学术生涯发展 / 88
- 第四节 科研与教学 / 96
- 第五节 国际化对学术职业的影响 / 99

第五章 院校管理

- 第一节 大学自治的内涵及其实现 / 102
- 第二节 大学与环境 / 105
- 第三节 院校治理与领导 / 109
- 第四节 院校文化 / 116
- 第五节 院校管理实务 / 118

第六章 高等教育质量

- 第一节 教学质量 / 124
- 第二节 科研质量 / 132
- 第三节 大学排行与高等教育质量 / 134
- 第四节 高等教育质量保障体系 / 139

第七章 高等教育政策

- 第一节 高等教育政策的环境因素 / 148
- 第二节 高等教育的发展政策 / 153
- 第三节 高等教育的管理政策 / 158
- 第四节 高等教育的财政政策 / 161

第八章 高等教育国际化

- 第一节 高等教育国际化与社会发展 / 170
- 第二节 国际化与院校发展 / 172
- 第三节 高等教育要素的国际化 / 173
- 第四节 地区、国家高等教育的国际化 / 181

第五节 高等教育国际化的趋势 / 187

第九章 中国高等教育研究的国际视角

第一节 学生问题 / 190

第二节 课程与教学 / 195

第三节 学术职业 / 197

第四节 政策与改革 / 199

第五节 中国高等教育的国际化 / 205

附录 世界主要高等教育研究机构和资源一览表 / 210

后记 / 216

第一章 国际高等教育研究的概况

第一节 高等教育研究的简要历程

作为一个组织化的研究领域(an organized field of inquiry),高等教育研究的历史并不悠久。但是学者们关注大学中的教学和研究问题,以及大学本身的性质问题,却由来已久(Altbach, 1997)。例如,德国的亚历山大·洪堡、西班牙的奥特加·加塞特(José Ortega Gasset)、英国的约翰·纽曼、德国的马克斯·韦伯、法国的埃米尔·迪尔凯姆等知名学者,都对不同的高等教育议题提出了他们的深刻思考。根据菲利普·阿尔特巴赫的观点,高等教育研究领域第一项系统的政策性研究,是普林斯顿大学校长亚伯拉罕·弗莱克斯纳(Abraham Flexner)完成的(阿尔特巴赫,2001)。20世纪初,弗莱克斯纳接受卡内基教学促进基金会的委托,调查了美国医学教育现状。1910年弗莱克斯纳发表了《美国和加拿大的医学教育:致卡内基基金会关于教育改革的报告》(即著名的《弗莱克斯纳报告》)。该报告极大地促进了当时美国内科医生培训政策的改革。

另外,长期存在的、大量的各校“大学史”和相关人物的传记,既是高等教育研究的成果,也是进一步研究高等教育问题的文献素材。但专门的高等教育研究,我们需要追溯到19世纪末。当时有两个显著的标志:一是出现了高等教育研究的课程;二是其他学科的研究方法开始进入高等教育研究领域。

第一,从高等教育课程设置的情况看。直到19世纪末,高等教育才开始成为一个正式专业领域的知识进行传授。1893年,被誉为“高等教育研究奠基者”的美国克拉克大学校长霍尔(G. Stanly Hall)开设了世界上第一个高等教育研究的学位课程,当时他的课程名称为“本国和欧洲高等教育的现状及问题”(Forest & Kinser, 2002)。

霍尔的课程具有鲜明的国际视野和实践趋向。霍尔认为,为了学习当时德国研究性大学的办学模式,需要对美国的学院和大学进行改革,为此需要培养未来的大学管理和研究人员。20世纪初,更多的美国高校开设了高等教育管理方面的学位课程,以培养教育行政(特别是为初级学院)、学生管理方面的师资,并开展院校研究和规划。到了1940年代,全美大学中大约有30个高等教育研究方面的学位课程。

第二,从研究方向的多样化和社会科学研究方法的介入看,从19世纪末开始,高等教育研究的主题更为明确,大学史、大型实证调查、大学文化、大学行政等问题都进入了高等教育研究者的视野。进入20世纪,研究主题因不同学科方法的介入而变得更加丰富——比如,有学者用社会学方法分析大学组织问题;有学者用心理学方法分析大学生问题;有学者用经济学的方法分析作为资本主义经济“行动者”的学生、教师和大学;另有学者对大学生、课程、院校和系统进行政策分析(Hearn, 1997)。

这段时期的高等教育研究虽已初具规模,却依然少人问津。从大学本身的组织和管理人员特点的角度看,早期高等教育研究被边缘化有其必然性(阿尔特巴赫,2001)。从大学组织特点看,直到20世纪中叶,多数国家的高等学校的规模依然较小,且拥有很大的自主权。政府控制的高等教育系统并不存在,大学还不是主要的社会机构。即使19世纪初德国洪堡的改革使大学成为国家发展的重要机构,但大学在某种程度上依然处在社会的边缘。大学的管理和组织维持了传统的模式。大学的管理者是从一些资深的教授中选拔出来的(事实上,直到如今情形依然如此),他们当中很少有人把管理作为自己的专门职业(profession),大学自身没有如现在这样复杂的管理机构,也没有为从事领导岗位的人员提供培训的机会。这里我们发现,管理人员培训需要的缺乏与高等教育理论研究的缺乏之间存在某种因果关系。即使在美国、英国、加拿大、澳大利亚等具有盎格鲁-撒克逊传统的国家开展了高等教育研究,也主要作为大学里教育学院的教学和科研活动的附属物而存在(这一局面至今依然如此),而且通常被认为是偏离了这些学院的主要目标。

进入20世纪后,高等教育研究的“基础设施”(包括研究队伍、专业刊物、研究组织等)不断得到完善。1930年出版了专业期刊《初级学院杂志》(*Junior College Journal*) (后更名为《社区学院杂志》)和《高等教育杂志》(*Journal of Higher Education*)。1950年代,美国学者拓展了大学教学方面的研究,并得到了卡内基公司的大力推动,该公司分别在加州大学伯克利分校、密歇根大学、哥伦比亚大学成立了高等教育研究中心。随着1960年代高等教育规模的扩张,教育政策和大学治理方面的研究开始得到重视。

同时卡内基高等教育委员会(Carnegie Commission on Higher Education)出版了一系列高等教育研究的著作。1969年成立了专门的研究机构“美国高等教育协会”(American Association of Higher Education)。该阶段美国各大学中的高等教育课程数量超过了100个(Forest & Kinser, 2002)。

1970年代,高等教育研究继续得到发展,但其地位的独立性和合法性也受到了挑战:美国许多大学的高等教育专业课程,被合并到教育研究生院的“学校行政和教育领导”的课程中。事实上,长期以来在大学里众多地位稳定的学科和学系中,高等教育研究的成长和学术合法性一直存在危机,在近年大学财政普遍紧张的情况下,这些危机显得更加严重(Hearn, 1997)。

与美国相比,欧洲高等教育大范围的研究起步要晚一些(Brennan & Teichler, 2008)。直到1970年代,受到当时公众对教育与经济成长、社会流动、学生动乱以及随之而起的高等教育改革的关注,人们开始系统、科学地关注高等教育问题。1980年代后,欧洲高等教育研究界进一步转移方向,开始侧重关注知识社会、调控(steering)和管理的新模式、国际化、“博洛尼亚进程”和“里斯本进程”等主题(关于欧洲高等教育研究内容的演变,参看本章第三节关于“高等教育研究的主题”的介绍)。

高等教育研究在欧美的兴盛过程,是高等教育研究取向不断分化的过程,也是研究活动日益走向制度化的过程。从研究方向的多样性看,有的研究机构专注于学院和大学管理;有的机构专注于社区学院的管理;有的机构专注于学生人事管理研究;有的机构专注于公共政策;同时,比较高等教育研究成为另一个新的领域。1974年德雷塞尔(P. L. Dressel)和梅休(L. B. Mayhew)撰写的《作为一个研究领域的高等教育:一个专业的兴起》(*Higher education as a field of study: the emergence of a profession*),被认为是高等教育研究领域一本内容较为系统的专著。1970年代,专门的研究协会继续建立起来,著名的有美国“高等教育研究协会”(Association for the Study of Higher Education, ASHE),并出版有专业期刊《高等教育评论》(*Review of Higher Education*)。而建立在大学内部的高等教育研究中心、政府的教育规划和协调机构、不同类型的大学协会也都在参与高等教育研究和数据收集、发布的工作。在推动高等教育研究的发展方向上,重要的力量还包括那些国际性的研究机构(虽然这些机构并不一定专门从事高等教育方面的工作)——世界银行、联合国教科文组织及其在世界各地的分支机构、欧盟、世界经合组织、非洲大学协会等——当然限于这些机构的性质,它们的作用主要体现在宏观政策和数据统计方面。从1985年开始,美国孟菲斯大

学的约翰·斯迈特(John C. Smart)编撰的年度评论集《高等教育:理论与研究手册》(*Higher Education: Handbook of Theory and Research*),邀请了世界多国高等教育领域的知名专家,分别就相关专题撰写评论文章,并对未来研究方向提出设想。这一系列丛书既有大致一贯的主题(如大学生、大学教师、治理与规划、经济与财政、课程与教学等),每年又有不同的研究重点和视角,而且这些文章也参考了大量相关主题的参考文献,因此这套书是读者了解最近十多年来国际高等教育研究动向的便捷途径和有效工具书。另外,克拉克和尼夫(B. R. Clark and G. Neave)主编的4卷本《高等教育百科全书》(*The Encyclopedia of Higher Education*)(1992年)、福瑞斯特和肯瑟(J. J. Forest and K. Kinser)主编的2卷本《美国高等教育百科全书》(*Higher Education in the United States: an Encyclopedia*)(2002年)等工具书,都为高等教育研究做了奠基性工作。

19世纪末美国的高等教育研究,受到少数顶尖大学的高级行政人员或学者的兴趣的驱使。到了20世纪末,这样的情况依旧存在(很多著名大学的高级行政人员,是高等教育研究领域积极、多产的作者)。同时,高等教育研究活动也变得更加制度化了:研究主题在不断更新和丰富;研究刊物和研究机构在不断增加(参见本书附录中的“世界主要高等教育研究机构和资源”一览表);研究的经费渠道更加多样化;新的研究方法在被不断引进;研究与实践的关系更为密切;高等教育的研究生课程近些年在不断壮大(这点在中国尤其明显)。从很多方面看,高等教育研究正成为国际范围内日益普及的研究领域,当然,这一研究领域的内涵和功能也在不断发生变化。

第二节 “部落领地”或“实践共同体”?

概括而言,高等教育研究在世界范围内的兴起,大致有四方面的推动力:

1. 政策和实践的需要。“用户”对高等教育数据及其分析的需求(如政府在投资决策的需求),需要有专人从事这方面的工作,提供相关的统计数据和他国的信息、提出对策、作出预测。这一点在不断强调投入资源有效利用的情形下尤其如此。高等教育的大众化和对高等教育投资的不断增加,高等教育的质量和标准问题(特别是教学和科研的产出方面),也迫切需要专门的研究(泰特,2007,第6页)。

2. 大学学术人员需要接受适当的培训。无论是新入职的教师,抑或在职教师的继续发展,都需要接受某种形式的培训,而培训内容和培训者自身资历的获得,都有赖于高等教育的系统研究。