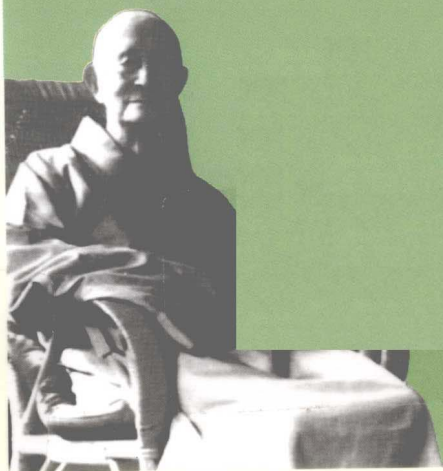


大乘起信论讲记

佛法中最究竟的，就称为大乘佛法。

本论名《大乘起信论》，就是以修学大乘而完成大乘信心为宗趣的。



释印顺 著

印顺法师佛学著作系列

中华书局

印 顺 法 师 佛 学 著 作 系 列

大乘起信论讲记

中華書局

图书在版编目(CIP)数据

大乘起信论讲记/释印顺著. —北京:中华书局,2010.6
(印顺法师佛学著作系列)

ISBN 978 -7 -101 -07480 -2

I. 大… II. 释… III. 大乘 - 佛经 - 研究
IV. B942.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 130456 号

经台湾财团法人印顺文教基金会授权出版

-
- 书 名 大乘起信论讲记
著 者 释印顺
丛 书 名 印顺法师佛学著作系列
责任编辑 陈 平
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
- 印 刷 北京瑞古冠中印刷厂
版 次 2010 年 6 月北京第 1 版
2010 年 6 月北京第 1 次印刷
规 格 开本/880×1230 毫米 1/32
印张 8 $\frac{5}{8}$ 插页 2 字数 175 千字
印 数 1 - 3000 册
国际书号 ISBN 978 -7 -101 -07480 -2
定 价 20.00 元
-

目 录

悬 论

- 一 作者与译者……001
 - 一 一般公认的传说……001
 - 二 古今怀疑者的意见……001
 - 三 维护《起信论》的近代大师……003
 - 四 从合理的观点来重新审定……004
- 二 大乘起信……007
- 三 本论在佛法中的地位……009

正 释

- 第一章 归敬与造论之意趣……016
 - 第一节 归敬三宝……016
 - 第一项 归敬……016
 - 第二项 归敬之意趣……020
 - 第二节 标举五分……021
- 第二章 造论因缘……023
 - 第一节 明造论之因缘……023
 - 第二节 辨造论之必要……027
- 第三章 成立大乘法义……031
 - 第一节 总标……031
 - 第二节 法——众生心……031

目 录

第三节	义——大乘·····	036
第四章	大乘法义之解释·····	040
第一节	总标三科·····	040
第二节	显示大乘正义·····	040
第一项	总说——一心二门·····	040
第二项	心真如门·····	043
第一目	出体——真心·····	043
第二目	释名义·····	046
壹	约心性离相释·····	046
贰	约法体离言释·····	048
第三目	释疑·····	051
第四目	辨相·····	052
壹	立二义·····	052
贰	如实空·····	054
叁	如实不空·····	056
第三项	心生灭门·····	057
第一目	心生灭·····	057
壹	出体·····	057
贰	觉相·····	071
甲	示觉体·····	071
乙	明觉相·····	073

目 录

- 一 始觉渐悟相·····073
 - (一)始觉的名义·····073
 - (二)悟入的渐次·····074
 - (1)别说·····074
 - (2)引经证·····079
 - (3)抉择·····080
- 二 本觉随染相·····083
 - (一)标列·····083
 - (二)智净相·····084
 - (1)法释·····084
 - (2)喻说·····085
 - (三)不思議业相·····089
- 三 觉体广大相·····090
- 叁 不觉相·····096
 - 甲 总明体相·····096
 - 乙 别说枝末·····098
 - 一 三细相·····098
 - 二 六粗相·····102
 - 丙 结归根本·····107
- 肆 觉与不觉之同异·····107
 - 甲 标列·····107

目 录

乙 同相·····	108
丙 异相·····	110
第二目 生灭(心)因缘·····	111
壹 藏心为依之诸识生起·····	111
甲 总标·····	111
乙 依心起意·····	114
一 别明五意·····	114
二 结成唯心·····	119
丙 依意识转·····	122
贰 无明为依之染心还灭·····	125
甲 略明缘起甚深·····	125
乙 广显缘起生灭·····	126
一 无明由起·····	126
二 染心(生起)还灭·····	129
三 无明还灭·····	132
四 料简·····	133
(一)相应不相应·····	133
(二)烦恼碍智碍·····	135
第三目 (心)生灭相·····	138
壹 泛说生灭明不灭·····	138
甲 二种生灭·····	138

目 录

一	分粗细·····	138
二	明生灭·····	139
乙	心体不灭·····	140
貳	广论熏习显无尽·····	142
甲	标熏习体·····	142
一	熏习体·····	142
二	熏习义·····	144
乙	熏习起染法不断·····	146
一	熏习生起·····	146
二	熏习差别·····	147
(一)	妄境界熏习·····	147
(二)	妄心熏习·····	148
(三)	无明熏习·····	150
丙	熏习起净法不断·····	150
一	熏习生起·····	150
二	熏习差别·····	153
(一)	妄心熏习·····	153
(二)	真如熏习·····	154
(1)	体用熏习差别·····	154
1	标列·····	154
2	体相熏习·····	155

目 录

I 正说熏习·····	155
II 问答抉择·····	156
3 用熏习·····	159
I 标列·····	159
II 差别缘·····	160
III 平等缘·····	162
(2)体用熏习分位·····	163
丁 净熏究竟无尽·····	165
一 染尽而净熏无尽·····	165
二 真如自体相无断·····	166
(一)显相·····	166
(二)释成·····	168
三 真如用无断·····	171
(一)总明·····	171
(二)别说·····	174
(1)约识粗细分别·····	174
(2)约机浅深分别·····	178
(三)释疑·····	180
第四项 从生灭门入真如门·····	183
第三节 对治邪执·····	184
第一项 总标·····	184

目 录

- 第二项 破人我执……………185
- 第三项 破法我执……………192
- 第四项 总遣……………193
- 第四节 分别发趣道相……………195
 - 第一项 总标……………195
 - 第二项 信成就发心……………196
 - 第一目 发心者——信心成就……………196
 - 壹 明发心成就者……………196
 - 贰 简发心不定者……………199
 - 第二目 发心相……………201
 - 壹 正明……………201
 - 贰 释疑……………203
 - 第三目 四方便……………205
 - 第四目 发心胜德……………208
 - 第五目 退不退之抉择……………210
 - 第三项 解行发心……………212
 - 第四项 证发心……………214
 - 第一目 地位……………214
 - 第二目 证智——智体与智用……………215
 - 第三目 发心相……………220
 - 第四目 圆满……………221

目 录

壹 正说·····	221
贰 释疑·····	222
甲 释智见难遍疑·····	222
乙 释业用不普疑·····	224
第五章 修行信心分·····	226
第一节 标列·····	226
第二节 所修信心·····	226
第三节 能成修行·····	228
第一项 正常方便行·····	228
第一目 总标五门·····	228
第二目 施门·····	229
第三目 戒门·····	230
第四目 忍门·····	232
第五目 进门·····	234
壹 勤修功德行·····	234
贰 勤治罪障行·····	234
第六目 止观行·····	235
壹 略说·····	235
贰 修止·····	238
甲 修习真如三昧·····	238
一 初修方便·····	238

目 录

二	久习成熟·····	241
三	渐得深广·····	242
乙	对治魔外惑乱·····	243
丙	简除凡外世定·····	247
丁	结赞三昧利益·····	249
叁	观修·····	251
甲	助止起观·····	251
一	观意·····	251
二	观相·····	252
三	观用·····	253
四	观时·····	255
乙	观成双运·····	255
第二项	特胜方便行·····	257
第六章	劝修利益分·····	260
第一节	劝修·····	260
第一项	总劝·····	260
第二项	别劝·····	261
第一目	修学功德·····	261
第二目	毁谤过失·····	262
第三项	结劝·····	263
第二节	回向·····	264



悬 论

一 作者与译者

一 一般公认的传说

《大乘起信论》，向来传说是马鸣菩萨造的。名为马鸣的，印度不止一人，古来就有“六马鸣”的传说。然大家都意许是龙树以前的那位马鸣。据《马鸣传》及《付法藏因缘传》的传说，马鸣是胁尊者的弟子，或富那耶奢的弟子，时代约与迦腻色迦王同时。

本论的译者：梁时真谛译的，通常称为梁译。译《华严经》的实叉难陀，也曾译过这部论，通常称为唐译。现在所讲的，是梁译本。据《慈恩传》说：当时印度已没有《大乘起信论》了，玄奘特依中文本转译成梵文。这样说起来，本论是很有根据的！

二 古今怀疑者的意见

非真谛译 《起信论》不是真谛译的，这种说法是古已有

之。隋时，与嘉祥同门的均正在《四论玄义》中说：“寻觅翻经目录中无有也。”法经奉诏编撰经录，把本论编入疑伪类，并且说：“勘真谛录无此论。”同时的费长房撰《历代三宝记》，即说本论为梁真谛译。彦琮等的《众经目录》，说是陈真谛译。一直到唐智升的《开元释教录》，才肯定说：这部论确是梁真谛译的。这些是古代的说法。近代如日本望月信亨等，根据均正、法经等的传说加以研究，也说《起信论》不是真谛译的。民国十二、三年，梁启超有《大乘起信论考证》一书问世，采用日人的说法；不但说本论不是真谛译的，论前的智恺序也是假的，甚至唐朝重译的《起信论》也靠不住。支那内学院的吕澂也以为：实叉难陀的译本，不过是梁译本的文字上少加修改而已。他们都提出详密的理由，证明他们所说的不错！

非马鸣造 《起信论》不但不是真谛译的，也不是马鸣造的。这在古代，首由均正倡说：“《起信论》一卷，人云马鸣菩萨造。北地诸论师云：非马鸣造，昔日地论师造论，借菩萨名目之。”但嘉祥即称之为“马鸣论”。到唐代，唯识学者还有说是世亲所作的不了义说。本论的作者，古代传说中确是游移而不定的。到近代，这样说的人更多，约可为二类：一、如梁启超他们，重于教理的发展史。从小乘到大乘，大乘从空宗到唯识，这是佛教义理发展的程序。可是，《起信论》的思想比唯识学还要圆满得多，所以就断定它是唯识兴盛以后的作品。龙树以前的马鸣，是不会造这样圆满的论典的。《起信论》不是马鸣造的；实是中国人造的，因此赞叹中国人思想的伟大。二、如欧阳竟无他们——也依据考证，但主要是从义理的疑似上说。据他们的见

解,《起信论》所说的是不对的,因为《起信论》所说的与唯识学不相合。他们似乎以为:唯有瑜伽、唯识所说的教理才是正确的。《起信论》既与此不合,即是错误;所以也决定不是马鸣造的。欧阳竟无,还多少融通一点;到了王恩洋、吕澂他们,就直斥为伪造了。所以说《起信论》不是马鸣造的,也有二派:一派如梁启超等起而赞叹;一派如王恩洋等起而非毁,说它是“梁陈小儿所作,铲绝慧命”。

这是关于古往今来,说《起信论》非真谛译、非马鸣造的大概情形。本论在过去中国佛教界有崇高的地位;民国以来,由于考证与唯识学的兴起,开始遭遇恶运,受到多方面的怀疑和批评。

三 维护《起信论》的近代大师

肯定《起信论》是真谛译、马鸣造,出而尽力维护它的,那要算太虚大师了。大师极力维护《起信论》,那么,对于前面二派的说法,就非予以答复不可。关于考证的部分,大师以为:佛法是不可以从进化的观点来考证的。他以为:东方文化是不同于西方进化的文化的,所以用进化发展的方法来衡量佛法,极为错误。大师对于《起信论》的有关考证部分,从大处着眼,只略谈方法对不对而已。照大师的见解,《起信论》是龙树以前的作品。但他不能否认,龙树以前,像《起信论》的思想,并没有起着大影响。所以在《再议印度之佛教》说:大概马鸣造《起信论》以后,因为法不当机,即暂为藏诸名山,以待来日。当时虽没有大地弘扬,但不能说没有造。他以这样的理由,维持《起信论》

是空宗以前的作品。大师为甚么要这样说？因为他的思想——中国佛教传统的思想，是和《起信论》一致的，是把这样的思想作为佛陀根本教法的。如《起信论》后起，或被人推翻了，那他的思想根源，以及中国佛教所受的威胁，是怎样的可怕！所以特为方便会通，尽力出来扶持。

关于义理方面的非议，大师是和事佬。他以为：《起信论》所说的很好，唯识宗所讲的也不错。那么，唯识与《起信论》的义理，应怎样融会它的矛盾呢？他提出二点来解说：一、《起信论》所说的真如与唯识所说的真如是不同的。唯识义的真如是偏于理性的，而《起信》的真如是包括理性与正智的。二、唯识家说有漏种子唯生有漏，无漏种子唯生无漏，而《起信论》说无漏与有漏互相熏生。大师以为：《起信论》（主要是）依等无间缘来说熏习的，这是菩萨应有的心境，与唯识学约因缘说不同。凡夫，是有漏生有漏的；佛是无漏生无漏的；唯有菩萨，才有漏无漏展转相生。这样的熏生，约等无间缘说。有漏无间生无漏，无漏无间生有漏，这在唯识家也是认可的；所以特以此会通《起信论》与唯识的矛盾。

四 从合理的观点来重新审定

考证真伪的问题 用考证方法研究佛法——这种治学方法，是不应该反对的。如大师以为东方式的文化，是先全体而后分化的。像《起信论》所说的，空与有都照顾周到；后来龙树、无著他们，据各方面的义理而特别发挥，才有大乘空有宗派的出现。西洋文化都是先有甲，再有乙，然后才有丙的综合。用这种

西方式的发展法则来看《起信论》，那就无怪要说《起信论》是后出的了。西洋文化是着重外物的，而东方文化却是发自内心的，根本不同。这一见解，似乎应该修正。伟大的思想家，总是博大精深，思想的统一中含有多方面的。后学的继承者，往往只着重其中的部分，这就引起后来的分化了。这在西洋，也不能说没有，像黑格尔的哲学，有人跟他学，走着唯心的路线；有人学了，却走着唯物主义的路线。黑格尔的学说如此，其他哲学家的杰出者，也莫不如是。先分立后综合的例子，在中国也到处都是。以中国佛教来说，古代在南方流行的佛教，有天台智者出来综合它，判为四教。到后来，北方又新起了禅宗，贤首又起来综合它，改判五教。这不是合于正反合的发展例子吗？因此，大师所说佛法不应该以进化发展的方法来考证，可能为一时的方便之谈！我以为：考证的方法不应该推翻。思想是有演化的，但不一定是进化的。在发展演化的过程中，可以演化成好的，也可以演化成坏的，不该说凡是后来的就进步。

而且，即使考证得非马鸣作、非真谛译，《起信论》的价值，还得从长讨论。我的看法是：一、印度传来的不一定是好的。中国佛教界一向有推崇印度的心理，以为凡是佛典，只要是从印度翻译来的就对；小乘论都是罗汉作，大乘论都是了不起的菩萨作。其实，印度译来的教典，有极精深的，也有浮浅的，也有杂乱而无章的。所以，不要以是否从印度翻译过来，作为佛典是非的标准。而且，印度也不少托名圣贤的作品；即使翻译过来，并不能保证它的正确。二、中国人作的就不一定就错。佛法传到中国来，中国的古德、时贤，经详密的思考，深刻的体验，写出来的作