

思想文化与社会发展研究丛书

马克思主义

理论发展的 中国文化基因

张加才 等著



中国民主法制出版社

思想文化与社会发展研究丛书
Studies of Intellectual Culture and
Social Development (SICSD)

马克思主义

理论发展的
中国文化基因

刁
等著



中国民主法制出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义理论发展的中国文化基因 / 张加才等著. —北京: 中国民主法制出版社, 2010.4

(思想文化与社会发展研究丛书)

ISBN 978-7-80219-700-8

I. ①马… II. ①张… III. ①马克思主义—发展—研究—中国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 068052 号

图书出品人 / 肖启明

文案统筹 / 赵卜慧

丛书总策划 / 包恒 赵卜慧

责任编辑 / 张霞 王菊芳

书名 / 马克思主义理论发展的中国文化基因

MAKESIZHUYILILUNFAZHANDEZHONGGUOWENHUAJIYIN

作者 / 张加才 等著

出版·发行 / 中国民主法制出版社

地址 / 北京市丰台区右安门外玉林里 7 号 (100069)

电话 / 010-63292534 63057714 (发行部) 63055259 (总编室)

传真 / 010-63292534

Http: //www.rendabook.com.cn

E-mail: mzfz@263.net

经销 / 新华书店

开本 / 32 开 889 毫米 × 1194 毫米

印张 / 8.75 字数 / 217 千字

版本 / 2010 年 7 月第 1 版 2010 年 7 月第 1 次印刷

印刷 / 北京友谊印刷有限公司

书号 / ISBN 978-7-80219-700-8

定价 / 20.00 元

出版声明 / 版权所有, 侵权必究。

(如有缺页或倒装, 本社负责退换)

目 录

绪论 中国哲学与马克思主义的对话

- 一、重新确证中国人自己的哲学 /002
- 二、中国传统哲学现代转型的基点 /007
- 三、当代中国哲学的创造性生成 /010

第一章 关于哲学基本问题的对话

第一节 “道”与哲学基本问题 /016

- 一、物质性的“道”及其非物质性 /018
- 二、无形体的“道”及其非虚无性 /022
- 三、精神性的“道”及其非精神性 /025

第二节 关于物质与精神的互渗 /029

- 一、中西哲学物质与精神的互渗现象 /029
- 二、二者互渗与哲学基本问题的解读 /035

第二章 关于世界观的对话

第一节 心物关系：做自然界的主人 /045

- 一、从实践出发，拒斥抽象的世界 /045
- 二、从主体出发，拒斥直观的世界 /048
- 三、完成了的自然主义与辩证唯物主义 /050

- 第二节 天人之际：做社会的主人 /054
 - 一、“天道”“人事”的互释和和融通 /054
 - 二、人的实践活动与历史之谜的解答 /058
- 第三节 人的活动与人的本质：做自己的主人 /063
 - 一、由外在之理向内在之性的转化 /064
 - 二、劳动本质论与社会关系本质论 /066

第三章 关于辩证法的对话

- 第一节 普遍联系：“物无孤立之理” /077
 - 一、“天人合一”：物质世界的整体性 /077
 - 二、“一多相摄”：普遍联系的多样性 /083
- 第二节 永恒发展：“日新之谓盛德” /091
 - 一、“天地之道，恒久不已”：发展的普遍性 /092
 - 二、“变言其著，化言其渐”：发展的基本形式 /095
 - 三、“择乎中庸，服膺勿失”：发展的基本尺度 /101
- 第三节 发展动力：“物生有两” /104
 - 一、矛盾的普遍性：“天地之间皆有对” /105
 - 二、矛盾的基本属性：“有无相生，难易相成” /111

第四章 关于认识论的对话

- 第一节 主客体的生成与相互关联 /123
 - 一、中国哲学视域中的主体与客体 /123
 - 二、主客体的关联与认识论的开展 /127
- 第二节 “格物致知”与道德型认识论 /132
 - 一、中国传统哲学的“物理之知” /132
 - 二、中国传统哲学的“道德之知” /137

- 第三节 “道通天人”与境界型认识论 /141
- 一、关于“形上之知”的探讨 /142
 - 二、主体修养与境界型认识论 /144
- 第四节 “知行统一”与实践型认识论 /149
- 一、中国传统哲学知行观的发展历程 /149
 - 二、《实践论》：知行观的总结与转型 /156

第五章 关于历史观的对话

- 第一节 社会历史存在和发展的基础 /165
- 一、经济基础：“仓廩实而知礼节” /166
 - 二、义利关系：“义以生利，利以丰民” /176
- 第二节 社会历史发展的主体 /190
- 一、人的主体地位：“人为神主” /190
 - 二、人民的历史主体作用：“民贵君轻” /196
- 第三节 社会历史发展的规律 /203
- 一、社会发展必然性：“物之合并必有数存” /203
 - 二、把握社会历史规律：“在势之必然处见理” /207
- 第四节 社会历史发展的方向 /212
- 一、历史进化：“百王之道，后王是也” /212
 - 二、变古易常：“革之时，义大矣哉” /218
- 第五节 社会历史发展的目标 /222
- 一、大同的初创：从“爰得乐土”到“讲信修睦” /222
 - 二、大同的深化：从“华胥之国”到“民胞物与” /226
 - 三、大同的转型：从“耕者有其田”到“民生主义” /229

第六章 关于价值论的对话

第一节 人的价值及其形上追问 /236

一、人的主体地位的确立 /236

二、人的价值的形上追问 /238

第二节 价值选择与价值判断 /246

一、天道：价值选择和判断的最高标准 /246

二、民心：价值选择和判断的现实依据 /251

第三节 价值的实现与创造 /254

一、格物与内省 /255

二、齐家与治平 /257

第四节 中国传统价值观的基本特点 /261

一、对“真”的追求 /262

二、对“善”的褒扬 /265

三、对“美”的向往 /268

后 记

马克思主义理论发展的中国文化基因

绪论

中国哲学与马克思主义的对话

中国传统哲学在当代哲学发展过程中的地位是什么？它能不能实现现代化？又该如何实现现代化？如何实现马克思主义哲学和中国传统哲学的对话？如何用中国哲学的优秀成果来丰富和发展马克思主义哲学？这都是长期困扰学术界的一些问题。这里首先涉及的一个问题就是中国人究竟有没有自己的哲学。

一、重新确证中国人自己的哲学

“中国人究竟有没有自己的哲学？”这原本不是一个问题，或者说这是一个假问题。可是，我们总是莫名其妙地听到一种声音：中国到底有没有哲学？于是，所谓“中国哲学的合法性”问题，便曾一度有板有眼地进行过热烈的讨论。为什么会出现这样的认识和误解呢？我想这里涉及的根本问题，是对什么是哲学的理解。如果把什么是哲学这一问题真的搞清楚了，那么，中国到底有没有哲学、中国哲学的合法性问题也就迎刃而解了。

马克思说：“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华。”^①恩格斯说：“任何哲学只不过是在思想上反映出来的时代内容。”马克思的这句话见于他在1842年6月底7月初完成的《〈科伦日报〉第179号的社论》。这句话告诉我们什么是哲学？哲学是怎样产生的？但长期以来，我们对这句话做出了不甚准确的解读，认为只有是“精华”的东西，才属于哲学的范围。马克思这句话包含着两层基本的含义，一是哲学产生的路径，二是哲学思维的特点。哲学产生的基本路径是对时代的精神的凝聚、概括、提炼、升华，哲学思维的特点是形上反思，即在

^① 《马克思恩格斯全集》，第1卷，人民出版社，1995年版，第220页。

形上层面对时代的精神的反思。只要具备了这两点，就可以称为哲学。也就是说，只要是对时代的精神做出形上的概括和总结，不管这种概括是正确的，还是错误的，都属于哲学的范围。如果我们对时代任务和要求做出了形上解答，即便这种解答是错误的，也是哲学，只不过它是一种错误的哲学；如果我们对时代的任务和要求没有做出形上的解答，只是停留在具体和形下的层面上分析和解决问题，即便这种分析和解答是正确的，也不是哲学，而只能算作具体科学。

值得我们注意的是，马克思所说的“精华”，并非是一个表示与“糟粕”相对立的价值判断的语词，而是强调哲学是对事物的“最主要”、“最重要”和“最本质”的内容的把握，是对时代的精神的凝聚、提炼、概括和总结。马克思这句话的德文原文是：“Weil jede wahre Philosophie die geistige Quintessenz ihrer Zeit ist”。^①通常我们把“Quintessenz”译为“精华”，但是，“精华”是一个包含着积极的价值判断内容的概念，如此一来，就把“糟粕”的哲学、错误的哲学排除在哲学之外了。但是，德文 Quintessenz 这个词最基本的含义是“本质”、“核心”、“主要点”、“(中心)大意”、“结果”、“精髓”，一般不把它译为“精华”。“精华”其实是“精髓”的引申义。

这一句话的俄文原文是“всякая истинная философия есть духовная квинтэссенция своего времени”^②可直译为“任何真正

① 德文版《马克思恩格斯全集》，第1卷，(Karl Marx Friedrich Engels Gesamtausgabe (Mega), Band 1)，第183页。

② 俄文版《卡·马克思和弗·恩格斯文集》，第1卷，莫斯科：国家政治文献出版社，1955年第2版，第105页（《К Маркс и Ф Энгельс сочинения》Издание второе, государственное издательство политической литературы Москва 1955, том1）。

的哲学都是其所属时代思想的结晶……”，“квинтэссенция”一词是个书面语，其含义是“结晶”、“精髓”、“精华”。“结晶”一词形象地向我们透露出了哲学产生的路径和哲学思维的特点。虽然“квинтэссенция”也有“精华”的义项，但和德文一样，它主要是在“精髓”的意义上稍加引申来使用的。在古希腊和中世纪的自然哲学和炼丹术中，该词含义为：酯或醚、第五元素，是类似于雷电的一种自然界中最精细的基本元素。在词语转义中，该词有“最主要的”、“最重要的”、“最本质的”、“最准确的”等义项。同时，该词也指“纯正的本质”，“浓缩的提取物”。由此不难看出，俄文“квинтэссенция”一词所表征的“精髓，精华”的含义主要指的是“最主要的”、“最重要的”、“最本质的”、“最准确的”“浓缩的提取物”等事实规定性的描述，而不包含“精华”或“糟粕”的价值判断的内涵。

马克思这句话的英文原文是“since every genuine philosophy is the spiritual quintessence of its time...”。“quintessence”有两个基本释义，一是 essential part；精华，本质；二是 perfect example；典范，最完美的榜样。在第一种意义上，essential 的主要意思，一是 necessary, indispensable, most important；必要的，不可缺少的，最重要的。也就是说，essential part，是事物之所以成为该事物的必要的，不可缺少的，最重要的部分，属于事物的本质属性的部分；二是 fundamental，基本的。可以说，“quintessence”一词，既有表达该事物的不可或缺的本质的含义，即事物的必要的，不可缺少的，最重要的部分；又有表达含有价值判断的含义，即最完美的榜样，精华。“quintessence”所具有的这两个含有价值判断的义项应是“本质”的引申义。马克思的这句话是在第一种意义

上，即“本质”的意义上使用“quintessence”的。

通过以上分析，我们有理由认为，所谓哲学实际上就是人们对时代问题的形上解答，是人类在形上层面对生活实践的追问、对宇宙人生的思考。每一个时代都会有自己的任务和要求。马克思说：“一个时代的迫切问题，有着和任何在内容上有根据的因而也是合理的问题的共同命运：主要的困难不是答案，而是问题。因此真正的批判要分析的不是答案，而是问题。……问题是时代的格言，是表现时代自己内心状态的最实际的呼声。”^①“时代的精神”是“现实世界”中存在的任务和要求的反映和体现，只有对反映和体现时代的任务和要求的某些“精神”在形上层面上做出回应和解答，在形上层面上做出概括、总结、提炼、升华，才称得上“真正的哲学”。“因此，必然会出现这样的时代：那时哲学不仅在内部通过自己的内容，而且在外通过自己的表现，同自己时代的现实世界接触并发生作用。”^②所以，马克思认为，哲学是“人民的最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓”的汇集，是“用双脚扎根大地，并用双手采摘世界的果实”，“哲学家本身并不像蘑菇那样是从地里冒出来的，他们是自己的时代、自己的人民的产物。”^③

因此，对所谓“哲学都是自己时代的精神上的精华”不应简单地抓住“精华”不放，以是否属于“精华”作为判断哲学的标准，而不是以“形上”、“形下”的反思和概括“时代的精神”作为衡量是否是哲学的标志。明白了这一点，再回过头来看中国有没有哲学。答案就不言自明了。

① 《马克思恩格斯全集》，第1卷，人民出版社，1995年，第203页。

② 《马克思恩格斯全集》，第1卷，人民出版社，1995年，第220页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第1卷，人民出版社，1995年，第219页。

我们生活在这个世界中，每天都在和自然界打交道，思考人与自然的关系，形成对自然的各种不同观点和看法；每天都在和社会打交道，思考人与社会的关系，形成对社会和人的关系的各种不同观点和看法；每天都在和人及人的思想打交道，思考他人和自我，形成对人生和人自身的各种不同观点和看法。因此，哲学不仅是哲学家的事，它和每一个人密切相关。一个没有学过哲学的成年人，在他的生活实践中也会自觉或不自觉地思考客观世界，思考他周围的人和事，并用自己在思考中形成的观念来指导自己的生活和实践。在这些思考和观念中，会触及这样或那样的具有哲学性质的问题。正是在这一意义上，我们说，哲学源于人们对自然、社会和人类自身所作出的形上的追问和思考。

儒家学派的创始人孔子说：“下学上达”，又说：“君子不器。”下学上达，就是要求人们从“形下之器”中发现“形上之道”，抽象出“形上之道”。“君子不器”，则是说君子不应该做只懂得具体事物道理的人，而应该把握宇宙人生的最一般的本质和最普遍的规律。中国人思考宇宙人生的方式与西方哲学有别，但是，不能说只有西方人才关注形上之道，中国人不思考形上之道。实际上，只要考察中国哲学的历史发展就会发现，对形上之“道”的追寻是中国哲学的重要任务和逻辑前提，但不是中国哲学的最终目的。对于中国哲学来说，知“道”只是其思考宇宙和人生的第一步。如何进一步把外在之道转化为内在之性，即所谓“化知成识”，从而使人成为掌握了物质世界本质和规律的圣贤，实现外部世界之理（道）与人的内在之性（德）的统一，我们称之为“成道”，这是中国哲学的第二个基本步骤。只是走到这一步，中国哲学的使命还没有完成，只有进到了治国安民的社会实践这一

层次和境界，才是真正意义上的中国哲学，因此，中国哲学的第三个也是最后一个环节就是，如何把内在于人的德性对象化于人类的生活和实践活动中。我们把这一环节称之为“行道”。“知道”、“成道”和“行道”是一切哲学都无法回避的问题，是一切哲学都必须解决的问题。只是与西方哲学相比，中国哲学更注重“成道”和“行道”，而西方哲学更注重“知道”。

中国人和西方人在形上层面上把握世界时固然有所不同，有所侧重，甚至把握的方式也有所不同，但这种不同不能构成它们是或者不是哲学的依据，而只能表明不同的民族有不同的哲学，不同的民族有不同的认识和把握世界的基本方式。但是，如果由此就得出结论说：西方人可以在形上层面上把握世界，思考生活与实践，中国人则不能在形上层面上思考宇宙，问辩人生，不能实现“下学”的“上达”。这就如同说西方人吃饭、中国人不吃饭一样，是无论如何也说不过去的。

二、中国传统哲学现代转型的基点

中华文化是中华民族生生不息、团结奋进的不竭动力，我们要建设中华民族共有精神家园，必须要弘扬中华文化，必须把中华文化作为我们文化建设的重要资源。在这一意义上讲中国传统文化的重要性，无论怎么讲都不过分。但是，我们不能由此走向另一极端。有人认为，当代中国文化应当是中国传统文化的自然延续，因此，中国传统文化应该是当代文化的母体、源泉和动力。同时，由于中国传统文化的主流是儒家文化，因此，当代文化的重建应当依赖于儒家文化，应当在儒家文化中寻找人类文化发展的各种“基因”。但问题是，任何一种观念是否可以从另一种观

念中自动产生出来，也就是说观念是否可以自己产生自己？一些新儒家的代表人物对此做了肯定的回答。但是，我们的回答是否定的。

从人类认识的历史来看，任何认识的产生，从最终意义上说，都来自实践。人类文化有历史继承性，但是，它归根到底要受到当前的社会存在及其历史发展的制约。任何一个社会对以往文化的继承，都不可能是原封不动地兼容并蓄，而是根据自己所处时代的实际情况经过一番加工改造和熔旧铸新的工作后，才能予以吸取。对传统文化究竟应当进行怎样的加工和改造？抛弃哪些？吸收哪些？发展哪些？这从根本上说是由我们当下的社会生活和社会实践决定的。一种哲学、一种思想、一种文化（包括宗教）是否具有生命力，能不能发挥作用，不取决于统治者的提倡和信仰，也不取决于某些人的主观好恶，而在于它自身能否适应时代的需要和发展，能否融入时代的需要和发展中，解决时代的任务和要求，因此，中国传统文化要想焕发出无限的生机和活力，就需要我们对其进行一番熔旧铸新的工作，取其精华，去其糟粕，使它与现代社会相适应，与现代文明相协调。

中国传统哲学是中国传统文化的内核。对中国传统哲学与当代哲学的关系也应做如上的理解。也就是说，中国传统哲学的研究应该具有时代和实践的眼光。这是它能够成为当代哲学的根本。哲学是时代精神上的精华。任何哲学和思想要想对当下的社会发生作用，就必须着眼和立足于时代的实践。如果离开了时代的实践，离开了变化发展着的实际，不管是外来的哲学，还是传统的哲学，甚至是马克思和恩格斯的哲学，对于今人和当下的实践来说，就只具有材料的意义。

任何材料都是死的，但哲学是活生生的人的精神。因此，如何使过去的死材料变成活生生的现时代人的精神，要求我们不能把前人的材料简单地拿来，而是立足时代实践，以当下的社会实践作为中国传统哲学转换的母体和根本立足点，最大限度地满足当下的社会历史实践，在此基础上，对既有的哲学材料进行整合、创新和改造。在这一意义上说，中国传统哲学能够满足现实需要的程度直接决定着其现代转换的内容、方式和方向。

每一时代的哲学究竟是怎样产生的？柏拉图说：“惊讶之感，原是哲学家的标志，此外，哲学别无开端。”^①亚里士多德说：“古（往）今来人们开始哲理探索，都应起于对自然万物的惊异……。一个有所迷惑与惊异的人，每自愧愚蠢……；他们探索哲理只是为想脱出愚蠢。”^②但是，“惊讶”、“惊异”、“迷惑”、“困惑”和“情绪”等，都是人的一种主观状态，都是在人们认识和改造世界的实践活动中产生的。人们创造哲学不是为了满足自己的好奇心，而是为了认识世界和改造世界的需要。因此，哲学产生和发展的最终原因不是“惊讶”、“诧异”等主观情绪和思想状态，而应当是人类改造世界的实践活动。

生活和实践是一切认识（当然也包括哲学认识）的来源。任何观念和思想都不能成为自己的最终原因和源头，它们只能来自人类改造世界的实践活动。中国当代哲学只能产生于当代中国人的当下的生活和实践，而不可能是中国传统哲学或其他外来哲学的自然延续或机械嫁接，因此，我们不能幻想从某一哲学和思想

① 柏拉图：《泰阿泰德智术之师》，商务印书馆，1963年版，第42页。

② 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆，1959年版，第5页。

观念出发，来建构和发展当代中国哲学，相反，应该从社会的物质生活和实践出发，从我们正在进行着的中国特色社会主义实践出发，来思考时代提出的要求，回答时代提出的问题。

梁漱溟先生多次说：“我无意乎学问”，“我不是学问家”，“以哲学家看我非知我者”。“我不是为学问而学问的，我是感受中国问题之刺激，切志中国问题之解决，从而根追到其历史，其文化，不能不用番心，寻个明白。”他说自己是“一个有思想，又且本着他的思想而行动的人”，他还提出了一个口号：“认识老中国，建设新中国。”^①梁先生的这些话对于当代哲学的建设和发展，对于我们正确认识中国传统哲学在当代哲学建设中的地位和作用，正确认识哲学研究者的使命和责任，具有重要的启发意义。

三、当代中国哲学的创造性生成

张岱年先生提出的综合创新的方法对我们建设和发展当代中国哲学具有重要的意义。我们要对时代的问题、时代的任务作出形上解答，要建设和发展中国当代哲学，不可能单纯地依赖于某一种哲学，而是在新的实践下实现各种不同哲学的互斥互补，交融碰撞，综合创新。人类在历史发展过程中创立的各种优秀的哲学传统，就如同人的耳目鼻口一样，都是不可或缺的。我们不能“蔽于一隅”，而应该站在“道术”的高度予以审视。各种不同的优秀哲学传统虽“皆有所长”，“时有所用”，但毕竟是“不该（咳）不偏（遍）”，仅“得一察焉”。（庄子语）或如荀子所说：“墨子蔽于用而不知文，宋子蔽于欲而不知得，慎子蔽于法而不知贤，

^① 《梁漱溟全集》，第3卷，山东人民出版社，1990年版，第6页。