

劉衡靜著

婦女問題文集

婦女月刊社出版

版權
所有
不准
翻印

中華民國三十六年三月初版

婦女叢書
婦女問題文集 一冊

每冊定價國幣二千元

著者 劉 衡 靜

編輯者 陸 翰 苓

出版者 婦女月刊社
南京國府路梅園新邨三十二號

印刷者 南京印書館
地址珠江路六三〇號

代售處 全國各大書局

序

勝利還都以後，我感覺到南京文化水準低落了許多，不但遠不如戰前的南京，亦遠不如戰時的重慶。南京在日本人的奴化政策之下經過八年之久。民衆的思想不但不能前進，而且走了回頭的路，婦女運動更是連根都拔了。南京尚且如此，其他淪陷區也就可想而知了。因此我覺得婦女運動的宣傳工作有從頭做起的必要，婦女問題本來是很複雜，牽涉的方面非常之多。要寫一本書將許許多多的婦女問題都加以分析和研究，那是要經相當時間的。而且我現時也沒有時間做這件工作。所以只好把我過去所寫有關婦女問題的文章，集成一小冊。雖然沒有系統，對於各種婦女問題都談到一些。即使不全，也可供婦女運動工作者暫時的參考。

這裏邊的文章多數是在重慶寫的。時間有些已經過七八年，但因這幾年社會思想並沒有多大的進步，甚且後退了許多。所以幾年前的見解現在看來還是很正確，與最近所寫的集合在一起，也不覺有甚麼不同。暫時用作婦女運動的宣傳文字也還可以對付。

我的文章不敢說好，不過我自己相信我對婦女問題的主張是很中和而合理的。但是仁者見仁，智者見智，也許有人覺得我的主張太溫和，又或有人覺得我的主張太偏激。

如果有的話，我是十分歡迎他們來加以指教的。能夠引起許多人來關心婦女問題，討論婦女問題，我這本書的目的就算達到，而中國婦女運動也就受益不淺了。

劉蘅靜卅六年二月廿二於南京

婦女問題文集

目錄

一、序	一
二、女子教育問題	一
三、女子教育經驗談	一六
四、關於家事教育	三七
五、爲家事教育問題答復陳佩蘭先生	四四
六、家庭教育的今昔	四九
七、民族主義與世界和平	五二
八、適應時代	五六
九、婦女與政治	六一
十、談婦女參政	六六

十一、憲法小評·····	七三
十二、談婦女職業·····	八四
十三、論一石米·····	九〇
十四、女子職業貼補政策·····	九九
十五、離婚問題與婦女運動·····	一〇三
十六、保障合法的婚姻關係·····	一一二
十七、婚姻復員·····	一一八
十八、提倡節育·····	一二六
十九、獎勵生育與減少死亡·····	一三一
二十、母親的經驗·····	一四二
廿一、男子的心理·····	一五七
廿二、一封寄不出的信·····	一六五

女子教育問題

第一次世界大戰震撼了人類的生活基礎，舉凡政治，社會，經濟的制度與習慣都起了急劇的變化，世界走到了自有歷史以來從未有過的不安定狀態。人類爲了適應這變動不停的生活環境，需要更偉大力量和更富豐的才能，於是這種種政治的，社會的，經濟的變遷，便影響到教育。

在從前，教育的目的在使個人適存於社會，現在則更要使民族適存於世界。教育不但是安定社會的工具，而且是改造社會，改造國家的重要工具。所以現代教育對於發展個人的意義少，而對於發展國家民族的意義多。教育的內容與意義無疑地是擴大了。因此教育的理論，教育的方法，學校的組織，課程的內容，無不需要大大的改變，以適應當前的環境。

現在世界上進步的國家，無論是獨裁政治或民主政治，他們的教育制度都漸漸脫離自由放任的狀態，而入於國家嚴格管理之下。一切教育的理論與實施都以國家民族的要求爲根據，教育原理已經退居到次要地位，這是現代教育的新趨勢。

教育既爲國家的事業，則一國的教育制度，教育方針，課程規畫，都與他的立國大

計有關，各國各有其特殊的歷史與文化，更有其不同的國際地位與物質環境，建國的計劃各有不同。所以各國有各國的教育制度，各國有各國的教育宗旨。除了有關教育原理的各種設施可以相同外，沒有兩個國家的教育制度是相同的。

談到中國教育問題，便離不開三民主義，違背了三民主義的精神，無論甚麼好制度，好方法，都不能算是中國的教育。我們是以三民主義為建國的最高原則，所以一切政治的，經濟的設施，都以實現三民主義為目標，教育自然也不能離開這個方向。

三民主義的基本精神是平等。總理在民族主義第一講的開頭就說：「三民主義是要促進中國的國際地位平等，政治地位平等，經濟地位平等，使中國永久適存於世界。」所以三民主義是澈頭澈尾的平等主義。在這個最高原則之下，中國教育制度與實施，應該充分表現平等的精神。女子也是國民，在教育上應該享有平等的機會，不應有甚麼限制，女子教育，就是國民教育，無須另定方針，這在世界女子教育進步各國大都如此，沒有把女子教育看作特種教育，而特為女子另定一個教育方針的。中國近來頗有人主張應特別注重賢妻良母的教育，他們雖然沒有明白提出把賢妻良母定為女子教育方針，但如果女子教育有了一個特殊的目標，一切設施都以這目標為方向，這還不是等於特定的女子教育方針嗎？這個主張的不合理是很容易明白的，假如有人主張一切男子都要學工科，不許學農科，或只許學文科，不許學理科，此人一定被人罵作瘋子，國家以教育力

量把國民的德性造成一個模型是可以的，但不能把國民的學問與才能，限制到一條路上去。這種現象只有在十八世紀以前的歐洲各國可以看見。那時一切都是世襲的，出身貴族的人便世世代代都做貴族，不做別的事情。做工人的世世代代只許做工人，做農人的世世代代只許做農人，不許改從別的職業。這種擇業不自由，真是不平等之極。用教育力量把女子限制到賢妻良母一條路上去，與把國民限制在某種職業上豈不是同樣的不合理嗎？在三民主義的平等原則下將怎樣解釋？我並不反對女子做賢妻良母，我只反對以賢妻良母的教育剝奪了女子擇業的自由。

或者有人要拿齊家治國平天下的道理來駁我，說齊家乃是治國之本，爲了國家的需要，教育應該培養齊家的人才。賢妻良母教育，就是達到這個目的的手段。這個道理其實也說不通。假如國家要積極建設國防工業，需要大量的工程人才，那麼教育將用甚麼手段達到這個目的？在各大學多設工程學系，或多辦工科大學，又或設置種種獎勵辦法，鼓勵青年學習工程，如此而已。那能因爲國家需要工程人才，便把一切大學都改爲工科大學，而強那些對工程毫無興趣的人一律學習工科呢？而且人們每每把『大學』曲解了，以爲管理家務就是齊家，所以女子對國家的責任，以齊家爲主，即以管理家務爲主。因此女學校的課程應着重家事學科，所謂家事學科就是烹飪，綉縫，家庭衛生。兒童保育等等。其實齊家那裏是這麼一回事？我們試拿『大學』來看看，從『物有本末，事有

終始」一直到「其本治而末亂者未之有也」止，就知道所謂齊家治國平天下的責任是天子以至於庶人共同負擔的，至於天子以至庶人裏邊有沒有女人，我們不能知道；十三經註疏裏也沒有那一家的解釋提到這一點，如果照「有婦人焉，九人而已矣」一句話推想，中國古時是不把女子算在人之列的，庶人恐怕不包括女子。天子雖然也有過女的，但幾千年來，無數的天子都是男人，所以天子也未必包括女人，就算天子與庶人裏邊包括有女子，也不能說大學裏的齊家就是女子特有的國民責任。更不能說齊家就是女人傳統的管理家務責任。要知道齊家乃是家長之責任，家長的地位不但是古時屬於男人，就是現在也還是男人的。把瑣屑的家務管理拿來與齊家責任等量齊觀，未免小看了齊家的道理，拿管理家務作為女子全部的國民責任，也未免小看了女人。

總之女子生來也具有各種不同的天才，各人也有各人不同的興趣，各人又有各人不同的志願。教育不應剝奪他們學習的自由，或桎梏其天才的發展，單為女子制定一個教育方針是要不得的。

其次，我們要說到男女同學的問題，這個問題在學理上已沒有甚麼討論的價值。所以仍然存在者，不過因為生活習慣的關係。在初等教育與高等教育的範圍，男女同學的問題已經不存在了。成問題的只有中等教育一個階段。

中國的中等學校，由男女分校改為男女同校，最近幾年，又改為男女分校，或男女

同校而分班，男女學生同班的學校雖然還有，但在抗戰開始前已經很少。由此看來，男女同校，在中等學校仍是一個搖擺不定的問題。說不定過幾年，又會通過改爲男女同校了。

這個問題在歐美各國是怎麼樣呢？美國的中等學校是以男女同校爲原則的，全國二萬二千多所中學校，男女不同學的不到一百所。這些男女不同校的全是私立學校，並且多是教會所辦的。公立學校通通都是男女同校。女子的入學機會與選擇課程的自由完全與男子一樣，沒有絲毫限制。所以美國全國中學生的數目，女生超過男生，歐洲情形可就不同了。英國全國中等學校，男校佔三分之一強，女校佔三分之一弱，男女同校的也約有三分之一。以學生數目計算，女生數目比男生却少得多。英國是女權運動的老祖宗，這一點却落在美國後頭了。法國是男女分校的，當地沒有女學校才許女子入男學校。不但男女分校，課程也有很多不同，因此女子中學畢業學生很不容易考入大學。近十餘年算是把女子中學提高程度，但升入大學的女生數目還是很少。德國也是男女分校的，只有在特殊情形之下，才許女子入男學校，女校程度與男校相差很遠。女生數目只佔全數中學生百分之三強，真是少得可憐。意大利也是男女分校，而且課程也很不相同。女學校程度低於男學校，女學生人數比例也是很小的，俄國是男女平等的國家，他們是完全男女同學的。也沒有任何約縮女子天才的課程限制。因爲國家有種種優待婦女的設施

，使女子勇於上進，所以革命以後，婦女人才就如雨後春筍一般，佈滿了各職業部門。這是教育機會平等的結果。說到我們自己又是怎麼樣呢？平心說來，中國女子教育是很進步的。中國女子得受正式教育才有三十多年的歷史。在初是男女分校，女學校的程度簡直低得可笑。「五四」以後，各級學校都是男女同學，但純粹女子學校也還有不少。由此女學生程度便提高了。近年來雖然又變為男女分校，因有會考制度的實施、女學生的程度並沒有低落。男女學生所習課程也無差別，所以女子升學很自由。女學生數目的百分比雖然太小（教育部最近發表的教育統計未列女生數目），但這是社會條件太差的緣故，非教育制度之罪也。日本女子教育最為落伍，這裏不去說他。

由上面的事實，我們在男女同學一問題之下應決定幾個問題。一是男女分校是否會使女學生程度低落？二是男女同學制度是否有關婦女的社會地位？三是男女同校是否於女生有利？

有許多人認為男女分校，要使女生學科程度低落，以上面所說幾個國家為例，似乎很有理由。美國是普遍實行男女同校的，他們的女學生程度與男生沒有高下之分。英國對於男女同學沒有什麼限制，女學生程度也還高。法國限制男女同學很嚴，女學生的程度便很低落。日本也是嚴格限制男女同學的，女學生程度更是低得可憐，中國在民國初年女學生程度也是很低的，後來實行男女同學之後，才慢慢提高了。根據這些事實，有

許多人便極端反對男女分校，女子抱這種主張的尤多。記得今年春天，在中央組織部召集的婦女工作討論會裏討論女子教育問題的時候，雲南代表張邦貞同志就極力主張男女同學，他是雲南南菁中學的校長，南菁是男女同校的。他的理由就是男女分校，女學生程度要低落，當時贊成這種主張的有許多人。

我是主張中學以男女分校爲原則，同時不禁止男女同校的。我以爲女學生程度低落的原因並不在男女分校，乃在男女學校課程不同。限制男女同校的各國大都對於女校課程諸多限制，使女學生多花許多時間去學男生所不學的東西，而許多重要的基本學科女生沒有學習的機會。再則由於傳統觀念作祟，使負教育責任的人（教育行政官吏，校長，教師。）輕視女生的學習能力，對於女學生的課業不求高深，不以正確標準評定女生的學業成績，女學生因爲學校督責不嚴，又甘於放棄。這就造成女生程度低落的事實。如果把這種種原因除去，男女只管分校，女學生程度必然不會低落。這不用到別處找例子，中國自己的教育情形便很可說明了。不錯，中國女子教育初期是男女分校的，女學生程度的確一直低落到男女同校之後才漸漸提高。但是近幾年男女分校之後是怎麼樣呢？女學生的程度比男女同校時期更高了。會考的結果告訴我們，女學生並不低於男學生，女學生可以在大學入學試驗表現很好的成績。

在民國二十五年的春天，江蘇三十多個中等學校校長在鎮江開會，其中只有四個女

校長，我是其中之一。有一位男校長提議男女學生會考分別出榜。他的理由是江蘇教育廳有六名獎學金，每年却統統被男生得了去，女學生從來沒有得過一名。如果分開兩張榜，則男女學生各佔三名獎學金。當時我們女校長統統反對這個主張，我們寧可使學生自由競爭，不願接受這種優待。我們知道優待的辦法是會使女學生不努力。這個議案終於打消了。這一年高中畢業會考結果有兩名獎學金給女生得了去，第一名就是女生。他們並不是男女同校的女生，乃是我那個純粹女校的女生。

那年的夏天，丁惟汾先生忽然打電話約我到他家去，他那時正任中央政治學校的教員。丁先生對我說：「今年我們錄取新生第一名是你的學生，女生攷第一名還是頭一次，今年全國有四千多人投攷，第一名是不容易的。」這個成績在四千多人之上的人也不是男女同校的女學生，而是純粹女校裏的學生。

有一次我到北方各省參觀教育，看見山西的女學校全是男校長，教務主任，訓育主任，各科教員全是男人，只有一個家事科教員是女的。山西何至於缺乏人才到這步田地，難道就找不出幾個大學畢業的女子？其實不是沒有，只因不相信女子也有能力做中學教員。更不相信女子有能力做中學校長。男子能力如果比女子強，山西女校的程度應該很高了。然而事實不必諱言，山西女學生的程度，比之江浙確是相差很遠。不但山西如此，有許多地方都是男子辦女學校的，這些地方的女學生程度每每比較的低，這個事實

說明甚麼呢？就是說明以不相信女子能力的人辦女子教育，女學生程度一定低落，女子連在中學校教課，或做個中學校長的機會都沒有，那個地方必然是輕視女子的。人總需要鼓勵，「士爲知己者用」就是這個道理。你先不信任他，他如何肯努力上進呢？

所以我們不必怕男女分校女學生程度低落，只要女學生的課程標準相同，教育負責人能信任女子的學習能力，則合校分校都無問題。要提高女學生程度，不必主張男女同校，只要教育部規定女學校一定要用女子做校長就行了，因爲女子既受了高等教育，而且能做得校長，他對女子能力斷不會輕視，他站在婦女的立場，對於提高女學生程度一定比男子熱心。

我主張男女分校的理由在那裏呢？我覺得中學教育除了知識傳授之外，還有更重要的青年身心訓練。對於知識傳授，男女學生可以絲毫沒有分別，至於身心的訓練，男女青年的確略有不同。男女分校可使訓練的實施來得方便些。比方男教員做女學生的導師，便格格不相入，女教員做男學生的導師，也不能親切。如果男女學生同在一班，導師是男的，則女學生吃虧，導師是女的，則男學生也吃虧。倘男女學生各有一個導師，則各自爲政，不相聯系，那又何必合成一班呢？分開不是簡便些嗎？

說到第二點，男女同學制度是否有關婦女社會地位。雖然在各國的情形看來，男女同校的國家，女子社會地位比較高，男女分校的國家女子社會地位便比較低，好像女子

社會地位與男女同校很有連帶關係，其實是沒有關係的。婦女地位的高低乃由歷史而來。盎格魯撒克遜民族的婦女地位向來比較高，所以婦女運動在英國發端，而不在以自由平等爲口號的法國發端，條頓民族的婦女地位就差一些了。婦女地位最低的是拉丁民族，時至今日，許多拉丁民族國家的婦女還沒有得着全部的選舉權，法國就是一個，義大利也是如此，斯拉夫民族的婦女地位本不怎樣高，俄國婦女的高尙地位是革命的賜予。美國本是盎格魯撒克遜民族，又是一個新建的國家，不受傳統舊習的影響，而且他們向以德謨克拉西相號召，所以婦女地位便迅速提高。凡是婦女地位高的社會總比較着重婦女的自由，與相信婦女的能力。對於女子的學習課程不加限制，婦女天才得以自由發展，婦女人才必然產生較多。婦女人才既多，地位自然提高了。所以婦女的社會地位與男女同學沒有關係，與學校的課程到很有關係。

再說到第三個問題，男女同校是否於女生有利，在中國社會條件之下，我覺得男女同校於女生并無多大利益，還是分校於女生有益些。在中國的學校，男女同學，實是男校兼收女生，女生數目總是佔很少數，一切設施均以男生做主體，女學生實居一個附屬地位。學校負責人又都是男人，於是女生便處處被忽略，生活設備，身心訓練，處處吃虧。今日的中國人仍是大多數輕視女子能力，女學生在男學生隊裏，時時受到那不尊重的憐憫，學業行爲都受到不必要的原諒。在這種環境之下，女學生是不會勇於奮進的。

在雄厚的男生勢力範圍內，女生對於課外活動每每退縮不前，於是失了練習幹才的機會而養成懦弱無能。其次中國社會除了幾個大都會還是很守舊的，許多家庭不願意女兒進男校。如果沒有完全女校，甯可不叫女兒讀書，這種情形在內地各省最多。如果不多設女校，女子便失了求學的機會。如果地方財力不足，不能設立兩個中學，則不妨同校而分班。自然，女生人數太少，分班也不可能也是有的，那就只好男女同班，讓女子吃些虧了，吃些虧也比不讀書好，所以我又主張不限制男校收女生。總之最好是多多設立女學校，使女子入學的機會可以與男子相等，同時不禁止女生入男校，以免在某種情形之下減少了女生入學的機會。男女分校於女生是有利的。

男女分校既不能減低女學生的程度，事實上更於女生有利，又何必要求男女同校呢？還是在男女分校的現狀下再求改善條件就好了。

現在我們要談到女子教育的第三個大問題，就是課程問題。雖然教育部規定的中學課程標準很好，根據這個標準，中國女子教育已有了很大的進步。然而近來很有些人懷疑這個課程標準不對，而主張加以變更。他們的理由是女生天性與男生不同，女生將來的責任又與男生不同。男女學生不應學習同樣的東西。這種主張雖然還不曾成為正式議案在任何會上討論，但已經很有提出的可能了。無論在甚麼地方，一談到女子教育問題，一定就有人提出這個見解。關心教育，懂得教育的人還說得出一些理由，那些平日不