

哲学和美学的根基

严昭柱 董学文◎主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

哲学和美学的根基



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

哲学和美学的根基/严昭柱,董学文主编. —北京:北京大学出版社,
2010.8

ISBN 978-7-301-17639-9

I. ①哲… II. ①严…②董… III. ①本体论-文集 IV. B016-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 155315 号

书 名: 哲学和美学的根基

著作责任者: 严昭柱 董学文 主编

责任编辑: 田 炜

封面设计: 朱 斌

标准书号: ISBN 978-7-301-17639-9/B·0919

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752022

出版部 62754962

印 刷 者: 北京宏伟双华印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 23.5 印张 342 千字

2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 43.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

编者前言

在我国文化大发展大繁荣的形势下,如何增强我们价值观体系的吸引力、渗透力和凝聚力,推动中华优秀传统文化“走出去”,是一个严峻的课题。党的十七大报告明确提出了要提高“国家文化软实力”的战略任务,这同时也是我们广大社会科学工作者的光荣任务和崇高使命。加强哲学社会科学的研究,不懈地推进社会主义核心价值体系建设,推动社会主义文化的不断进步,对全面建设小康社会、实现民族伟大复兴意义重大。

哲学是关于世界观的学问,它不但在整个思想理论领域上占有极为重要的地位,而且对各门社会科学的发展都具有指导的作用。美学是哲学的一个分支,文艺学则深受哲学、美学的影响。本体论问题,是哲学的一个基本问题,同时也是关涉美学和文艺学的一个重大问题。实践,则是马克思主义认识论和唯物史观中的重要范畴。当前,学界在围绕“实践本体论”、“实践存在论”的探讨与争论中,作了很多积极的探讨,提出了一些有益的见解。当然,也触及到一系列重大的原则性问题。比如,究竟什么是马克思主义的实践观,如何理解尊重实践与尊重客观规律、追求客观真理之间的关系,实践观和存在主义能否融合,要不要坚持和如何坚持彻底的唯物主义,怎样增强贯彻党的实事求是思想路线的自觉性,等等。这些问题,不仅是理论上的原则问题,而且在实践中也产生明显的影响。

2009年11月29日,太湖文化论坛美学研究中心和北京大学人学研究中心,在北京联合召开了“哲学和美学、文艺学本体论问题学术研讨会”。秉持科学、民主的学术精神,学者们围绕上述问题进行了热烈而深入的探讨。我们将与会学者的部分论文汇集成册,正式出版,供广大理论

工作者、思想工作者、教育工作者阅读、研究和批评,以推动本体论问题的探讨沿着马克思主义的科学道路开拓前进。

“百花齐放、百家争鸣”,是繁荣和发展社会主义文化和科学事业的根本方针。文学艺术和科学研究工作者,有独立思考的自由,有创作和批评的自由,有发表和坚持自己意见的自由,有不同理论学派平等讨论、相互争鸣的自由。这有利于我们的哲学社会科学事业繁荣活跃,健康发展。

目前,“实践本体论”、“实践存在论”哲学、美学正在一些重要的宣传舆论阵地和高校教材中成为流行的时髦,而各种不同的意见也日渐增多起来。必须营造和珍惜平等讨论、充分说理、追求真理、修正错误的氛围,拓展与呵护学术民主,以推动理论研究的深入,这就成了我们编辑这本集子的初衷。

哲学社会科学工作者要为建设马克思主义学习型政党、“划清四种界限”、提高全党思想理论水平做出贡献。我们希望这本集子的出版,能对哲学、美学和文艺学界加强学习、追求真理、勤于思考、勇于探索有所裨益。我们相信,只要坚持马克思主义的正确指引,我们就能够在哲学、美学和文艺学领域开创新的前景。

目

录

编者前言	(1)
关于本体论和文艺本体论的若干问题	黄枏森(1)
论马克思主义哲学的实践观	严昭柱(20)
实践概念和哲学基本问题	陈筠泉(30)
论实践在世界中的位置	田心铭(43)
以人为本与人本主义	陈志尚(60)
辩证唯物主义是正确实践的灵魂	王 仲(74)
推进和发展唯物辩证法本体论	
——蔡仪美学观的启示	涂 途(92)
试论“实践存在论美学”的理论偏向	董学文(105)
实践本体论美学的理论来源、理论结构和理论方法评析	
.....	马龙潜(126)
全面倒退的美学走向	
——“实践存在论美学”评析	李志宏(132)
简析“实践存在论美学”的特征与实质	马建辉(143)
再论实践存在论美学	章 辉(151)
反思“实践存在论”这一理论命题	
——从阿多诺对海德格尔的批判谈起	赵 文(169)
“实践”概念的泛化及其逻辑难题	
——“实践存在论美学”论析	金永兵(183)
“实践存在论”的理论实质及其思想渊源	
——对朱立元先生反批评的初步回答	陈 诚(194)

实践美学的新变:新实践美学与实践存在论美学

——兼论马克思主义美学、文艺学的中国化问题

..... 陈士部(212)

再论马克思的实践观 马 驰(221)

卢卡奇社会存在本体论思想的美学意义 黄力之(234)

海德格尔“此在在世”说的中国余绪

——略说实践存在论美学视域下的“实践”问题

..... 李存晰(251)

“本体论”研究与“本体”、“本体论”概念考释

..... 凌玉建(259)

“乐本体”与“音本体”:中西音乐美学的分水岭

..... 修海林(269)

从生态美学看实践美学 李庆本(280)

虚拟文化与文学本体 徐润拓(288)

对文学价值的本体性思考 刘淮南(299)

关于美的本质问题的再认识 李星良(309)

“哲学和美学、文艺学本体论问题学术研讨会”学术综述

..... 钟 欣(318)

附录:关于本体论、实践本体论、实践本体论美学和实践

存在论美学及文学本体论研究论文索引 (327)

关于本体论和文艺本体论的若干问题

黄枏森

本体论和文艺本体论长期以来一直是争论不休的问题。上世纪 80 年代起,关于这个问题有过多次的讨论。现在就其中争论较多的几个问题谈谈我的看法,以求教于关注这个问题的同行和同志。

一、什么是本体论

一般认为本体论是哲学的组成部分之一,或者说是一门哲学学科。任何学科的内容都是由其对象来决定的,各种学科都是由其对象来区分的,因此,一般都是以对象来命名一门学科,以对象来定义一门学科。那么,本体论的对象是什么呢?顾名思义,它的对象无疑是“本体”,但“本体”是什么呢?人们可以作多种解释,但其原文的含义却是比较明确的。西文中本体论原文来自希腊文,英文写作 ontology,意为存在论,这个“存在”是对一切存在的东西的一般概括,即一般存在,或最高存在,或最后存在。因此,我们可以把本体论理解为关于现实世界的最后存在基础的理论。西方哲学史中最典型的本体论有唯物主义(以物质为本体)、唯心主义(以精神为本体)和多元论(以物质与精神并列为本体的二元论是其主要流派),古代西方所说的哲学常指本体论,此外还有形而上学、第一哲学、哲学的哲学等称呼。中国传统文献中与本体论相当的称呼有玄学、道学、理学、心学等。马克思主义经典作家没有使用这种称呼,而使用世界观这一概念,这可能是因为传统哲学的多个流派都把本体论看做现实

世界“后面”或“之外”的某种东西,而经典作家认为离开现实世界的任何东西都是不存在的,而世界观指的就是现实世界,没有传统哲学本体论的毛病。不过,后来的马克思主义哲学家还是使用本体论这个概念,即在世界观和宇宙观的意义下使用它。艾思奇的《大众哲学》在谈到本体论时,往往后面用括号注明“世界观”。为什么一定要使用这个称呼呢?因为它有其方便之处,例如我们可以称文艺学本体论,不便称文艺学世界观。

现代哲学的问题是:如此理解的本体论有可能成为一门科学吗?它在传统哲学中没有成为科学,有的哲学流派更认为它是伪科学,它的问题是没有意义的,是可以肯定地回答或否定地回答的。但是,科学史告诉我们,任何一门学科都有一个从非科学到科学的过程,我们不能根据它过去没有成为科学就断定它今后不能成为科学。事实上,一百多年来,马克思主义汲取传统本体论的合理因素,以全部人类实践和科学成就为基础,创造性地建立了马克思主义的科学的本体论,即辩证唯物主义世界观,已经结束了本体论的非科学的历史,虽然由于意识形态和社会制度的分歧,辩证唯物主义的科学性一直得不到西方哲学的承认。现代实证主义认为本体论的对象(一般存在或最后存在的基础)不是科学研究的对象,认为它是物质与认为它是上帝一样没有意义。只有辩证唯物主义把它理解为世界的整体及其一般规律,如此理解的对象是可以进行科学研究的。各门学科研究的有关对象,也是各个大大小小的领域的整体及其一般规律。本体论的对象不过是其中最大的领域,即世界的整体及其一般规律,本体论和其他一切学科的逻辑是完全一致的,如果本体论不能成为科学,那么其他一切学科也都不可能是科学了。

二、本体论在科学体系中的地位

现代科学分化为千千万万门,给人以千差万别、杂乱无章的印象。其实,每一门科学的研究对象都是这个现实世界的一个领域,这些领域构成了一个互相联系的统一的世界,研究这些领域的各门科学不能不构成一个系统的科学体系。只要我们弄清楚了本体论在这个科学体系中的地

位,本体论是什么就会更加清楚。

哲学经过两千多年的演变,实际已形成一个学科群,由许多门学科组成,其中世界观(本体论)是核心,它是一般哲学,而其余学科是不同领域、不同层次的部门哲学,或分支哲学,如自然哲学、数学哲学、物理哲学、社会哲学(历史观)、政治哲学、文化哲学、认识哲学(认识论)、道德哲学(伦理学)、美哲学(美学)、古代哲学、现代哲学、西方哲学、中国哲学等等。可以说,有一门学科,就有一门相对应的哲学,如物理学与物理哲学。物理学与物理哲学有什么区别和联系呢?这是一个需要进一步研究的问题,不少学者认为一门学科的导论就是与其相对应的部门哲学,正是在这里哲学与该学科发生交叉,这是因为哲学(世界观)对于一切学科都具有指导作用。我们知道,世界观是关于世界(宇宙)整体的学科,其原理具有最大的普遍性,而各门学科的对象则是或高或低层次的或大或小领域,因此,我们认为哲学是各门学科的总结和概括,对它们具有指导作用。但这种指导作用不是单方面的,有时是相互的。例如认识论的对象(认识)比世界观的对象(世界)小得多,因而世界观对认识论具有指导作用,但世界观也是一种认识(理论),包含在认识论的对象之中,因而认识论对世界观也有指导作用。因此,我们说各门学科是哲学的基础,哲学是各门学科的指导,但这只是就其基本关系而言,并不排斥所有学科之间的相互作用。不久前谢世的钱学森院士,就是根据这一原理提出了一个宝塔式的学科体系:高踞宝塔顶尖的是辩证唯物主义(世界观),第三层是自然科学等十一门基础科学,第四层是与第三层相对应的应用科学,即技术科学,第二层是第一层与第三层的中介,他称之为桥梁,实际就是部门哲学。每一层的每一门科学又都可以细分为不同层次的不同科学。这个体系可以用下页的图表表示。

看来,钱学森院士如此设置,是根据了三个原则,一是这些学科的对象之间的关系,二是学科今天发展、成熟的程度,三是这些学科对当代社会发展的重要性。还有一点应该指出,各门部门哲学不仅把世界观与相对应的基础学科联系起来,而且与每一门基础学科联系起来,总而言之,这个学科体系中的所有学科都是相互联系的,形成了一个完整严密的学科之网。

辩证唯物主义										
自然辩证法	唯物史观	数学哲学	系统论	认识论	人天观	军事辩证法	人学	地理哲学	建筑哲学	美学
自然科学	社会科学	数学科学	系统科学	思维科学	人体科学	军事科学	行为科学	地理科学	建筑科学	文艺理论

辩证唯物主义就是马克思主义本体论,它的地位和性质在这个科学体系中就一目了然了。它是科学体系中众多成员之一,是一门科学。它的研究对象是一切其他科学对象的总和,即世界整体,其内容是世界整体图景和一般规律。在这个科学体系中,研究范围是最大的,层次是最高的。除本体论而外,没有任何一门科学研究它的对象,具有它的内容。它并不是旧哲学所说的包罗一切科学内容的科学之科学,不是一切科学的总和,而是一切科学的总结和概括,因而它必须以一切科学为基础,离开科学它将成为抽象空洞虚幻的东西。由于它的对象包括了一切科学研究的对象形成的整体,它的原理虽然不能代替各门科学的原理,却对各门科学的研究具有指导意义,即作为一般方法帮助各门科学研究自身的具体问题,发掘自身的一般规律。这样,本体论的性质和它的地位以及作用就清楚了。

三、认识论的挑战

尽管本体论有非常明确的对象,但现代西方哲学,特别是实证主义流派,认为这种对象是不能研究的,提出“拒斥形而上学”的口号,他们主要是以认识论来否定本体论成为科学的可能。而西方马克思主义中的实践派别,则以实践论来否定本体论。改革开放以来,我国有些学者最初也认为认识论实质上就是本体论,主张以认识论来取代本体论,从而否定马克思主义本体论——辩证唯物主义世界观。后来,实践唯物主义成为向辩证唯物主义挑战的主要武器。因此,下面分别专门谈一下这两种挑战。

认识论,顾名思义,就是关于认识及其一般规律的理论,同本体论比较,有明显的区别,因为它研究的是一个很小的领域,就目前所知,只有地球上认识这种现象。显然,正如世界与认识不能混为一谈一样,本体论与认识论也不能混为一谈,决不能说,本体论就是认识论。但是,认识论至少还有两个不同的含义,一个指认识的方法,一个指与认识史相一致的逻辑体系,就这两种含义来说,可以说本体论就是认识论。就前一种含义说,所谓本体论就是认识论,是指本体论首先是关于世界的理论,反过来就是认识的方法,或者说是指导认识的方法。就后一种含义说,所谓本体论就是认识论,是指哲学的逻辑体系与认识史一致,与哲学史一致,即符合认识发展的规律。其实,任何科学都应该按其对象下定义,而就其功能和体系来说,都是认识论。这就是说,任何科学反过来都同时是一定领域的认识方法,它的体系应与人类认识该对象的历史一致。

总之,按广义的认识论说,本体论就是认识论;它们是同一个东西的不同方面;按认识论的狭义说,它们不是一门科学,而是两门科学。这两门科学的区别和联系就是普遍与特殊的区别和联系,它们是可以区别的,但是不可分割的。由于它们可以区别,所以它们都具有相对的独立地位;由于它们不可分割,所以它们形成一个统一的有机的整体。认识论离不开本体论,这不仅因为认识论作为研究一种客观现象的科学具有本体论的意义,而且因为认识论作为一门特殊的科学,必须具有本体论前提,例如承认认识对象的客观存在、认识功能归根到底是物质长期发展的产物等等;本体论离不开认识论,这不仅因为认识论是一门特殊的科学,普遍的科学必须以特殊科学为基础,而且因为本体论是一种认识,当然得受认识论的制约。其实,这种区别和联系不仅存在于本体论和认识论之间,而且存在于本体论和历史观、自然观之间,存在于本体论和一切其他科学之间,本体论与其他科学之间的关系就是普遍和各种层次的特殊之间的关系。

当然,仅仅谈本体论与认识论的区别和联系是不够的,还须就本体论的对象本身作一番分析,否则本体论作为一门科学就不能成立,它同认识论的关系就无从谈起。前已提到,本体论的对象就是作为整体的世界及

其一般规律,应该说,这个对象是明确的,可以同其他科学的对象明显地区别开来。但在有的同志看来,这样定义本体论很难把本体论与其他科学区别开来,因为世界及其规律正是一切实证科学包括各种自然科学和社会科学的对象。当哲学被当成包罗万象的科学之科学、科学的总和或知识的总汇的时候,哲学曾把世界及其规律看做哲学的对象。古代亚里士多德的哲学、近代黑格尔的哲学都是这种哲学的典型,但后来实证科学一个个分化出去,研究世界及其规律的任务就不再是哲学的任务,剩下的只是关于思维及其规律的科学,即形式逻辑和辩证法,或者说认识论,关于世界总联系的任何特殊科学都是多余的了。他们认为这就是马克思主义哲学实现的哲学史上的革命变革之一。大家知道,这种观点出自对恩格斯的言论的一种理解,后面我们还要专门讨论一下恩格斯的某些言论,这里只就道理上做点分析。

首先,事实告诉我们,过去哲学所了解的对象确实与马克思主义哲学所了解的对象不一样,哲学史上对哲学对象的了解确实在不断变化,但是,我们要问:过去哲学所了解的对象与马克思主义哲学所了解的对象,有没有共同之处?如果没有,为什么都叫哲学呢?各种哲学对对象的了解的变化中,有没有不变的东西?如果没有,为什么变化了还叫哲学呢?对于上述观点来说,这是一个难以克服的矛盾。在我看来,差异中有共同之处,变化中有不变的东西,这就是把作为整体的世界及其一般规律看做哲学的对象或哲学的一部分对象,换句话说,一切哲学之所以叫做哲学都因为其中包含本体论,一切哲学家之所以叫做哲学家都因为他们有本体论思想。中国古代的哲学家的思想,往往是以关于历史、政治、伦理的思想为主,但他们之所以成为哲学家还是因为他们的这些思想有其哲学根据,即本体论根据,在表述自己的历史、政治、伦理思想的同时,也表述了自己的本体论思想。反对任何本体论或形而上学的实证主义流派似乎不再会有任何本体论思想了,其实不然,它之所以是哲学流派仍然是由于它也有其本体论思想,它否定或怀疑自在之物的思想、否定客观规律性的思想就是本体论思想。

马克思主义哲学的产生尽管引起了关于哲学对象的理解方面的一些

变化,但最根本的东西没有变,如果连它也变了,马克思主义哲学就不再是哲学了。哲学理论发生了根本变化并不一定意味哲学对象发生了根本变化。不仅哲学如此,其他科学也如此。哥白尼的日心说对于托勒密的地心说是天文学上的一次伟大的革命,但这两种学说的对象并没有什么大的变化,它们的对象都是太阳系和当时可观察到的天体。摩尔根学派和米丘林学派在观点上是对立的,但它们研究的对象还是共同的,即生物遗传和变异的规律。一门科学的研究对象同这门科学的内容比较,内容的变化比较快,对象则是相对稳定的。哲学不会例外。现代西方哲学,其流派之多,变化之快,令人眼花缭乱,但它们的对象大体上还是一致的,因为它们总要研究世界的一般问题,不管它们还要研究别的什么问题。

其次,如果实证科学一个个从哲学中分化出去,剩下的只有关于思维及其规律的科学,那么,这剩下的还算不算哲学呢?如果自然科学、社会科学不是哲学,思维科学就更不是哲学,因为它们领域比自然、社会都小得多,包含许多具体的思维科学,如形式逻辑、数理逻辑、理性认识论、科学方法论、人工智能论等等,至于研究思维成果的科学那就更多了,如科学学、哲学学、意识形态学、各种认识史、思想史等等。这样,哲学的领地就会被瓜分殆尽,哲学对象消失了,哲学就被完全否定了。当代实证主义、实用主义思潮企图从根本上否定哲学,即否定本体论,这是比较彻底的。我国主张哲学是认识论的同志并没有走到这一步,但如果坚持哲学就是认识论,而又不愿意彻底抛弃本体论,那就必然陷入自相矛盾。

第三,实证科学一个个从哲学中分化出去之后,哲学仍然不会失去全部领地,它还有一个固有领域没有任何其他科学可以占领,这就是作为整体的世界及其一般规律。世界及其规律是各种实证科学的对象,撇开那种连客观世界及其规律性都要否认的极端观点不谈,这大概是可以得到多数人同意的,问题在于:作为整体的世界及其一般规律能否成为科学研究的对象,即哲学或本体论的对象?这一对象同其他科学的对象是可以明显区别开的,它是整体和一般,而其他科学的对象是局部和特殊,或者说,它是最大的整体和最高的一般,而其他科学的对象是较小的整体和较低的一般。要否定它只有两种办法:一种办法是否定它的存在,一种办法

是不否定它的存在,但否定它可以被认识。这样,我们就回到了哲学史上至今争论不休的老问题:人类怎么能从有限的认识上升为无限的认识?分开来说,人类怎么能从局部的认识上升为整体的认识?怎么能从特殊的认识上升为一般的认识?这就是“拒斥形而上学”的观点。

这是一个很复杂的问题,这里不可能加以论述,但有两点可以说:第一,如果否定哲学(本体论)的对象,势必否定一切实证科学的对象,从而否定一切实证科学,因为任何一门科学都要研究一个整体,都要研究这个整体的一般规律。比起哲学的对象,它诚然是局部的和特殊的,即有限的,而就其本身来说,它则是完整的和一般的,即无限的。如果哲学的对象由于无限而不能成立,那么,任何科学的对象也都不能成立。社会实践、科学实践和生活实践都说明,人类虽然不能绝对地掌握无限,穷尽无限,却在不断地、相对地、部分地掌握无限。如果人类连这点也做不到,那么,人类就只能永远在黑暗中摸索,没有任何自由。第二,退一步说,即使作为整体的世界及其一般规律至今仍不为我们所知,我们仍然可以把它作为一门科学的对象来研究。正是那些还未认识的对象或未完全认识的对象,具有研究的价值。除非有人有充分说服力地证明了作为整体的世界及其一般规律是根本不存在的,否则,谁也不能否定它作为一门科学的对象的资格。

四、实践唯物主义的挑战

上世纪 80 年代初期的人道主义讨论中,有的学者认为既然马克思主义从人出发而又复归于人,那么,马克思主义就是人学,马克思主义哲学就是人的哲学。而人的本质是实践,实践是主体的对象性活动,是离不开人的,而辩证唯物主义所说的不以人的意识为转移的客观实在是没有人的,所以马克思主义哲学应是实践唯物主义。这种观点引起了一些学者的异议,他们认为如果以实践唯物主义取代辩证唯物主义,这实际上是否定了唯物主义,甚至否定了世界观。这种观点分歧在上世纪 80 年代中一度引起了讨论的热潮。

实践唯物主义观点大致有几点根据:第一,马克思主义创始人马克思从来没有使用过辩证唯物主义的名称,而“实践唯物主义”的名称在马克思的著作中可以找到根据,那就是马克思的话:“对实践的唯物主义者即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现有的事物。”^①他们认为,马克思所说的“唯物主义”中的“物”就是实践,不是辩证唯物主义所说的物质世界。

其次,在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中,马克思和恩格斯的许多话都指出,客观实在、现实世界就是实践,如“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解”^②。“这种连续不断的感性劳动和创造,这种生产,正是整个现存的感性世界的基础。”^③在他们看来,马克思和恩格斯在这些话中所说的“对象”、“现实”、“整个现存的感性世界”就是我们面前整个宇宙。

当然还有其他根据,如西方哲学史中思维方式的转换、实践论论据、认识论论据等等,这里就不详述了。

这种观点一经提出便在马克思主义哲学工作者中引起了热烈的讨论,不少人拥护这种观点,当然也有不少反对的。但在有些会议上拥护者常常占优势,尤其是在苏联东欧社会主义失败之后,辩证唯物主义在苏联东欧国家的地位便一落千丈,在中国其优势地位也岌岌可危,中国出版界出版了几本阐明实践唯物主义体系的专著,大有取代辩证唯物主义之势。但从整个中国理论界来说,坚持辩证唯物主义的学者仍占多数。我是反对这种观点的,除了在各种会议上阐明我的观点而外,在上世纪90年代发表的文章中不少与这场讨论有关,如《评对实践唯物主义的一种理解》^④、

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,1995年第2版,第75页。

② 同上书,第54页。

③ 同上书,第77页。

④ 《哲学研究》1989年第11期。

《论实践论在马克思主义哲学中的地位》^①、《必须坚持辩证唯物主义》^②等。现在回顾这场讨论,我有以下几点想法:

第一,“实践唯物主义”这一名称完全是后人的逻辑引申,绝非马克思和恩格斯的原意。原文的意思很清楚,在于指明共产主义的一个本质特征——实践性,即革命性。这里的共产主义者是科学的共产主义者,而不是空想共产主义者,科学的共产主义者以唯物主义历史观为指导,这种历史观的思想体系已在《德意志意识形态》得到最早的系统论述。他们在这本书中还未完整地提出“唯物主义历史观”这一名称,但已把它与唯心主义历史观对立起来,一般简称唯物主义,有时称新唯物主义或现代唯物主义,以区别于法国的或费尔巴哈的直观的形而上学的唯物主义。如果我们硬要从“实践的唯物主义者”中引申出“实践的唯物主义”,显然,这种唯物主义就是唯物主义历史观或区别于旧唯物主义的新唯物主义或现代唯物主义,即马克思主义的唯物主义世界观,实践性是其本质特征之一。

第二,这种引申出来的实践的唯物主义,绝不能理解为实践本体论或实践一元论。我国的实践唯物主义的倡导者把“实践的”变为“实践”,把“实践”看成“唯物主义”中的“物”,于是实践就成了世界的本体、世界统一的基础,成为流行于西方马克思主义中的实践本体论或实践一元论。这种观点虽然没有直接把心灵、精神看成世界的本体或世界统一的基础,但由于实践总是人的有意识的活动,这同样是承认了心灵、精神是世界的本体或世界统一的基础,与唯心主义基本上是一致的。有的论者认为马克思和恩格斯的话就是如此说的,这种唯物主义才符合他们的原意。在我看来,这种理解是出于对那些话的误读。上面摘录的他们关于实践的话如果死抠字句,是可以得出实践就是现实世界或世界的基础的结论,但如果把那些话与其上下文联系起来理解,他们不过是强调了实践改造客观世界的作用,并未把实践与客观世界等同起来。例如,他们所说的连续

① 《教学与研究》1996年第1期。

② 《北京大学学报》1998年第2期,曾荣获1999年“五个一工程奖”。