

现代资产阶级社会学关于阶级 和阶级斗争的各种反科学理论

謝 緬 諾 夫 著

上海人民出版社

現代資產階級社會學關於階級 和階級鬥爭的各種反科學理論

謝緬諾夫著 陳 安譯

上海人民出版社

1959年

В. СЕМЕНОВ
АНТИНАУЧНЫЕ ТЕОРИИ О КЛАССАХ
И КЛАССОВОЙ БОЛЬБЕ В СОВРЕМЕННОЙ
БУРЖУАЗНОЙ СОЦИОЛОГИИ

本書根据苏联“共产党人”杂志1958年第3期譯出

現代资产階級社会学关于階級
和階級斗争的各种反科学理論

謝 緬 諾 夫 著

陈 安 譯

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

上海市書刊出版业营业許可証出001号

上海新华印刷厂印刷 新华書店上海发行所发行

开本 787×1092 公厘 1/32 印張 1 5/16 字数 24,000

1958年11月第1版

1959年1月第2次印刷

印数 1,001—9,000

統一書号：2074·133

定 价：(八) 0.12 元

封面設計：任 意

目 录

- 一 资产阶级“社会层理”論的反科学实质…………… 2
- 二 资产阶级关于资本主义社会中阶级正在
“消失”的神話…………… 10
- 三 资产阶级关于通过“中間阶级”的增长使资本主义
过渡到“无阶级社会”的神話…………… 18
- 四 关于资本主义社会中“社会机动性”代替阶级斗争
的神話…………… 28

战后十年中，資產階級社会科学愈来愈把有关階級和階級斗争的問題提到首要地位。这是众所周知的。在資本主义矛盾日益尖銳化、劳动人民的階級斗争日益扩展、他們的政治覺悟日益提高和共产党的团結日益巩固的条件下，資產階級的学者們不得不特別重視这些問題。社会主义陣营的存在，尤其是已經消灭了階級对抗并正在实际解决有关逐漸消灭一切階級差別問題的苏联的存在，这一事实本身也促使他們不得不这样做。正如 1953 年“美国社会学杂志”所承認的，目前在資產階級社会学中有关階級問題方面的著作“在数量上超过了一切其他著作”。

这种广为泛滥的作品追求着两个主要的政治目的：第一，千方百计地掩飾現代資本主义的实际情况；第二，在劳动人民面前侮辱馬克思主义关于階級和階級斗争的理論。美国社会学家詹姆士·馬契在闡述有关階級的各种資產階級理論的實質时，就曾直截了当地宣称：“这些理論的唯一要旨就在于它們是反对馬克思主义的。”^① 資產階級不惜用各种手段来大吹大擂和“普及”形形色色反科学的階級理論，并把这种理論輸出到資本主义世界的一切角落中去。美国的垄断資產階級領導着反对馬克思主义的思想进攻，領導着反对工人階級和一

① “美国社会学杂志”，1953年第4期，第364頁。

切劳动人民的斗争，他们通过自己的学者喽囉們的嘴巴号召“把社会科学中一切可能得到的领导地位”都给予美国“盟友”。①

一 资产阶级“社会层理”論的反科学实质

馬克思列宁主义关于阶级和阶级斗争理論的基础，就是科学地理解一个社会的社会划分的本质和科学地确定各社会阶级的定义。馬克思列宁主义的出发点是，人們之間所存在的阶级差别贯穿在社会生活的一切方面：物质生产关系；生活条件和日常生活；思想关系和思想体系；人們的兴趣和志向；人們的生活方式和精神文化；社会心理状态等方面。但是馬克思主义并不只是断定阶级差别的各方面性质的存在。認識每一現象，最主要之点就是要透过外部現象和特点的霧幕，看清事物的内部实质、它的发生和发展的根源。通过深刻的分析，馬克思主义断定：社会阶级划分的客观基础就在于人們在物质生产关系的体系中所处的地位的不同。“……社会阶级常常是一定的生产和交换关系的产物，一句話，就是自己时代的經濟关系的产物，……”②

随着人們对生产資料关系的差别的出現，在历史上就产

① “美国社会学杂志”，1953年第4期，第326頁。

② 恩格斯：“反杜林論”，人民出版社1956年版，第25頁。

生了階級差別。正是這一方面——生產關係體系中的主要方面——歸根結底決定了，規定了階級的一切其他差別。因此，消滅階級也就首先必須以消滅人們對生產資料的不平等的關係為前提。“消滅階級——這就是意味着使一切公民對生產資料都具有同等的關係……”^①

資產階級科學對於馬克思主義劃分社會階級的基礎的定義進行過，並且迄今仍在進行着劇烈的鬥爭。問題在於：對於階級和階級鬥爭發展過程的理解和解釋，是依對於社會階級本質的理解為轉移的。科學地理解階級，就必然會得出下述結論：“(1)階級的存在僅僅是與生產發展的一定歷史階段相聯系的；(2)階級鬥爭必然要引到無產階級專政；(3)這個專政本身不過是向消滅一切階級和向無階級社會的過渡”。^②

各種“社會層理”論都涉及現代資產階級科學中的有關社會劃分的問題。“層理”這個術語來自“Stratum”這個字，這個字指的是地質學上的岩層，岩石層次。按資產階級社會學家們的見解，“社會層理”就是指一個社會“分化成社會層”的意思。照美國“社會學辭典”的說法，就是指“從橫的方面把社會劃分為完全固定的和同等的許多層次，象階級、門閥等級、地位身份等”。^③

顯然，社會階級劃分的實質只能有一種科學的解釋，而馬

① “列寧全集”第20卷，俄文版，第128頁。

② “馬克思恩格斯通信集”，蘇聯國家政治書籍出版社1947年俄文版，第63頁。

③ 費爾采爾德：“社會學辭典”，1944年紐約版，第309頁。

克思主义对阶级的理解就正是这样的。可是在资产阶级科学中,对社会划分的实质从来没有一致的看法,而有着五花八门的观点。美国的社会学家普法奥茨指出:如果说在资产阶级学者中,“在把社会层理确定为一种不均等的体系这一点上还有某种程度的一致性,那么,对于‘不均等究竟表现在那里’这一问题的看法,就几乎没有任何一致的地方。”①

有人公开否认社会阶级划分的经济基础。许多资产阶级社会学家认为社会划分的基础在于人们思想和心理上的差异,兴趣和意识上的差异,教育和精神文化上的差异,生活方式和品行上的差异。资产阶级的理论家们把诸如此类派生的差异冒充为划分阶级的基础,这就把许多现象本末倒置了。

直到目前为止还流行着这样的论调,说人们在生物学的“价值”上的差异、在出身上的差异、在种族归属上的差异,就是社会阶级划分的基础。这种“见解”同科学更不可能有丝毫相同之处。列宁曾强调指出:“生物学的一般概念如果被搬用于社会科学的领域,就变成空话。”②

但是,生物学和心理学的各种论调现在已经不占统治地位了;资产阶级思想家们在同马克思主义作斗争时,常常是力图从伪造阶级划分的物质基础出发,对阶级作各种各样反科学的、所谓“经济的”解释。其中有一种论调认为,各种阶级差别的基础导源于收入的来源或收入的大小。于是相应地也就把阶级称为“按收入来说的各种阶级”,“收入的阶级”等等。

① “美国社会学杂志”,1953年第4期,第393页。

② “列宁全集”第14卷,人民出版社1957年版,第347页。

这种論調被称为“分配”論，因为它不是把生产領域中的差異而是把分配領域中的差異当作階級差別的基础。这种論調的拥护者用結果偷換了原因，把次要的、派生的东西摆在首要的地位，又将首要的、主要的东西移到次要的地位。列宁曾經写道：“把收入的来源当作社会各种不同的階級的基本特征，这就是等于把分配关系放在第一位，而实际上分配关系只是生产关系的結果而已。”①

另外还有一种广泛传播着的“經濟的”理論，这种理論断言，社会階級划分的基础似乎是职务种类上的差別和人們职业上的差別。根据这种观点，从事同类职业或担任同类职务的人們的一定的总和，就形成了具体的“职业集团”，这种集团就是階級。由此，階級就被称为“在职务种类上的各种階級”、“职业上的階級”等等。然而，职务种类上的差別無論如何也决不能成为各社会階級的基础。人們之所以分屬於不同的階級，并不是由于他們从事不同的活动，正相反，人們往往正是因为分屬於不同的階級，才从事不同的活动。同时，階級差別和职业差別决不是一致的。譬如說，資本主义社会中並沒有“农夫”这样一个階級，而有各种不同的階級：大土地占有者、农民、屬於无产階級的农业工人。

許多資產階級社会学家依据一些居住环境方面的特点，如住宅类型、居住地区以及其他更次要的特点来确定階級的定義。例如，海納就是根据住宅中是否装有電話来把墨西哥

① “列宁文集”，第1冊，人民出版社1953年版，第113頁。

城的居民划分为各种阶级。一切有电话的人就都被归入“上等”阶级。^①而杜瓦尔则竟然认为，个人的仪表外貌就是阶级归属的标准！

资产阶级的各种“社会层理”论和马克思主义阶级定义之间的根本对立就在于，马克思列宁主义把最主要的东西——人们在物质关系的体系中所处地位的差异，首先是他们对于生产资料的关系上的差异——标示出来了，而资产阶级思想家们则轻视这一点，并且硬把人们当中一些派生的、以及各种非本质的，次要而又次要的差别当作社会分化的基础。资产阶级社会学家们既然以拙劣的实证主义方法作为指南，因而就不能深入钻研和发现各阶级的真正基础。他们只能在各种现象的表面上挣扎！

最近以来，在资产阶级著作中颇为广泛地流行着各种有关阶级的折衷主义的解释，但即使是这种解释也决不能掩饰资产阶级各种论调的反科学性和肤浅性。这些理论是这样的：把几种特征凑合在一起，或是按照这些理论的作者的说法，把“指数”、“分数”当作给阶级下定义的根据。例如，美国资产阶级的大社会学家劳埃德·华尔纳就是首批提出自己的阶级“指数”的社会学家之一，这种“指数”是由职业、住宅类型、居住地区和收入来源等项标准凑成的。华尔纳所提出的这种用来确定一个社会的社会结构的方法，在社会学著作中极为流行。在许多国家中出现了几十个和几百个华尔纳的信徒。其中有些

^① “社会力量”，1948年第26期，第381—390页。

人盲目地抄袭华尔納的“指数”；另外一些人則对这种“指数”作各种“改善”和“改进”；还有一些人就发明自己“独创的”“指数”。这些“指数”共計有几十种之多。资产階級理論家們把兩項、三項、四項、五項、七項甚至十項标准湊合在一起，这些項目中有：教育程度、文化水平、宗教信仰、母亲的劳动情况、参加社会事业的情况、发音情况和道德面貌等等——总之一句話，他們把人們中最有差別的各种特征、人們处境上的各种最小的特点都湊合起来了。

諸如此类的階級“指数”是毛病百出的，因為它們是把一些完全不同的、有时是彼此互不关联和彼此毫无因果关系的、忽視階級根本基础的派生的或次要的各项特点，偶然地、折衷地湊合成为一个整体。列宁曾經指出：如果“取出两个或数个不同的定义，把它們完全偶然地联結起来……那么我們所得到的就是一个折衷的定义，它指示出对象的不同的方面，此外一无所有。”^①

現代资产階級社会学中流行頗广的所謂“多方面測定层理”的折衷主义的各种理論，也同样是反科学的。这些理論一开始就提出了某些对一个社会作社会划分的独创的方法。这类理論的拥护者把德国资产階級社会学家瑪克斯·維伯尔（1864—1920）的著作作为基础，認為：“社会层理”并不局限于按照收入或职业上的各种特点来把社会划分为若干“经济上的”层次。他們主张也要按照“社会上的”和“政治上的”各

① “列宁文集”，第7册，人民出版社1953年版，第48頁。

种特点来划分社会。他們宣称：如果說，“經濟上”分化的結果产生了“階級”，那么，“社会上”分化的結果就产生了若干“有聲望的集团”或“有地位身份的集团”，而“政治上”分化的結果則产生了若干“政权集团”、“实力集团”或政党。同时，根据他們的理論，所有这三种“层次体系”相互之間是很少关联的、是各自独立的。因此，“多方面測定层理”論的拥护者根本否認作为社会階級划分基础的決定性的因素的存在，并且硬把社会生活的各个不同的方面解释成为具有同等意义的东西。

資產階級的各种“社会层理”論既然把职业、“聲望”、出身、居住地区等等的差別当作社会分化的基础；于是就創造了一种“根据”，借以宣布說人們之間社会地位的不平等是“永恆的”。虽然許多資產階級理論家也断言資本主义社会中的階級会“消失”，但是总的說来他們却声称社会地位不平等的体系是永恆的，并且对于社会說来是理所当然的。例如，美国社会学家科·戴維斯和伏·穆尔就認為“社会层理”是“一切复杂的社会發揮功能所必不可少的东西。”黑茨勒和許多其他資產階級社会学家也重复这种說法：“层次——这是一切社会的特点”。由此可見，他們一方面企图为資本主义的剝削性質辯護，另一方面則企图証明：就是在已經沒有敌对階級，而階級界綫正在逐漸消灭的社会主义社会中，似乎也不可能消灭社会不平等現象。資產階級的各种社会分化理論把屬於社会不平等性質的各种差別同并不含有任何階級不平等性質的各种差別混为一談，其主要的反动意义，就在这里。

各种“社会层理”論之毫无根据已明显到这种地步：甚至

許多資產階級社會學家現在也已被迫承認了這一點。例如，李普塞特、班狄克斯和福姆就都認為“把職業作為固定的標準”來判定屬於這個階級或那個階級是“沒有根據的”。有一些社會學家則認為把“收入來源”作為標準來給階級下定義是不合適的。還有許多人說，把住宅類型和居住地區作為階級歸屬的標準“在研究城市時是不適用的”。普法奧茨、哈特和其他一些對華爾納“指數”的“實際效用”表示懷疑。而教育程度、住宅中是否裝有電話、外貌儀表等類的“標準”則更加受到懷疑。東康和阿爾狄斯在分析了各種“社會層理”論之後，得出結論說，在被用來說明社會分化的各種方法中的任何一種，都“不能提供最後的答案”。①

把各種各樣的“社會層理”論來跟馬克思主義的階級學說相對立的企圖正日益遭到破產。

① “鄉村社會學”，第16期，1951年第17—29頁。

二 資產階級關於資本主義社會中 階級正在“消失”的神話

各種“社會層理”論是現代資產階級社會學中最廣為流傳的各種神話的基礎，特別是關於現代資本主義社會中階級正在“消失”的神話的基礎。

馬克思和恩格斯在闡述資本主義的結構時，曾經令人信服地指出資本主義的各種實際情況，指出資產階級時代“使階級矛盾簡化了：社會日益分裂為兩大敵對的陣營，兩大互相對抗的階級，即資產階級與無產階級。”^①

與此相反，資產階級社會學家們以及隨聲附和他們的機會主義者和修正主義者斷言：現在的資本主義社會似乎已經不再分裂成兩個基本階級——資產階級和無產階級；在現代條件下，無產階級愈來愈“資產階級化”和“非無產階級化”了。因此，他們說，資產階級和無產階級之間正在“均等化”，階級正在逐漸“消失”。

美國的許多資產階級社會學家宣稱：美國社會正在變成沒有階級的社會。其他資本主義國家中也出現同類的論調。西德的蘭茲胡特教授肯定說，在西德、美國和英國都“已經不

① “共產黨宣言”，人民出版社1956年版，第33頁。

存在社会阶级划分”。①英国的所谓“社会主义联盟”也声称：目前国内“阶级结构已有改变。我们的社会愈来愈不会分裂成两个彼此之间鸿沟甚深的不同的阶级”。②

关于在若干主要资本主义国家中阶级正在“消失”的断语是建立在拙劣的基础上的。资产阶级社会学家们从自己对阶级所作的反科学的解释出发，硬把在收入、职业、教育、衣着服装、生活方式等等方面的各种局部的和非本质的变化说成是阶级的变化，硬说这些变化会导致阶级的“均等化”和阶级的逐渐“消失”。

宾夕尔凡尼亚大学的社会学教授泽西·伯尔纳德说：“在若干工业化了的社会中，人们之间在收入、教育、职业和消费等方面的差别愈来愈少了。”③在这个基础上，她作出结论说：在若干资本主义国家中阶级差别正在“均等化”并且阶级正在逐渐“消失”。

在资产阶级学者们中广泛流传着关于“资本民主化”和“财产扩散化”的理论。根据这种理论，似乎由于在一般居民中推销股票，并且由于通过这种途径能够使劳动者变为财主和资本家，所以阶级正在“消失”中。然而，许多事实却说明：资本家们并没有通过发行股票来把自己的财产分散于居民之中，恰恰相反，他们是通过吸吮股票持有人的许多小额积蓄而把许多财富集中到自己手中。“大资本把分散在世界各个角落中

① “商业联合会月报”，1956年第8期，第454页。

② “社会主义”，1952年版，第39页。

③ “第三届世界社会学会会议记录”，1956年第3卷，第26页。

的股票持有者的許多小額資金零星地并湊到自己手中，于是就变得更加強有力了。”^①工人买到一张或几张股票，就象是买到一輛汽車、一架冰箱等一樣，決不會由此就變成爲資本家。只要他還在向資本家出賣自己的勞動力和遭受資本家的剝削，他就仍然還是一個工人。

資產階級理論家們企圖叫人相信，由於個別人和個別人民羣住宅類型和居住地區差別的均等化，階級似乎正在被消滅中。讓我們把這樣的斷語問問他們的良心吧，這種斷語就是：例如，住在東加連姆（紐約的一個區，貧民窟所在地）的工人們跟住在豪華別墅中的銀行家們在居住條件上竟然“均等化”了。但是，即使某一個工人的居住條件得到改善，假定說，即使他跟福特住在同一住宅區，那麼，他也決不能不仍然是一個工人，也決不能變成爲一個資本家，這難道不是顯而易見的嗎？蘭茲胡特認爲鐵路車廂上原來分爲四個等級，現在却只分爲兩個等級（一等和二等）或者根本不再分等，這就是西德的階級正在消失的許多證據之一。可是，這一點又怎能歸結爲社會階級的消滅呢？

澤西·伯爾納德在第三屆世界社會學會議上武斷地宣稱：“‘勞動人民羣衆’這一概念已經變成可笑的东西了！”爲什麼呢？原來，這是因爲“幾乎已不可能在街上從衣着服裝中找出工人人羣和實業家人羣的差別”。這個例子很明顯地表明了澤西·伯爾納德之流的社会學家們的學說的全部反科學性

^① “列寧全集”第19卷，俄文版，第177頁。

質，他們企圖硬把衣着服裝、外貌仪表、居住地區、火車上的等級制度等等方面的變化冒充為社會階級結構發生變化的證據。

根據資產階級理論家們的見解，所有這些變化都跟決定社會階級劃分的“經濟的體系”有關。可是資產階級社會學家們並未指明其餘兩種社會層次體系（“社會的”和“政治的”）中的類似變化。他們由此得出反科學的結論說：“正在消失着”的階級的種種差別日益轉化為入羣的差別。“聯合國教育、科學及文化組織”社會科學部主任馬沙爾聲稱：“‘社會階級’這一術語听起来已經開始陳舊了。”根據他的看法，馬克思主義所理解的階級“正在發展成為執行各種職能的許多利益集團的結構”。^①但是，資產階級理論家又斷言，在這樣的情況下，“均等化”的過程也並沒有停頓；各入羣集團之間的種種差別也會逐漸“消失”，並正在轉化成為個人之間的差別。西德的社會學家格爾曼·波爾特聲稱：“今天，社會上的種種差別正在愈來愈緩和，並且只剩下個人之間的差別了。”^②

所有這一類斷語的反科學性質是顯而易見的。馬克思主義並不否認在資本主義社會條件下在收入、教育、消費、職業等等方面發生某些個別變化的可能性。因為既然資本主義社會並不是停留不動的，既然它內部經常發生階級鬥爭和各個居民集團間的鬥爭，即勞動人民為提高工資、改善受教育機會等等而進行的鬥爭，所以，這些變化就不但是可能的，而且是

① “第三屆世界社會學會議記錄”，1956年第3卷，第15頁。

② “聯邦政府新聞和情報的通報”，1954年第42期，第342-343頁。