

龔鵬程
主編

古典詩歌研究彙刊

鵬程



花木蘭文化出版社 出版



古典詩歌研究彙刊

第四輯

龔鵬程 主編

第 3 冊

〈天問〉研究（中）

高 秋 鳳 著

國家圖書館出版品預行編目資料

〈天問〉研究（中）／高秋鳳 著——初版——台北縣永和市：花
木蘭文化出版社，2008〔民 97〕

頁 4+226 面：17×24 公分

（古典詩歌研究彙刊 第四輯：第 3 冊）

ISBN 978-986-6657-34-4（精裝）

1. 楚辭 2. 研究考訂

832.18

97012022

ISBN - 978-986-6657-34-4



古典詩歌研究彙刊

第四輯 第 三 冊

ISBN：978-986-6657-34-4

〈天問〉研究（中）

作 者 高秋鳳

主 編 龔鵬程

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中市中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2008 年 9 月

定 價 第四輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

新
學
社
PDG

〈天問〉研究（中）

高秋鳳 著



目

次

上 冊	
自 序	
緒 論	1
第一章 有關〈天問〉諸問題	5
第一節 作者問題	6
壹、〈天問〉作者諸家說	6
貳、〈天問〉作者之商榷	13
第二節 寫作時地問題	18
壹、〈天問〉寫作時地諸說	19
貳、〈天問〉寫作時代考辨	30
參、〈天問〉寫作地點考辨	36
第三節 呵壁問題	41
壹、反對呵壁諸家之說	42
貳、贊成呵壁諸家之說	47
參、呵壁說之商榷	59
第四節 文義不次與錯簡問題	64
壹、文義不次問題	65
貳、錯簡問題	72
第五節 題義問題	89
壹、〈天問〉題義諸家說	89

貳、〈天問〉題義諸說之商榷	99
第六節 〈天問〉於《楚辭》中之篇次問題	116
壹、〈天問〉於今本、舊本之篇次	117
貳、移易〈天問〉篇次諸家說	119
第二章 〈天問〉創作之因緣	125
第一節 時代因素	125
壹、政治局勢	126
貳、社會狀況	129
參、學術背景	130
第二節 地理因素	135
壹、自然條件	135
貳、風俗習慣	137
參、學術氛圍	141
肆、藝術背景	146
第三節 作者因素	150
壹、身世際遇	150
貳、性情人格	155
參、思想意識	158
肆、才氣學力	161
第四節 文學因素	162
壹、詩三百篇	163
貳、神話傳說	168
參、南方民歌	170
肆、諸子散文	173
伍、史傳散文	176
第三章 〈天問〉之淵源	181
第一節 形式之淵源	182
壹、謀 篇	184
貳、造 句	192
參、遣 詞	203
肆、押 韻	212
第二節 內容之淵源	223
壹、取 材	226
貳、思 想	239

中 冊

第四章 〈天問〉之內容與形式	255
第一節 內容之研探	255
壹、創作動機	256
貳、作品主題	265
參、內容大要	274
肆、提問性質	295
伍、蘊含思想	303
陸、素材運用	323
第二節 形式之分析	330
壹、篇 局	331
貳、章 式	353
參、造 句	357
肆、遣 詞	364
伍、聲 律	393
陸、辭 格	405
第五章 〈天問〉對後代文學之影響	423
第一節 擬作之產生	423
壹、魏晉南北朝時期	424
貳、隋唐宋元時期	431
參、明清時期	437
第二節 對各體文學之影響	448
壹、辭 賦	448
貳、詩 歌	455
參、詞 曲	465
肆、散 文	471
伍、小 說	477

下 冊

第六章 〈天問〉之價值	481
第一節 文學價值	481
壹、別創一格之體製	485
貳、宏博繁富之內容	486
參、奇詭雄渾之風格	488

肆、特出之藝術手法	494
伍、神話傳說之總匯	497
陸、後代文學之寶庫	500
第二節 史學價值	502
壹、保存古史珍貴材料	503
貳、提供古史研究資源	505
參、影響後代史學著作	508
肆、輔助邊緣學科研究	511
第三節 哲學價值	514
壹、保存先秦哲學文獻	515
貳、開展哲學研究課題	518
參、影響後代哲學論著	520
肆、激起哲人答注之作	524
伍、發揚懷疑批判精神	529
陸、啓迪後人思考探索	529
結 論	535
附 錄	
附表一：〈天問〉各家錯簡整理表	545
附表二：〈天問〉各家篇次表	563
附表三：〈天問〉內容大要表	565
附表四：〈天問〉提問性質分析表	567
附表五：〈天問〉主錯簡說各家分段表	575
附表六：〈天問〉各家分段表	581
附表七：〈天問〉句型分析表	585
附表八：〈天問〉疑問詞、指稱詞分析表	591
附表九：〈天問〉虛詞分析表	605
附表十：〈天問〉韻譜	613
參考書目	619

第四章 〈天問〉之內容與形式

〈天問〉以其別裁多作，博取眾說，乃有特異之體製，宏富之內涵。而如是形式、內容之結合，乃使其成為文學史上之怪物。^{〔註1〕}又因其獨一無二，故於其性質之認定，乃有異說，或以之為抒情詩，或目之為哲理詩，亦有謂其為史詩者。而於其文學價值之有無，更有截然不同之看法。職是之故，〈天問〉乃成文學史上問題最多之「詩壇怪謎」^{〔註2〕}。然欲解決此等問題，非賴斯作之深入探究不可。以是本文擬自內容、形式二端研析之。蓋唯有透過內容之研探、形式之分析，始能了解其特質。而特質既明，則於其性質何屬，價值何在，亦能有較客觀之論斷。

第一節 內容之研探

〈天問〉全文雖僅一千五百餘言，然上自天文，下至地理，溯及太初之初，問至戰國之世，其空間之廣大，時間之綿長，乃傳統文學作品罕見。以其「囊括宇宙，並吞八荒」之宏博，其內容之繁富自可

〔註1〕 游國恩云：「我謂〈天問〉這篇東西，簡直是文學史上的怪物。」（見《楚辭概論》，頁110）

〔註2〕 林庚云：「〈天問〉……這一部傑作一直成為詩壇的怪謎。」（見《詩人屈原及其作品研究》，頁8）

想見。然亦因內容繁富之故，前人於其創作動機、作品主題、提問性質等頗有異議。是以本文之論述，於有爭議之子目，則多先列諸家之說，以爲論衡之據，而以己說殿焉。若前人未涉及或較無爭議之子目，則逕出以己說。以下即分創作動機、作品主題、內容大要、提問性質、蘊含思想、素材運用六端探討之。

壹、創作動機

〈天問〉以全文皆問之怪異體製，既質問人間百態，又致疑於自然現象之內容，又加以篇末數問之是否涉及屈子本人之問題，乃使其創作動機異說紛紜。略而言之，前人於〈天問〉之創作動機，可大別爲抒憤、諷諫、究理、綜合目的四說。然同類之說，又有小異，而何人之說隸屬何類，亦有不同看法。以是下文先依時代爲序，列較具代表性之各家說法，其後再據以論述。

一、王逸《楚辭章句·天問序》云：

〈天問〉者，屈原之所作也。……屈原放逐，憂心愁悴，彷徨山澤，經歷陵陸，嗟號昊旻，仰天歎息，見楚有先王之廟，及公卿祠堂圖畫天地山川神靈，琦瑋僑佹，及古賢聖怪物行事，周流罷倦，休息其下，仰見圖畫，因書其壁，呵而問之，以渫憤懣，舒瀉愁思。

二、洪興祖《楚辭補注》云：

〈天問〉之作，其旨遠矣。蓋曰遂古以來，天地事物之憂，不可勝窮，欲付之無言乎，而耳目所接，有感於吾心者，不可以不發也。欲具道其所以然乎？而天地變化，豈思慮智識之所能究哉？天固不可問，聊以寄吾之意耳。楚之興衰，天邪？人邪？吾之用捨，天邪？人邪？國無人莫我知也，知我者其天乎！此〈天問〉所爲作也。

三、李陳玉《楚辭箋注》云：

天道多不可解。善未必蒙福，惡未必獲罪；忠未必見賞，邪未必見誅。冥漠主宰，政有難詰，故著〈天問〉以自解。

此屈子思君之至，所以發憤而爲此也。〔註3〕

四、王夫之《楚辭通釋》云：

篇內言雖旁薄，而要歸之旨，則以有道而興，無道則喪。黷武忌諫，耽樂淫色，疑賢信姦，爲廢興存亡之本。原諷諫楚王之心，於此而至。欲使其問古以自問，而躡三王五伯之美武，違桀紂幽厲之覆轍。原本權輿亭毒之樞機，以盡人事綱維之實用。規璣之盡，辭於斯備矣。抑非徒渫憤舒愁已也。

五、林雲銘《楚辭燈》云：

茲細味其立言之意，以三代之興亡作骨，其所以興在賢臣，所以亡在惑婦。惟其有惑婦，所以賢臣被斥，讒諂益張，全爲自己抒胸中不平之恨耳。

六、吳世尚《楚辭疏》云：

原自以忠而見放，信而見疑，因遂思天地之內，古今以來，有多少可知不可知，可信不可信者，因遂作爲此篇。

又曰：

屈原以博聞強識之學，嫻於辭令之才，遭讒被放，悲天憫人。於宗國也，恐再罹吳光入郢之禍；於氏族也，則深抱子文爲善之懼。長歌代泣，作爲此篇。〔註4〕

七、蔣驥《山帶閣註楚辭》卷三云：

舊序云：原放逐山澤，見楚先王廟及公卿祠堂，圖畫天地神靈，古聖賢怪物行事，呵而問之，以渫憤懣。其言是矣。

又，《楚辭餘論》卷上〈天問〉云：

〈天問〉一篇，多漫興語。蓋其閱覽千古，仗氣愛奇，廣集遐異之談，以成瑰奇之製，亦舒憂娛哀之一助也。其意念所結，每於國運興廢，賢才去留，諂臣女戎之構禍，感激徘徊，太息而不能自己。故史公讀而悲其志焉。蓋寓意在若有若無之際，而文體結撰，在可知不可知之間。

〔註3〕 見游國恩《天問纂義》（以下簡稱《纂義》），頁2引。

〔註4〕 見《纂義》，頁4引。

八、夏大霖《屈騷心印》云：

〈天問〉之文，今策問之式也。雜舉是非之說以爲問，要讀者察其孰是孰非爲去取耳。……王逸謂其書壁，情當有之。蓋明言規諫，久置不省，隱言書壁，或過一觀，應有此極思也。（註5）

九、日·岡松甕谷《楚辭考》云：

屈子淑質卓行，加以學問淵博，才藻華瞻，而不幸遇讒罹謗，窮蹙顛頓，無自容於一世。憂憤之餘，多作賦以自遣，然其意猶有未盡者，遂發爲〈天問〉。大抵舉當時所傳俗說，辯駁其不足信，因以供遊戲而已。（註6）

十、游國恩〈天問研究〉云：

《史記·屈傳》云：「夫天者，人之始也；父母者，人之本也。人窮則反本，故勞苦倦極，未嘗不呼天也；疾病慘怛未嘗不呼父母也。」這幾句話不啻說明他作〈天問〉的動機。

〈天問題解〉則云：

夫謂屈子執履忠貞，枉被讒逐，斯篇之作，有感而發。然篇中自興廢存亡、善惡因果而外，奚必波及於天地之窈冥，萬物之詭怪，汎濫無歸，以自失其主旨哉？故以〈天問〉僅爲舒憤寫憂之作，未免皮相之論也。……蓋屈子存君興國之辭雖多，而〈天問〉一篇，則不盡關諷悟之義也。……屈子以「天問」題篇，意若曰：宇宙間一切事物之繁之不可推者，欲從而究其理耳。

又曰：

〈天問〉之作，非直爲抒愁，亦非專爲諷諫，與〈離騷〉、〈九章〉諸篇異也。

十一、沈雁冰《楚辭·緒言》云：

〈天問〉是屈原所作，但只是他在閒暇時所寫的雜感——

（註5）見《纂義》，頁5引。

（註6）見岡田正之《楚辭》卷三，頁1引。

對於神話傳說中不合理質素之感想，和他的身世窮愁無關。〔註7〕

十二、劉永濟〈天問通箋〉云：

詳稽眾疑，屈子或初見壁畫琦瑋僂佹之狀，因聯思一切吉凶禍福之事，其間消息盈虛，不可究詰，殆與宇宙同其靈祕，遂慨然興感，以寄其抑鬱無窮之思。

上列諸家之說，乃民國20年代以前論〈天問〉之創作動機，或較具代表性者，或仍待商榷者。試略論於下：

王逸爲抒憤說之代表，其說頗爲後人所承。如朱熹《楚辭集注》、賀貽孫《騷筏》、徐煥龍《屈辭洗髓》、陳本禮《屈辭精義》、胡文英《屈騷指掌》、丁晏《楚辭天問箋》皆以〈天問〉爲渫憤舒愁之作，而明季黃文煥《楚辭聽直》則抒憤說之極至。蓋黃氏之箋〈天問〉，每多標明屈子之憤恨也。然王逸之說實前有所承。蓋《史記·屈傳》所謂「夫天者，人之始也。……疾痛慘怛未嘗不呼父母也」云云，正以屈賦之創作動機乃爲抒憤也。王夫之則首揭諷諫之說，以爲〈天問〉要在「問興廢存亡之本」，以「諷諫君王」，故其注〈天問〉往往句句落實於「諷諫楚王」。若洪興祖之說，德育以爲係具體闡明抒憤說，而張松如則謂爲究理說之首倡。至若李陳玉、吳世尚之說，張氏亦歸於究理說。若林雲銘，則德育以爲其雖未否認抒憤，但已隱約肯定〈天問〉對哲理之探求；張氏則謂其主究理而兼抒情，與夏大霖之主諷諫而又以爲通過究理以實現諷諫目的，皆屬綜合目的說。〔註8〕至於蔣驥，既肯定抒憤說，又以〈天問〉之作蓋有諷意，而所謂「多漫興語，蓋其閱覽千古，仗氣愛奇，廣集遐異之談，以成瑰奇之製」，則又非抒憤、諷諫所可概括。其說似影響扶桑學者。

〔註7〕 是書1928年上海商務印書館初版，後臺灣商務印書館於民國59年發行臺一版，題沈洪選註《楚辭》。

〔註8〕 德育之說，參見〈略談天問的幾個問題〉（《北方論叢》1980年二期）。張松如之說，參見其所著《中國詩歌史〔先秦兩漢〕》（吉林大學出版社1988年版）。

岡松甕谷雖仍肯定抒憤之說，然又謂〈天問〉爲「以供遊戲而已」。而竹治貞夫於《楚辭研究》更據蔣氏之言，以〈天問〉有好奇傾向，進而致疑於抒憤說。（註9）若沈雁冰者，則逕以〈天問〉爲屈子閒暇所書雜感，無關乎身世窮愁。至於游國恩氏先是以史遷語爲〈天問〉創作動機，後則謂「〈天問〉之作，非直爲抒情，亦非專爲諷諫」，蓋窮究自然界一切問題耳。劉永濟之說則似在調和抒憤、究理二說。

德育〈略談天問的幾個問題〉將〈天問〉之創作動機分爲抒憤、諷諫、究理三說，故將林雲銘屬之究理說，而張松如《中國詩歌史〔先秦兩漢〕》則又加綜合目的說，乃將林雲銘列爲綜合目的說，以其亦主抒憤也。至於洪興祖，則德育以其爲抒憤說，張氏以其爲究理說。考洪氏之言，所謂「欲付之無言乎，而耳目所接，有感於吾心者，不可以不發也。欲具道其所以然乎，而天地變化，豈思慮智識之所能究哉？天固不可問，聊以寄吾之意耳」，實應屬之抒憤說。若然則所謂究理說者，蓋以李陳玉爲先驅，而至游國恩氏乃明確揭出。若王夫之雖主諷諫說，然所謂「抑非徒潔憤舒愁已」，則亦未排除抒憤之說。而游氏雖倡究理說，然所謂「非直爲抒愁，亦非專爲諷諫」，則亦未否認抒愁、諷諫。至於蔣驥之說，雖易令人致疑於抒憤說，然其實主抒憤兼諷諫之說。岡松甕谷雖以〈天問〉爲「以供遊戲而已」，然亦未否定抒憤之說。唯沈雁冰以〈天問〉與屈子身世窮愁無關，則若否定抒憤、諷諫二說，然沈氏於此段文字前有云：

屈原對於神話和傳說，本有甚豐富的知識，而平日對於神話傳說中之荒誕不合理的部分，亦早懷疑，則當窮愁無聊之日，對景感懷，發了許多問題，亦自情理中事。故王說尚可信。

則〈天問〉又未必與身世窮愁無關。準此以觀，前人於〈天問〉之創作動機，或云抒憤，或謂諷諫，或以爲究理者，蓋皆據其所偏重者言之，而後出之說亦未能否決前說，且皆與屈子身世攸關。若然則〈天

（註9）參見竹治貞夫《楚辭研究》，頁824至832。

問〉之創作動機乃既有抒憤，亦兼諷諫，而又含究理之「綜合目的」乎？

以上所論，乃民國二十年代以前之舊說。近二十年來，學者對〈天問〉之創作動機，又紛紛發表意見，雖大體不出抒憤、諷諫、究理、綜合之說，然所言又與前人有異，茲舉較具特色者略陳於下：

一、劉大杰《中國文學發展史》以爲：〈天問〉乃屈子放逐後，憂鬱徬徨，精神激烈動搖，舊信仰崩潰，故於自然現象、歷史陳跡、宗教信仰，以及一己之人生觀念，皆起懷疑，乃發爲種種問題。正史遷所謂苦極呼天、人窮反本之意。（註10）

二、何敬群〈楚辭天問詮釋〉以爲：屈子據壁畫而問，或以見天地之間，無奇不有；或以詰傳者之妄，以正知人論世之觀聽。至如尋常人事，不待問而知者，乃世人不唯視若無睹，反循桀紂往轍，棄湯武成規。屈子即爲此憂傷，故反復爲問，既渫憤懣，亦欲以喚醒醉生夢死者。故乃書之於壁，公之世人，此即屈子作〈天問〉之用意也。

三、聶恩彥〈天問創作的緣起〉以爲：〈天問〉之創作蓋楚國國內外階級鬥爭與思想文化鬥爭，以及屈子憂心愁悴之憤激感情。

四、劉文英〈奇特而深邃的哲理詩——關於屈原的天問〉以爲：屈子之作〈天問〉絕非簡單之渫憤，亦非抒瀉其「愛奇」心理，更非賣弄其「博聞強記」而實與其所處時代，特別與其政治實踐有密切聯繫，乃有其明確政治目的——將一己革新圖強之政治理想，寄託於懷王之「悟過改更」，企圖通過懷王對其重新起用，以施展其政治抱負。此即屈子作〈天問〉之真正原因與目的。劉氏又於〈天問的科學思想初探〉一文明謂屈子之寫〈天問〉主要爲闡明其哲學世界觀，以便爲其政治理想進行論證。

五、陳怡良〈天問的創作背景及其創作意識〉以爲：〈天問〉之創作意識有二：其一，炫耀才華，藉以揚名；其二，抒發憤懣，寄其憂思。

〔註10〕參見劉大杰《中國文學發展史》，頁100（華正版）。

六、德育〈略談天問的幾個問題〉以爲：〈天問〉不僅內容豐富，且疑問性質亦不同，欲究〈天問〉作意，須進行全面具體分析。〈天問〉所問，就其性質言，大體可分三類：（甲）問所不知者，此爲窮理性質。（乙）問所不信者，此乃成竹在胸，而以問難形式，批判傳統，正反映其思想之激烈動盪與新探索。（丙）問所不平者，乃於古史、傳說與對楚王與自身之詰問中傾注憤激之情，確與抒憤、諷諫密不可分。〈天問〉以近三分之二篇幅詰問三代興亡史，蓋借問史以詠懷，欲以君國興亡爲借鑒以規勸楚王，挽救楚國。故〈天問〉寫作之出發點與歸結點皆爲風雨飄搖之楚國現實。

七、王世昭《屈原》以爲：屈子之作〈天問〉蓋欲使懷王自不可知之世界中，理解宇宙之偉大，人生之責任與祖宗創業之維艱。使其由興滅繼絕之歷史中，發生自覺，因以覺人，以解救楚之危機，維王業於不墜。（註11）

八、石成〈天問解題中涉及的三個問題〉以爲：〈天問〉之創作動機爲何，實質即其主題思想之問題。自內容言，〈天問〉與〈離騷〉不同，故雖或有「渫憤舒愁」，但未必爲主要內容；亦或有問天諷諫楚王，但亦非主要內容。游國恩以爲〈天問〉含宇宙、歷史二觀念，此有助理解〈天問〉之創作動機。〈天問〉正由此二觀念展開其筆墨。據〈天問〉之主題思想觀之，〈天問〉蓋屈子於見寵顯赫而降落之初，因挫折使其憂悶，但雄心、熱忱仍未已，乃轉爲思索總結，故借詠壁畫以表達一己之宇宙觀、歷史觀、政治思想，意欲捲土重來，以是全詩乃向以天命觀爲核心之傳統哲學、政治挑戰。

九、趙輝〈天問——屈原給弟子的思考提綱〉以爲：〈天問〉乃屈子針對楚國之現實情況，集各國學者於歷史興亡原理之探討，爲其學生所列之思考提綱。目的在引導學生自天人關係之角度，探討歷史興衰，以明楚國興衰之道，以便彼等執政後，能勵精圖治，爲振興楚國

〔註11〕參見王世昭《屈原》，頁69。

服務。

十、徐志嘯〈論天問、橘頌之題旨來源——與三澤玲爾先生商榷〉以爲：〈天問〉確因屈子於政治上遭遇不幸，乃憤而寫出，其目的非真在問天，但詩中多少融入身處其時其地之悲憤感情。又從各方面因素看，亦確爲屈子見祠廟壁畫，觸發情感，喚起想像力，引發創作動機。

十一、羅漫〈戰國宇宙本體大討論與天問的產生〉以爲：先秦哲學討論之兩大主題，即宇宙本體與天人關係。而〈天問〉創作動因正是屈子欲加入當時之「最高學問」——宇宙與人之時代大論辯中。〈天問〉非舒愁泄憤，而係以平靜心情、冷靜頭腦，思索當時學術界之諸多問題與相關結論，既非單純問天，亦非一味呵壁。

十二、姚益心〈天問題旨探微〉以爲：抒憤、諷諫、究理三說皆有理，然亦皆失之偏頗。抒憤僅接觸現象而未及本質，蓋抒憤乃屈賦之共性，而非〈天問〉之特殊性。其次，〈天問〉確有諷悟楚王之意，然此僅爲中心題旨之一側面。比較言之，究理說較近〈天問〉題旨，蓋見及〈天問〉自身特點。

十三、張松如《中國詩歌史〔先秦兩漢〕》以爲：抒憤、諷諫、究理、綜合目的四說雖不乏合理成分，但並不全面，亦未切中要害。蓋〈天問〉創作目的頗不單純。司馬遷於《史記·屈原列傳》云：「余讀〈離騷〉、〈天問〉、〈招魂〉、〈哀郢〉，悲其志。」可見〈天問〉隱含詩人之志。此「志」即欲從社會歷史或神話傳說中尋覓濟世救國之經驗教訓，從而論證一己堅持改革圖強之政治路線爲正確。（註12）

上列諸說乃輾近探討〈天問〉創作動機較具特色者。劉大杰之說仍屬抒憤，然言及屈子創作〈天問〉之心理及精神狀態，頗有可參考者。何敬群則綜合抒憤、諷諫說，但其諷諫對象則自楚君擴至世人，且於〈天問〉提問性質略有涉及。聶恩彥亦主抒憤說，然以〈天問〉

〔註12〕參見張松如《中國詩歌史〔先秦兩漢〕》，頁201、202。