



走向信仰间的和谐

——多元论哲学之信仰和谐论比较研究

杨乐强 著

Toward the Harmony of Interfaith

A Comparative Research on the Theories of
Interfaith Harmony of Pluralist Philosophy

中国社会科学出版社

政治与公共管理学院学术丛书



走向信仰间的和谐

——多元论哲学之信仰和谐论比较研究

杨乐强 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

走向信仰间的和谐: 多元论哲学之信仰和谐论比较研究 /
杨乐强著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 11
(武汉大学政治与公共管理学院学术丛书)
ISBN 978 - 7 - 5004 - 8237 - 6

I. ①走… II. ①杨… III. ①信仰—研究 IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 176750 号

责任编辑 丁玉灵

责任校对 孙晓晗

封面设计 李尘工作室

技术编辑 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 11 月第 1 版 印 次 2009 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 11.125 插 页 2

字 数 283 千字

定 价 30.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内容简介

由约翰·希克和雷蒙·潘尼卡等人提出的多元论哲学是20世纪80年代出现在西方学坛的一种关于诸信仰和谐关系的建构、诸文明共生互补关系的发掘和人类整体和平之实现的话语运动。他们分别从新的视角颠覆传统实体观和生存价值观，以解构排他主义、绝对主义和自我中心主义的方式，力陈诸信仰传统之和谐关系建构的可能性，张扬多元论哲学固有的和谐价值。但他们两人的多元论哲学并不具有共同的范式和共同的纲领，彼此之间存在着重大的差异并表现出各种对立性。本著作以问题为中心，在本体论、生存论、解构论、对话论和理论倾向等层面上对希克和潘尼卡的信仰间和谐思想进行比较研究，阐明人类诸信仰只有相互补充、彼此促进才能实现人类终极和平的价值构想。

作者简介

杨乐强，1961年出生，籍贯湖北黄州。1984年6月获武汉大学哲学学士学位，1991年、2007年分别获武汉大学逻辑学硕士和哲学博士学位。主要从事马克思主义世界观与当代信仰哲学、西方马克思主义、当代西方社会思潮等领域的研究，在《马克思主义研究》《武汉大学学报》《江汉论坛》《中州学刊》《现代哲学》《学术论坛》等刊物发表文章十多篇，其中部分文章被中国人民大学复印报刊资料转载。现为武汉大学政治与公共管理学院副教授，硕士生导师。

责任编辑 丁玉灵

封面设计



李尘工作室

目 录

导 言	(1)
一 多元论哲学的缘起及其政治紧迫性	(1)
二 多元论哲学的基本意谓	(6)
三 多元论哲学的问题域	(14)
四 多元论哲学的研究方法	(18)
五 基本框架与主要内容	(20)
第一章 信仰间和谐的本体之思	(22)
一 问题的提出：总体过滤器中的范式 遮蔽与范式超越	(23)
二 信仰间和谐的哲学依据与方法论前提	(30)
三 信仰间和谐的本体基础与始基源泉	(41)
四 信仰间和谐的超越意义	(55)
第二章 信仰间和谐的生存论探索	(65)
一 问题的提出：生存困境与人的终极未完成性	(66)
二 人的未完成性的理性勘定与人之问题的 生存论审视	(87)
三 人之救赎的理性定规与人之生存的信仰关怀	(102)
四 宇宙乐观主义的理性求同与人类意识 演进的信仰张扬	(123)

五 结论：理性本位与信仰主导	(131)
第三章 信仰间和谐的解构前提	(144)
一 解构的缘起：排他主义之从宗教层面到世俗 文化层面	(145)
二 排他主义的教义解构与排他主义的宗教模型 解析	(159)
三 基督教排他主义之实质与印度教和基督教之 关系的宗教剖析	(176)
四 排他主义文化负效应的分析与信仰间一般关系 的清理	(188)
五 结论：排他主义的哲学拆解与宗教超越	(200)
第四章 信仰间和谐的对话之路	(205)
一 问题的提出：信仰间对话的一般意义及其 内在问题	(206)
二 信仰间对话之根源的理性分析与模型学探究	(219)
三 信仰间对话形式及其问题的厘定与对话规则 及对话形式的构想	(238)
四 信仰间对话理论的哲学品质与生存论意蕴	(253)
五 结论：共同的问题	(257)
第五章 多元论哲学之和谐叙事的理论倾向	(262)
一 多元论哲学中的现代性与后现代性之张力	(264)
二 多元论哲学表层语境的后现代性与对现代 性之多进路的破解	(276)
三 趋向现代性的叙事与后现代旨趣的张扬	(299)
四 结论：谱系偏好与问题优先	(315)
结语 多元论哲学的意义、难题与政治出路	(318)

主要参考文献	(342)
一 英文部分	(342)
二 中文部分	(344)
后记	(348)

导 言

多元论哲学是当代西方哲学领域针对人类信仰多样性而形成的谋求文明间的互补、信仰间的和谐与人类和平关系建构的话语运动。不同的多元论哲学家在信仰之核心范式的更新、人的信仰生存意蕴的揭示、排他主义的解构、信仰间和谐关系的对话探索和叙事话语的展开等方面各具特色，但都倡导通过对话达至信仰间的和谐与不同文明间的和平，实现诸信仰传统之间的互补互益与和谐共存，从而在总体上彰显多元论哲学超越信仰上的自我中心主义、绝对主义以及作为二者之表现的排他主义和包容主义的价值旨趣，凸显出多元论哲学在传统与时代、自我中心与他者中心、独占与共存之价值取舍问题上的生存论启示。本书尝试对约翰·希克和雷蒙·潘尼卡的多元论哲学语境进行深层解读，从他们对各大传统信仰的实体观的颠覆和范式更新开始，比较两种多元论哲学在信仰的本体求索、生存论探析、解构旨趣、对话路径和理论倾向等问题上的具体特征，厘定多元论哲学的意义、理论难题以及可能出路，以期表明多元论哲学对于信仰间和谐关系的建构和人类和平之实现的积极价值。

一 多元论哲学的缘起及其政治紧迫性

多元论哲学作为信仰间和谐关系之建设性构想的理论，有其

深刻的社会历史背景。早在 17、18 世纪欧洲启蒙运动中孕生的现代西方文明，就已经拓展了人们的视野，使人们逐渐意识到基督教信仰不是唯一的信仰，它只不过是人类诸多信仰之中的一个特定形态。这种意识在第二次世界大战结束后，由于如下因素的推动更为盛行：其一是西方关于世界多元化信仰之事实的信息大爆炸，涉及非基督教信仰的著作大量出版；其二是旅游机会大大增加，西方人对多样化的东方习俗、信仰生活及整个东方文明有一种全新的个体化观察和体验；其三是东方移民移居西方国家，其中大量的穆斯林、锡克教徒、印度教徒和佛教徒，他们把自己的生活方式带到欧美。人类信仰的多样性成为人们，特别是欧美国家的人们直接面对的事实，不同信仰者尽管人种不同，信仰内容和信仰方式各异，但是他们灵性的和道德的果实与基督教信仰的果实多少是一样的。人们也同样认知到，每一种信仰都是种种善恶的复杂混合体，因此，要确立某个信仰体系的独一的道德优越性，是不可能的。

但尽管如此，对人类信仰多样性之事实仍有不同观点，教派主义否认其他信仰中被奉为至上中心的实体的存在从而必然否认信仰多样性的事实，主张自己一方的信仰具有其他信仰所没有的至尊性、独一性和绝对性；自然主义则认为各大信仰中的神圣对象或至上实体皆为人的想象或人类自我意识的投射；中立主义认为世界各大信仰传统是否是对实在的回应，是一个难以言说的问题，因而对信仰多样性和信仰间的认知冲突持模棱两可或不可知论的立场是合适的^①。这些不同观点的对立造成了信仰间的不和谐，甚至是引起不同信仰传统对抗和冲突的根源。尤其是在意识形态的基督教神学和教会中长期以来一直盛行着将基督教绝对化和普遍化的传统态势，主要表现为基督教排他主义和基督教包容

① Peter Byrne, *Prolegomena to Religious Pluralism*, London: Macmillan, 1995, p. 8.

主义。前者主张不做基督徒不得救助，用天主教的信条表示就是教会之外无拯救。这种将基督教信仰绝对化的主张，虽然进入20世纪中期受信仰多元意识的影响有所减弱，但在基督教信仰的保守主义者、基要主义者以及广大信徒中仍有广泛的市场。与基督教排他主义稍显不同，基督教包容主义则主张拯救的过程发生在世上每一个信仰内部和外部，但又坚持无论在哪里发生的拯救过程都是基督之功，一切其他信仰的人们最终都会包括在基督教的拯救之内。因而无论是基督教排他主义还是基督教包容主义，二者实际上都在秉持基督教优越论和基督教中心论，这是信仰上的绝对主义和自我中心主义的典型形态，并泛化为各种形式的欧洲中心主义、西方文明中心论、男权主义，成为其神圣性的根据。

以基督教排他主义和基督教包容主义为表现形式的绝对主义和自我中心主义，不仅是与信仰多元的事实和意识相抵触的，也是信仰间和平关系建构的巨大障碍。

尤其是，作为一种信仰形态的宗教与政治的关联性使得宗教上的问题并不总是纯粹宗教内部的问题，不是纯然信仰的问题。在相当程度上这种宗教上的问题常常直接表现为一种政治问题，学者们关于宗教政治化和政治宗教化的探究，在一定意义上显示出宗教与政治的难分难解性质。从而以是否世俗化为标准区分宗教与政治的界限是不太合时宜的，也与宗教和政治的复杂关联性相悖逆，即使拿政教分离的社会学证据否定宗教与政治的关联性也难以把宗教与政治完全分解开来。这是因为，“即使实行政教分离制度的国家，其政治与宗教信仰之间也以这样那样的方式存在着一定的互存互动的关系。宗教与政治绝对分离、毫不相干的现象在任何国家都是不存在的”^①。在当今时代，宗教与政治的复

^① 段德智：《宗教概论》，人民出版社2005年版，第298页（以下凡引该书，只注页码）。

杂关联性不仅影响到一个国家内部政治经济的运行和发展，也对国际政治关系、不同文明的互动关系形成多方面的有时甚至是决定性的影响，这种影响有时是积极的，有时是消极的甚至是灾难性的。它既“成为文明冲突和地区战争的重要动因，但同时也可以成为维系世界和平的重要力量。……既然在当今时代，宗教愈加成为诸民族和文明之间张力和冲突的‘关键力量’，‘宗教足以让我们彼此憎恨却不足以让我们相爱’，既然面对‘暴力’和‘战争事业’，‘宗教若成为不了解决办法的一部分，则必定会成为问题的一部分’”^①。这就意味着由宗教引起的问题与作为问题的宗教总是不可避免地带来政治问题，总会对政治秩序和政治利益关系形成直接和间接的影响。而对于美国福德姆大学的默罗阿德·韦斯特法尔（Merold Westphal, 1940—）教授来说，信仰间关系问题以及由之生发出来的宗教排他主义问题始终是作为政治问题贯穿于人类历史的，人类信仰间的对立与不和谐总是直接间接地根源于宗教与政治的复杂关系之中。他在2003年春来武汉大学宗教学系做系列学术讲座中，曾以“作为政治学的宗教多元主义”为题，专门对这一问题作出了具体的阐释，他指认宗教始终是政治统治、军事战争和暴力压迫的合法性的神圣根据，宗教以渲染对手的邪恶性质来确证施暴者的所谓神圣正义性。在他看来，宗教在当今国际政治关系中潜在地扮演着神圣化意识形态的角色，并直接成为地区冲突、文明对抗的神圣旗号，这也是宗教排他主义由信仰的排他性和信仰间关系上的排他性转向政治排他性并作为政治排他性之精神动力的现实表现。正是基于这一认知，他认为多元论哲学是必要的，虽然多元论哲学还不是解决宗教排他主义所引发的严重问题的最好办法，但多元论哲学试图超越宗教与政治相互交织所带来的负面效应，并张扬宗教与政治合

^① 段德智：《宗教概论》，第387—388页。

作对人类和平建构的积极价值，这一理念却是必须加以肯定的。

学者们对宗教与政治关联性的强调，对宗教排他主义之政治问题的忧虑，除了学理性的和历史性的根据外，更主要的和更为紧迫的是基于现实的依据，这就是含摄在塞缪尔·亨廷顿之“文明冲突论”中的宗教排他主义实质问题。亨廷顿指认，人类文明是划分为不同板块的，未来的冲突将主要是作为不同“板块”存在的诸文明之间的冲突，这种冲突将左右未来国际政治关系格局及其定向。他说：“冷战时期，全球政治成为两极化的，世界被分裂为三个部分。一个由美国领导的最富裕的和民主的社会集团，同一个与苏联联合和受它领导的略贫穷一些的集团展开了竞争，这是一个无所不在的意识形态的、政治的、经济的、有时是军事的竞争。许多这样的冲突发生在这两个阵营以外的由下述国家组成的第三世界里：它们常常是贫穷的，缺少政治稳定性的，新近独立的，宣称是不结盟的。”^①而在冷战结束后，世界格局发生了新的变化，文明关系和文明范式凸显出来，并作为主导力量支配国际政治关系，“在这个新世界中，区域政治是种族的政治，全球政治是文明的政治。文明的冲突取代了超级大国的竞争”^②。“文明冲突论”虽然能解释某些局部的地区冲突，但总体上是成问题的。德国政治学家哈拉尔德·米勒批评亨廷顿理论包含了许多经验主义的错误。例如亨廷顿一方面指责中国和朝鲜向伊斯兰国家出售武器的行为，另一方却“对于西方国家——尤其是美国——向伊斯兰教国家出售武器的事实却避而不谈”；而亨廷顿“所谓伊斯兰文化的好战性‘远胜于他人’以及他们‘流血的边界’，其实都是因为事先怀有某种偏见，错误选取资料，得出的

① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪、刘绯、张立平、王圆译，新华出版社2002年版，第5—6页。

② 同上书，第7页。

不正确结论”^①。尤其是，“亨氏文化划分的基点竟是宗教信仰。……而把宗教基础看作是更为重要的和决定性的发展趋势，这显然是一个有问题的命题”^②。简言之，在米勒看来，亨廷顿的文明冲突论背离了事实真相，掩盖和模糊了不同文明国家之间的经济利益关系；宗教排他主义虽然没有被明确渲染出来，但文明冲突论包含着浓厚的宗教排他主义的底蕴，直言之，宗教排他主义以文明冲突论的方式试图显现它对当今国际政治关系的决定性影响力。若是按照文明冲突论确定国际政治关系格局及其走向，那么，起关键作用的就不仅仅是文明范式本身，在相当程度上还有在其背后实际发挥作用的宗教因素，因而宗教排他主义及其思维方式潜在地赋予文明冲突论以神圣性的根据，并成为文明冲突、战争、暴力的根源，威胁着人类的生存。

多元论哲学作为协调信仰间关系的新的理论范式，体现了对信仰间和谐关系和文明间和平关系的时代诉求，而希克和潘尼卡分别从哲学和信仰的路径前瞻性地回应这种时代诉求，展现出和平的期望，预示着“文明冲突论”的不合时宜。

二 多元论哲学的基本意谓

多元论哲学是适应人类信仰和谐的需要而产生的话语运动，这一话语运动之所以在 20 世纪中期开始由约翰·希克和雷蒙·潘尼卡来引领，是由于他们两人的特殊经历、学术创造及价值取向综合作用的结果。

约翰·希克（John Hick，1922—），美国加利福尼亚克莱蒙

① [德] 哈拉尔德·米勒：《文明的共存：对塞缪尔·亨廷顿“文明冲突论”的批判》，卞红、那毓译，新华出版社 2002 年版，第 9 页。

② 同上书，第 4 页。

特荣休教授，是当代杰出的比较宗教学者、信仰间对话和普世伦理的倡导者，多元论哲学的杰出代表。他于1922年生于英国的约克郡，从小受到基督教文化的熏陶。1941年考入赫尔大学攻读法律专业，1942年应征服役，加入公谊救护队，在英国、中东和意大利及希腊等地从事伤员救护工作。1944年师从著名哲学家普里斯（H. H. Price）攻读哲学，并最终获得博士学位。1957年赴美国康奈尔大学任教，1964年转赴剑桥大学任宗教哲学讲师（副教授），1967年获得伯明翰大学教授席位。在伯明翰的12年时间里，他在从事教学的同时，把大量的时间投入到伯明翰社区的政治活动，用生活实践的真实感受和具体经历，逐渐改变和革新自己在信仰上习得的局限性，通过一系列的学术著作，针砭传统宗教神学积习已久的保守观念，特别是在《上帝与信仰的世界》中，希克已经大胆地提出了多元论哲学的思想，开始注意与基督教排他主义、绝对主义和自我中心主义划清界限。1980年，希克重赴美国，任克莱蒙特研究院教授，并通过《上帝有多个名字》、《多元论哲学之问题》、《宗教之解释》、《上帝道成肉身的隐喻》、《信仰的彩虹》、《第五维度》等一系列重要著作，全面地阐释了标志着自己成熟思想的多元论哲学。退休后回英国伯明翰定居，但依然不懈地著书立说，从事各种学术交流活动，在推动多元论哲学跨信仰和跨文化研究的同时，寻求普世伦理的建构和多元论的政治化，为实现诸文明的和谐共存和人类的终极和平而奋斗不已。

由于希克的多元论哲学从本体论、生存论、解构论、对话论等层面颠覆传统宗教哲学的叙事结构，着眼于诸文明共生互补关系的探究，展开对文明关系和信仰间关系的重新叙事，试图谋求一种重生存而非重占有的价值生存方式的建构，指陈人类普世和谐和宇宙乐观主义的意义图景，因而引起了学界强烈的反响。当代一些重要的哲学家如威廉·阿尔斯顿（William Alston）、阿尔

文·普兰丁格 (Alvin Plantinga)、彼德·英瓦根 (Peter van Inwagen)、乔治·I. 马弗罗德 (George I Mavrodes)、威廉·罗 (William Rowe) 等就多元论问题与希克进行对话和争论, 凸显出价值理念的分歧、对立以及学术范式的竞争关系。而由于多元论对排他主义、绝对主义和自我中心主义的拆解, 代表的不仅仅是一种新的学术旨趣和学术语境, 尤其重要的是, 它代表着一种谋求普世和谐的生存论哲学, 因而学界对希克的积极回应构成了其多元论广泛持久影响的主潮。其中诸如齐斯特尔·吉立斯 (Chesterl Gillis)、肯尼斯·罗兹 (Kenneth Rose)、保罗·R. 埃迪 (Paul Rhodes Eddy)、大卫·齐特汉姆 (David Cheetham)、齐里斯·阿瑟尔 (Chris Arthur)、保罗·尼特、彼特·拜仁 (Peter Byrne) 等人对希克理论的不同回应, 直接或间接地使希克的多元论哲学在认识论、生存论、救赎论、人义论、普世伦理、政治对话等多重维度上得到更深入更细致的拓展, 折射出多元论哲学是诸信仰传统求同存异和谐发展的必不可少的价值学说。

雷蒙·潘尼卡 (Raimon Panikkar, 1918—) 是加利福尼亚大学荣休教授, 被学界尊称为当代杰出的哲学家、神学家、东方学家和跨文化对话之父。他于 1918 年生于西班牙的巴塞罗那, 其父亲是信奉印度教的印度人, 母亲是信奉天主教的西班牙人。潘尼卡一开始就沐浴在一种由双重文化传统、双重信仰和不同语言共筑的成长环境之中, 这为他最终成为多元论者、成为跨文化对话之父奠定了先天的根基和必要的文化前提。他青年时期有着强烈的求知渴望和广泛的学术爱好, 于 1946 年获得马德里大学哲学博士学位, 1958 年获得马德里大学理学博士学位, 1961 年在罗马马拉特兰大学获神学博士学位。他既有欧洲生活的经历, 又有印度生活的经历; 他能用十余种语言进行跨文化沟通, 用六种语言进行学术写作。1964 年出版其博士论文《论印度教中未知的基督》, 标志着他从跨文化和跨信仰的路径及视域开始建构他的学

术影响，也标志着他的多元论思想的初步设想，从中折射出他对跨文化对话之紧迫性和时代意义的感悟与把握。1967年他到美国哈佛大学做比较宗教的访问教授，4年后进入加利福尼亚大学，担任比较宗教学教授，直到1987年退休成为该校的荣休教授。潘尼卡出版著作40余部，发表论文300多篇，其中在20世纪七八十年代及之后的著作，特别是被翻译成多国文字的《印度教中未知的基督》、《宇宙—神—人共融的经验》、《看不见的和谐》、《宗教内对话》、《智慧的居所》、《吠陀经验》、《文化裁军——通向和平之路》、《存在的节律》、《神话、信仰与解释学》等著作，鲜明地凸显出他从跨文化视角对人类整体和谐生存的思考，凸显出他对全球化处境下不同文明的政治、经济、生态、文化互动等问题的关心。他以倡导多元论、文化反省，倡导文明间的对话、人类和平等现实问题而成为当代重要的思想家，在英美、欧陆及印度学术界产生了广泛的影响，特别是他关于世界诸文明和谐互补关系的见解、宇宙性信心的阐释、凯逻斯方法论原则的张扬、人类生存意义的价值重构以及对对话的对话的强调，给学术界带来了重要的启示，推动着人们对多元论哲学的积极回应。近十多年来由哈里·詹姆斯·卡格斯（Harry James Cargas）、斯科特·伊斯特汉（Scott Eastham）、格拉尔德·V. 霍尔（Gerard V Hall）、卡米利亚·G. 麦克菲尔恩（Camilia G Macpherson）等一大批学者所做的具体诠释，表明潘尼卡多元论哲学的影响不仅仅在于学术层面，也在现实文化互动层面、在人类生存的意义层面、在宇宙性信心建构的终极层面等维度上显现其重要的价值。

在具体探讨希克和潘尼卡的多元论定义前，我们可以借用英国学者彼特·拜仁的观点。他认为，多元论哲学“宣称并坚持在各大信仰传统之间立行平等的准则，从而拒斥一个信仰传统对另一个信仰传统的任何独一性和绝对性主张”，它具有不同的版本，“有的版本聚焦于真理问题，声张所有宗教教义或主张都是同等