

東亞文明研究叢書 6

易圖象與

易詮釋



臺灣大學出版中心

鄭吉雄◎著

易圖象與

易圖註釋



東亞文明研究叢書 6

易圖象與

易詮釋



臺灣大學出版中心

鄭吉雄◎著

國家圖書館出版品預行編目資料

易圖象與易詮釋／鄭吉雄著 ---初版---
臺北市：臺大出版中心 2004〔民93〕
398面；15*21公分

ISBN 957-01-7254-1

1. 易經 - 研究與考訂

121.17

93007844

統一編號 1009301471

東亞文明研究叢書 6

易圖象與易詮釋

作者：鄭吉雄
策劃者：國立臺灣大學東亞文明研究中心
出版者：國立臺灣大學出版中心
發行人：陳維昭
發行所：國立臺灣大學出版中心
地址：臺北市 106 羅斯福路四段 1 號
電話：02-23630231 轉 3914
傳真：02-23636905
E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

2004年6月初版
ISBN 957-01-7254-1
定價：新台幣 450 元

【東亞文明研究叢書】

(臺灣大學東亞文明研究中心策劃)

(按姓名筆劃排列)

- 召集人** 李弘祺 紐約市立大學歷史系／臺灣大學講座教授
- 主編** 黃俊傑 臺灣大學歷史系教授
- 編輯委員** Benjamin A. Elman 美國普林斯頓大學東亞系教授
- 子安宣邦 日本大阪大學名譽教授
- 古偉瀛 臺灣大學歷史系教授
- 甘懷真 臺灣大學歷史系教授(常務編委)
- 李明輝 臺灣大學國發所教授／中研院文哲所研究員
- 吳文星 國立師範大學歷史系教授(常務編委)
- 吳展良 臺灣大學歷史系教授
- 高明士 臺灣大學歷史系教授
- 陸揚 美國普林斯頓大學東亞系教授(常務編委)
- 張隆溪 香港城市大學講座教授
- 張寶三 臺灣大學中文系教授
- 陳昭瑛 臺灣大學中文系教授
- 楊儒賓 國立清華大學中文系教授(常務編委)
- 劉述先 中央研究院中國文哲研究所研究員
- 鄭吉雄 臺灣大學中文系教授(常務編委)
- 蔡振豐 臺灣大學中文系教授(常務編委兼執行編輯)

目次

序	5
從經典詮釋傳統論二十世紀《易》詮釋的分期與類型	13
一、前言	13
二、二十世紀《易》學的突破	15
三、學術界對百年《易》學派別與分期的看法	23
四、百年《易》學發展的三個時期	34
五、近代學者詮釋《周易》的三種類型	49
六、結論	80
《易圖明辨》與儒道之辨	83
一、前言	83
二、《易圖明辨》的寫作背景	86
三、《易圖明辨》的整體方法	95
四、《易圖明辨》的三個分判	101
五、儒道之辨的三個歷程	112
六、結論	122
附圖	124

論儒道《易》圖的類型與變異	127
一、前言	127
二、問題的提出	130
三、「圖」——非文字的詮釋工具	136
四、圖的變異：以《太極圖》首圈為例	143
五、《易》圖的四種類型	158
六、圖象思維與經典詮釋	194
七、結論	198
附圖	200
周敦頤《太極圖》及其相關詮釋問題	229
一、前言	229
二、古今《太極圖》圖形的歧異	231
三、《太極圖》問題的焦點	245
四、朱熹的詮解與儒道思想的轉移	255
五、《太極圖》思想歸屬的四種觀點	279
六、結論	285
附：楊儒賓教授函	288
附圖	289
高郵王氏父子對《周易》的詮釋	305
一、前言	305

二、以爻位訓釋爻辭、爻象	306
三、以本卦自釋，復以六十四卦互釋	317
四、以諸經、諸子訓釋《易經》	323
五、發明本經義例	326
六、追求全經義例一貫的觀念	336
七、餘論：方法論的檢討及關於吳皖分派的問題	341
八、結論	349
人物生卒年及索引	353
名詞索引	365
主要參考書目	371

序

我自 2000 年 1 月 1 日參與「東亞近世儒學中的經典詮釋傳統」研究計劃，負責執行分項計劃「中國近世儒者對《易經》的詮釋」，至今剛好滿兩年。這部書是這兩年來我在此一課題上研究成果的一個結集。

《周易》圖書之學，與義理、象數並列為《易》學的三大領域，佔有重要的地位。《易》圖之學從思想史上講，涉及「儒道之辨」的問題。傳統學者對於此一問題所採取的態度，有的認為儒道之間可以交融，也有的認為儒道之際必須區隔。其實當代的學者已不需要在這兩種態度中做選擇。一種思想或一種觀念的產生，自有其特殊的性質和價值，也就是有其不可以任意與他種思想、觀念混淆的理由。然而，思想觀念永遠是在一個更大的歷史文化背景中形成的。從這個角度看，研究者本著自由的意志，無論是著眼區分思想觀念的不同處，或者縱心消解彼此特性的差異點，都是可以的；但無論如何，都必須避免輕率地給予是非、優劣之類的評價。我在文章中特別提出「儒道之辨」，主要是表達個人對於儒家、道教思想特性的尊重，以及對於二派思想在歷史上彼此互相影響的重視，而不是企圖提出「關佛老」一類的議題。

《易》圖之學從學術史上講，涉及漢學、宋學異同的問題。這門學問肇興於北宋，為理學家普遍接納。《先天圖》與《太極

圖》尤為宋學的重要內容。兩宋圖書之學多屬形上玄思，與漢學重視文獻實證大異其趣。清初學者抨擊《易》圖，多激烈之語，與其時代背景及治學方法、信仰等都有密不可分的關係。漢學和宋學之間的異同，並非僅僅為舊問題而已，它還牽涉到學術的研究方法和研究取向如何可以貼近真理的問題。

《易》圖之學從《易》學史上講，是以一種異於漢代象數的象數理論為基礎的學問，建構的則又是一套異於王弼、程頤義理之學的義理。漢代象數如卦氣、納甲、辟卦等理論，在宋《易》圖書一門中頗被繼承發揚。但宋《易》圖之學，對於形上之理的演繹，如邵雍關於「天根月窟」¹的深微闡釋，的確已超出漢儒以元氣為主體的象數體系；而同時又與王弼以明象為主²、程頤以崇理為主³的義理思想，大不相同。這是值得後人重視的。

《易》圖之學從儒學史上講，如前所述，其關係宋代理學形

¹ 邵雍有詩「乾遇巽時觀月窟，地逢雷處見天根」。黃宗羲引述朱熹的解釋，「天根月窟」就是指「復」、「姤」二卦。雄按：朱熹的意思，應該是指「復」「姤」二卦將要但尚未完全形成的一刹那。「乾遇巽」，初九變為初六，陰始息而陽始消；「地逢雷」就是「坤逢震」，初六變為初九，陽始息而陰始消。陽消陰息、將變未變之機，即為「月窟」；陰消陽息、將變未變之機，即為「天根」。故黃宗羲解釋：「故以八卦言者，指坤、震二卦之間為天根，以其為一陽所生之處也；指乾、巽二卦之間為月窟，以其為一陰所生之處也。」這個解釋是正確的，重點就在「之間」兩個字。參《易學象數論》〈天根月窟〉，收入《黃宗羲全集》（杭州：浙江古籍出版社，1993年），第9冊，頁20。

² 王弼《周易略例》有〈明象〉篇。

³ 《二程遺書》卷21上記伊川說：「有理而後有象，有象而後有數。」參《二程遺書·二程外書》（上海：上海古籍出版社，1992年），頁213。又《易傳·序》：「至微者，理也；至著者，象也。體用同源，顯微無間，觀會通以行其典禮，則辭無所不備。」

上思想至深；從較寬泛的角度看，更可發現宋代《易》圖大盛以後，又衍生出許多表述儒學思想的各種圖象論著。若將這些論著的內容和方法結合起來觀察，未來或許可以建構以《易》學和儒學二者為中心的圖象詮釋學。本書〈論儒道《易》圖的類型與變異〉一文，對此有較多而且較集中的討論。

我自接觸《易》圖這門學問至今，已有十餘年光景，最初於1987年發表〈論宋代《易》圖之學及其後的發展〉⁴。該文以分析材料為基礎，但關心的是思想史的問題。文章雖曾獲得國家科學委員會研究獎勵，但十四年後的今天重新檢視，覺得不圓滿的地方太多，而且其中若干重要的觀點，在這兩年來的撰述中均已重新思考檢討，因此這次輯集成書，該文並未收入。以下我將本書所收錄的五篇文章，依次分述其寫作背景與論旨。

第一篇〈從經典詮釋傳統論二十世紀《易》詮釋的分期與類型〉宣讀於2000年6月的總計劃第一次研討會⁵，為總計劃首場研討會三篇背景論文之一。在這以前，楊慶中《二十世紀中國易學史》已經刊行，不過我的文章重點在於「經典詮釋傳統」此一主線，從這條主線切入講二十世紀《易》詮釋分期以及詮釋策略區分的問題，與楊著頗不相同。又因這篇文章涵括的範圍較大，因此置於全書之首。

第二篇〈《易圖明辨》與儒道之辨〉發表得最早，係於1999年6月臺大中文系與中央研究院中國文哲研究所籌備處合辦「周

⁴ 臺灣大學《中國文學研究》，創刊號（1987年），頁1-38。

⁵ 該文已發表於中央大學《人文學報》，第20、21期合刊（2001年），頁175-242。

易左傳國際學術研討會」中宣讀的論文。十四年前我嘗試從思想史的角度考察《易》圖的問題，本文進一步提出了「儒道之辨」的命題，奠定了這兩年研究的一個大方向。該文收入中央研究院《中國文哲研究集刊》第 17 期⁶後，旋應山東大學「周易研究中心」之邀，轉載於《周易研究》第 46 期⁷。

第三篇〈論儒道《易》圖的類型與變異〉發表於 2000 年 11 月總計劃第二次研討會⁸。這是分項計劃第一年的重點論文。在撰寫的過程中，我與研究助理從《正統道藏》、《藏外道書》和其他儒家文獻所載錄的數千幅圖表中，全面地加以過濾，最後選擇了 498 幅圖，作為研究的基礎。研究的重點，則是從詮釋策略的角度，觀察《易》圖之學中儒、道兩種論述的差異性。文章也討論了劉宗周《人譜》和顏元《存性編》的許多幅圖，嘗試將這些圖形和整個《易》圖傳統連繫在一起，探索其思想史的意義。

第四篇〈周敦頤《太極圖》及其相關詮釋問題〉發表於 2001 年 9 月總計劃第八次研討會。《易》圖之中，以周敦頤《太極圖》和邵雍《先天圖》最受重視，因其與宋代理學形上思想建構關涉最深的緣故。近數十年來，東亞學術界研究《太極圖》的學者頗不少，對於周敦頤歸屬於儒門抑或道教，有不同的看法。我撰寫這篇文章，最初的動機，是要對於歷來學者引述該圖時，往往不注意圖形細部結構的缺失，提出針砭。但動筆以後，感於該圖涉

⁶ 該文獲得 89 年度國家科學委員會研究成果獎勵（甲種）。

⁷ 即 2000 年第 4 期，頁 58-75。2000 年 11 月。

⁸ 該文原題為〈從經典詮釋的角度論儒道《易》圖的類型與變異〉，並發表於《人文學報》，第 24 期（2001 年）。

及思想史上儒、道異同的問題，茲事體大。於是深觀冥索，綜攬古今學者的論據，並透過圖形的比較，以及觀念的分析，撰寫成文，冀能全面地解決相關的爭端。宣讀論文當日，承與會的多位學者前輩給予賜正，我也據以修訂全文。因篇幅太長，本書又出版在即，因此本文並未在學術期刊發表；但爲了謹慎，我特別將影本送請楊儒賓教授審閱。承儒賓兄不棄，來函賜教，謹將該函載錄於文章之末，俾供讀者參酌。

第五篇〈高郵王氏父子對《周易》的詮釋〉是提交 2001 年 5 月中研院文哲所舉辦「清代揚州學派學術研討會」的論文。清代學術思想和《周易》一直是我十餘年來讀書治學的重心所在。2000 年夏天我在文哲所擔任短期訪問學人時，曾完成一個關於王念孫《讀書雜誌》的研究計劃並撰成論文⁹，始稍窺高郵王氏父子的治學門徑。未幾，決定藉由探研《經義述聞》的詮《易》方法，來說明清儒治經態度的一面。文章也舉出實例，證明經傳之間具有密切的關係，而二十世紀初以來《易》學界「經傳分離」的觀點，必須修正。至於傳統學者以象數詮《易》，其是否有效，端視他們如何定義「象」與「數」，對象數的運用又推衍到什麼程度。象數相關的課題十分繁複，依從印象，或單憑耳食，都是無法獲得正確結論的。在這個領域中，未來可以探討的問題還有很多。

以上五篇文章，〈《易圖明辨》與儒道之辨〉附圖 10 幅，〈論儒道《易》圖的類型與變異〉附圖 108 幅，〈周敦頤《太極圖》

⁹ 該文題爲〈乾嘉治經方法中的思想史線索——從治經方法到治先秦諸子〉，其後於 2000 年 12 月 16 日宣讀於中研院文哲所「乾嘉學者之義理學第四次研討會」。該文亦將收入該會議論文集。

及其相關詮釋問題）附圖 54 幅。若隨文附列，頗多不便，謹輯錄於各篇篇末，以供參考。

從當代詮釋學的角度看，二十世紀西方世界的詮釋學家都普遍注意到詮釋者和文本（text）之間的差異性。從這個角度觀察，詮釋者在詮解文本時，當然不可能單純地透過分析文字來還原作者的原意。囿限於特定客觀環境的「人」，永遠只能透過一個圍困著他的時空，來觀察另一個時空的文本¹⁰。在這個認知的基礎上，當代詮釋學的主要關注點之一，即在於詮釋活動中「詮釋者」與「文本」之間的距離與互動。

我的看法是：歷史興替，生生不息，晚出的研究者，自有其不可改變的優勢。原因在於：儘管古往今來每個人都不免囿限於特定的時空環境，但只有生於後世的詮釋者，才能夠站在異於經典作者（第一立場）和後來的詮釋者（第二立場）的另一個立場，較為全面地觀察存在於二者之間的詮釋活動，一窺思想史的變遷轉移及其精微奧義。當然，他也終會無法避免地將個人的思想理念（第三立場）灌注到經典中，而縱浪於詮釋傳統的大流。但我始終相信，作為學術文化傳統的傳承者，生於後世的我們，在某

¹⁰ 如舒拉爾馬赫（Friedrich Schleiermacher）認為詮釋者與文本作者之間的時空差距，是推動詮釋者去了解文本的作者；而海德格（Martin Heidegger）的思想則被稱為 existential-ontological hermeneutics，海德格所謂 existential 即強調人的存在環境所給予的一種侷限，亦即說人只能在所存在的位置觀察外在的世界，並賦予意義。（以上參考 Josef Bleicher, *Contemporary Hermeneutics*, London: Routledge & Kegan Paul, 1980, pp.98-153。）總的來說，我的看法認為，中國的詮釋傳統和西方的詮釋傳統最大的差異，是在於中國知識分子的詮釋對象偏重以「經典」文本（text）為主，而西方詮釋學者則更多注意詮釋者的詮釋活動。關於這一點牽涉甚廣，我擬另文處理。

一意義上是可以超越古人的：我們之所以能超越，是因為我們可以解釋舊文獻¹¹，賦予他們新的意義，而舊文獻卻不能解釋我們。然而，也正因如此，當面對數千年的文化傳統、經典和古人時，我們更要從心底付出真誠的謙卑。

我於十八年前承黃沛榮老師引領入門，始窺《易》學《易》理；十餘年來，蒙何佑森老師悉心指導，漸識清代學術。自執行計劃以來，又得黃俊傑老師鞭策激勵，累積文稿愈多。加上諍友惕勵，內子協助，此書始得面世。編輯期間，陳琪薇、傅莉雯、曾宣靜、沈凡玉、徐淳琰等幾位同學出力甚多；最後內子敏慧為全書校讀訂訛，備極辛勞，於此一併致謝。

2002年1月3日凌晨鄭吉雄識於臺北寓廬

¹¹ 馬端臨《文獻通考·序》：「文，典籍也；獻，賢者。」

