

刘刚 著

宋玉辞赋考论

辽海出版社

宋玉辞赋考论

刘刚
著

辽海出版社

©刘刚 2006

图书在版编目 (CIP) 数据

宋玉辞赋考论 / 刘刚著. — 沈阳: 辽海出版社, 2006.12

ISBN 7-80711-678-1

I. 宋... II. ①刘... III. ①宋玉 (前298~前222) — 人物—
研究—文集 ②楚辞—文学研究—文集 IV. K825.6 I207.22

中国版本图书馆CIP数据核字 (2006) 第160555号

责任编辑: 徐桂秋

封面设计: 刘冰宇

版式设计: 仲非非

责任校对: 单 良

出 版 者: 辽海出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路25号

邮编: 110003

电话: 024-23284460

E-mail: dszbs@mail.lnpgc.com.cn

<http://www.lhph.com.cn>

印 刷 者: 沈阳市第六印刷厂书画彩印中心

发 行 者: 辽海出版社

幅面尺寸: 140mm × 203mm

印 张: 10.75

字 数: 260千字

出版时间: 2006年12月第1版

印刷时间: 2006年12月第1次印刷

定 价: 25.00 元

序 言

在中国文学史上，屈宋向来并称。宋玉以其杰出的艺术天才踵武屈原，仿《离骚》而作《九辩》，并在赋体文学的发展方面做出了开创性的贡献，启秦汉以后文人文学之先河。刘勰在《文心雕龙·辨骚》中说：“屈宋逸步，莫之能追……是以枚贾追风以入丽，马扬沿波而得奇，其衣被词人，非一代也。”在《诠赋》中又说：“于是荀况《礼》、《智》，宋玉《风》、《钓》，爰锡名号，与诗画境。六艺附庸，遂成大国，述客主以首引，极声貌以穷文，斯盖别诗之原始，命赋之厥初也。”唐代大诗人杜甫说：“窃攀屈宋宜方驾，恐与齐梁作后尘。”可见古人对宋玉的评价之高和仰慕之甚。宋玉的文学成就和他对后代文学的影响来自于他那些不朽的作品。他的辞赋在《汉书·艺文志·诗赋略》中曾有著录：“宋玉赋十六篇。”《隋书·经籍志》中有“《楚大夫宋玉集》三卷”。可惜的是这个集子没有流传下来。现在我们所见到的宋玉的作品，比较完整的有十四篇，都是收在各种文集当中的。这些文集以时代先后为序是：王逸《楚辞章句》收有《九辩》、《招魂》两篇；萧统《文选》收入《风赋》、《高唐赋》、《神女赋》、《登徒子好色赋》、《对楚王问》五篇；《古文苑》收入《笛赋》、《大言赋》、《小言赋》、《讽赋》、《钓赋》、《舞赋》六篇；《文

选补遗》收入《微咏赋》一篇。正因为原来的《宋玉集》到宋代已佚，现在我们所见的这些作品分见于不同的文献，所以，在唐代以前从来没有怀疑过的宋玉的这些作品，到了宋代以后逐渐开始有人怀疑，而且，这种怀疑之风到了上个世纪20年代以后愈演愈烈，先是有人怀疑《文选补遗》中的《微咏赋》为刘宋人王微《咏赋》之讹变，继而怀疑《古文苑》中的《笛赋》等非宋玉所作，进而怀疑《文选》中的《高唐赋》诸篇在战国时代难以产生，最后，又把《楚辞章句》中《招魂》一篇也判给了屈原，于是，留在宋玉名下的作品只剩下《九辩》一篇（在有些学者的心中，甚至连宋玉对《九辩》的著作权也被剥夺了），宋玉在中国赋体文学史上开创性的地位也自然被否定。仔细分析怀疑者对宋玉赋所提出的各种各样的“理由”，虽然表面看起来说的“有理有据”，但是基本上却都是推测之词。而这些推测之词，又都建立在一个假设的前提之下，即按进化论的标准，在宋玉那个时代，不可能产生那样的作品。在这种普遍的疑古之风的笼罩之下，虽然有如胡念贻先生那样维护宋玉著作权的让人尊敬的学者，但是他也只是坚持《文选》中的几篇作品属于宋玉，至于《古文苑》中的宋玉作品，他还是不敢肯定。不过，这已经是那个时代的空谷之音，难得有几个响应者。

有幸的是，1972年山东临沂银雀山汉墓出土了《唐勒赋》残简，此墓的年代在汉武帝初年，学者们一致认定这篇赋为战国末期的作品，赋中所写的人物就是与宋玉同时的唐勒。这一珍贵文献的出土，彻底打破了近代以来对宋玉的怀疑与否定，谭家健、李学勤、汤漳平等人先后发表文章，指出《唐勒赋》与《古文苑》中的《大言赋》、《小言赋》等在写法上完全相同，这不仅证明《古文苑》中所收的宋玉作品的可靠性，更

证明了《文选》中所收宋玉作品的真实性。自然这也从根本上否定了自上个世纪 20 年代以来对宋玉作品的怀疑，为宋玉的研究打开了一个新的局面。于是，学者们开始重新对宋玉的作品进行研究，或者在文学史中对宋玉及其赋作进行新的评价（罗漫、方铭），或者重新考论宋玉赋的真伪（朱碧莲、高秋凤、郑良树），或者对宋玉的作品进行新的整理与注释（朱碧莲、金荣权、吴广平等），宋玉研究出现了前所未有的新局面。

在近年来关于宋玉研究的队伍中，刘刚教授无疑是其中重要的一员。他清醒地认识到，《唐勒赋》出土之后，虽然当下学术界已经重新恢复了大部分宋玉作品的著作权，但是由于近几十年来对宋玉赋作的否定论影响甚大，关于宋玉及其赋作的研究还远远落后于屈原的研究，这里面还有大量的工作要做。他以非常敏锐的学术眼光，进行着继续而又深入的学术思考，在近十年的时间里，他一直在这一学术领域里辛勤地耕耘着，并且取得了一系列的新成果。这些，都收入他这本《宋玉辞赋考论》的论文集里。

刘刚教授的这本论文集内容十分丰富，共分为四个部分。其中最重要的是第一部分——有关作品的真伪考论。关于宋玉作品的真伪问题，由于有《唐勒赋》的出土作参证，看起来问题似乎已经解决，对于《文选》和《古文苑》里所收的宋玉赋作大体上都可以肯定，但是仔细分析这里面的问题还是不少。因为《唐勒赋》毕竟只是一个有力的参照，它说明宋玉时代有产生上述诸赋的条件。但是具体到每一篇赋作到底是不是宋玉所做，还需要做出更加直接有力的证明，进而得出接近历史事实的结论，而这恰恰是一项非常艰苦的工作。刘刚教授不畏其难，对相关的历史文献和作品文本进行认真的爬梳

剔抉，对前人所提出的各条猜疑逐条进行思考，进行有理有据的反驳。如刘刚教授根据《招魂》中所提到的地名，把实地考察和历史文献记载的分析结合起来，认定《招魂》当作于楚国的最后一座都城——寿春，进而再结合当时楚国的历史，论定诗中招魂的对象应是楚考烈王，作者只能是宋玉。这不仅支持了陆侃如的相关推测，而且用地理、历史两方面的事实证实了王逸的说法。在关于《高唐》、《神女》二赋的考证中，刘刚教授则紧紧抓住两赋中所提到的“云梦”、“高唐之观”、“巫山”、“阳台”、“朝云庙”五个地名逐个考证，再把它们结合起来进行分析，论证《高唐赋》中的巫山当为云梦中的阳台山，高唐观、朝云庙当在阳台山上，而阳台山则在古云梦泽的东北地区，即今湖北省汉川市南。进而再根据阳台山的地望和楚国的历史变迁、宋玉的生平活动等来论证《高唐》、《神女》二赋的写作时间，这就为二赋为宋玉所作提供了坚实的文本依据。在传为宋玉的作品中，《微咏赋》是被怀疑最多的一篇，从明人杨慎、胡应麟起就认为这篇作品是南朝刘宋时王微《咏赋》之讹。刘刚教授首先系统回顾了这一段公案的历史，然后从刘宋王微的生平与《微咏赋》内容的比较中指出讹误说不足为据，进而指出，《微咏赋》代巫山神女立言，实为借神女之咏叹，抒写作者沉沦、流离之情怀，以之与宋玉生平遭际和思想情绪相比较则甚相吻合。特别是从《微咏赋》的用韵来看，实非后世人所能为。最后指出，宋玉创作《微咏赋》是可能的，在没有过硬的材料发现之前，我们应该尊重历史的说法，还是承认它是宋玉的作品更为稳妥，显然这是一种科学的实事求是的态度。在宋玉的作品中，关于《讽赋》、《登徒子好色赋》与《美人赋》的关系是一个争论的焦点，有人认为前两篇赋抄袭了后一篇，并据此作为否认宋玉著

作权的根据，刘刚教授则通过详细地分析三篇的结构、内容、艺术表现、文化环境和散文赋体的“借用”、“模拟”现象，认为《讽赋》和《登徒子好色赋》应该属于宋玉的作品。在宋玉的作品中，对问体是其中重要一类，但是对问体的真伪问题却不易解决，苦于缺少证据。刘刚教授别具慧眼，他通过考察发现，在隋唐两宋间流传的《宋玉集》有篇《序》文，《北堂书钞》中有明确记载，然仅存一条佚文，而他通过《文选》李善注又辑出佚文三则，进而考订，《宋玉集序》当出于《宋玉赋》的整理者西汉刘向之手。根据《宋玉集序》提供的材料，对传世的宋玉对问体文章进行考证，从而得出结论，《对楚王问》不仅为宋玉所作，而且是传世的宋玉作品中最具可靠性的一篇。而《高唐对》、《郢中对》、《报友人书》，则不是宋玉的作品，它们或者是《宋玉集序》的佚文，或者是古文献中记述宋玉事迹的文字。这一论断是令人信服的。其他如对《笛赋》、《讽赋》、《舞赋》等的考证，也多有创获，此不赘述。总之，刘刚教授对宋玉作品真伪问题的研究，在学者们根据《唐勒赋》为参照对宋玉作品的认识所达成共识的基础上，综合历史、地理、语言、文字、典章制度等各个方面的知识，对其中的重要作品进行了更为深入的考证，也取得了新的突破。刘刚教授在从事考证研究时，从来不安加推测，妄下断语，而是尽最大可能地搜集证据，尊重事实，立论平稳，其所得论断也令人信服。因而他的这些考证成果无疑是近年来宋玉研究的重大收获，将近年来宋玉作品真伪问题研究向前大大推进了一步。

这本论文集的后几个部分分别是关于作品主旨的考论、作者生平思想的考论、地理考和其他。在这几部分中，刘刚教授坚持了以考证事实来展开论证的研究方法，在许多方面提出了

自己的见解。其中关于主旨考论的几篇文章，刘刚教授立足于战国时代的社会风气以及楚国的文化环境，详细探讨了《风赋》、《高唐赋》、《神女赋》、《大言赋》、《小言赋》、《舞赋》等几篇赋作的产生及其主旨命意，从中我们可以看出，宋玉之所以写作这些赋作，一方面与他的身份地位政治遭际有关，另一方面则与宋玉关心楚国的政治、积极进取的文化心理有关。同时，从宋玉这些作品所体现出来的以婉讽为主的写作风格来看，我们又能间接地感受到宋玉思想活动以及其“终莫敢直谏”的人物个性。这对于我们深入研究赋体文学的产生以及其艺术特征无疑都有重要意义。在关于宋玉生平思想的几篇考论文章中，刘刚教授在上个世纪二、三十年代前辈学者考证的基础上，通过对各种历史文献材料的搜集分析与整理，大致勾勒出一个新的轮廓，他认为，宋玉本是鄢人，生于公元前296年，公元前272年入仕，历事楚襄王、考烈王两朝，并随楚都之迁徙，历经陈郢、巨阳、寿春等地，公元前237年楚幽王元年失职，后赋闲于寿春一带十有余年，公元前224年，秦王翦灭楚时，曾避乱入古衡山，后又涉江南迁，约在公元前222年卒于今湖南临澧。这一描述，虽然也是一种推测，但是有诸多的相关史料为依据，比起前辈学者的推测，内容有了新的补充和更正，也更有参考价值，其结论值得我们重视。此外，作者所作《衡山考》和《庐江考》两篇文章，虽然只涉及两个地名，但是在宋玉作品的研究中却有着非常重要的意义。由于历史文化的变迁，这两个地名所指地望在古代都发生过变化，而学者不明其因，往往用后世的地名地望来解释宋玉的作品，这不免会造成误解。刘刚教授通过仔细的考证，指出宋玉《笛赋》中所说之衡山本为安徽之衡山，也就是后来的霍山，而不是湖南之衡山；庐江也不是湖北襄阳附近的潼水，

不是现在安徽南部之庐江，而是在长江以北，在战国时以舒城为中心的区域内，即今江淮平原西部安徽省六安市、庐江市与桐城市中间一带，很可能就是如今流入巢湖的杭埠河。正是通过这两个地名的考证，刘刚教授为《笛赋》与《招魂》宋玉所作说提出了一条非常坚实的证据。同时，从考证文章本身我们也能看出刘刚教授读书的细心和知识的广博。这正体现了作者的学术功力。没有很扎实的学术基本功和认真读书、追根问底的精神，是写不出这样的好文章来的。

最近几十年来，先秦两汉文学的研究遇到了极大的困难，文献资料不足是其中最重要的原因之一。巧妇难为无米之炊，早在春秋时代的孔子，面对夏商时代的历史，就有“文献不足征”的感叹。目前我们所能见到的先秦时代的文献材料，是经过多次历史的浩劫才幸存下来了，何况本来记述就不甚详细。那么，在这些有限的材料中找到一处或者几处“可疑”之点，自然是轻而易举的事，但是我们却不能因为这些历史文献记载的不详细或者有矛盾的地方就轻易地否定古人的说法，反而更应该百倍地珍惜这些宝贵的历史文献材料。可是，20世纪初的一些学者，恰恰就以寻找这样的历史“疑点”为能事，凡是他们认为可疑的研究对象，就千方百计地找出一个或者几个“疑点”，然后就攻其“疑点”而不及其余。例如有的人以《史记》中《屈原贾生列传》中所记的屈原事迹的不详细和前后矛盾之处，就怀疑甚至否定屈原其人的存在，而全不顾距离屈原之死不过百年的贾谊就曾经写过《吊屈原赋》，司马迁曾经亲到长沙“观屈原所自沉渊”这样一些铁的事实；有的人在《左传·文公三年》传中看到了一条“其处者为刘氏”的话，就认为《左传》是刘歆的伪造，而全不顾《左传》全书绝大部分都不可能由后人所能伪造的基本事实；有的人从

《古诗十九首》中发现了一个与汉惠帝名字相同的“盈”字，认为这不符合汉人避讳的制度，就认为《古诗十九首》不可能是汉人所作，而不顾《史记》、《汉书》中也曾多处用到“盈”字的事实；同样，还有的人认为《高唐》、《神女》等赋不见于汉人的文献，而且与荀卿赋的体例不合，就认为不可能产生于战国时代也不可能是宋玉所作，而全不顾《史记》、《汉书》中有关宋玉及其赋作的相关记载。总之，在我们伟大的先人所留下的弥足珍贵的历史文献事实面前，他们没有表现出足够的尊重和信任，而是过于相信自己有限的知识并进而轻率地否定历史，把自己的研究称之为“科学”，把自己认为可疑的前人的记述称之为“作伪”。正是这种轻易的否定历史的作法，使当前的先秦两汉文学研究遇到了极大的困难，甚至使整个中国文学史的研究都受到了极大的影响。有幸的是，近年来大量的出土文献不仅用铁的事实一次次地纠正着他们的观点，而且不断地从两个方面在对我们进行着深刻的思想教育：第一是教育我们要充分相信并且尊重伟大的祖先，他们所传下来的东西绝大多数都是真的，都是值得我们珍惜的；纵使在历史的传承中存在着一些讹误和错乱之处，但是他们仍然是基本可靠的，是有重要价值的历史文献；第二是要认真地反省自己，不要因为有些历史文献记录存在着“疑点”就轻易地加以否定，特别是不要輕易地用自己有限的知识和材料去进行否定性的推理，有时候历史的记载虽然只留下只言片语，并不能连贯成完整的故事，但是那极可能就是历史的真实，只不过是留下的文献记载不全而已。当然，也正是在这种教育之下，我们这一代学者对于传世的古代文献有了新的理解，也有条件去重新反省前辈学者在考论古史方面所犯的轻率地否定历史记载的错误。于是我们在前人研究的基础之上，就可以再向前迈进

一步。而刘刚教授正是这群学者中的一员，他以宋玉为研究对象，充分利用自己的各种知识，一步一个脚印的扎实前行。刘刚教授的这本论文集有一个特点，他的每一篇文章总是从具体问题入手，总是把考证事实当作第一要务。他所从事的是文学研究，但是在这些文章中更多的利用的却是他的历史、地理、语言文字和典章制度等方面的知识。扎实的文献基础、清晰的逻辑思维和要言不烦的叙述，使他的这些以考证见长的文章读起来并不那么艰涩。同时，从他的这些文章中我们也能发现，他的宋玉研究已经形成了一个比较完整的体系，从作品真伪的考证、写作主旨的考论到作者生平思想的探究，他对宋玉的研究正在一步一步地深入，在这些考证性的文章背后，刘刚教授的学术思想和学术个性也正在逐步显现，他把文学的研究与历史、地理、语言文字等的考证结合起来，最终落实到文学作品的分析和作家人品与人格的展示，从而揭示中国文学的发展规律和民族特征。我以为，这是一个优秀的学者在治学方面达到很高的境界才能做到的。

刘刚教授是我的师兄，大学四年我们不仅同班，而且一直同住一个寝室。记得1978年3月我们刚入大学的时候，我这个来自农村的青年连许慎的《说文解字》都不甚了了，有一天在寝室中却发现刘刚正在那里看一本清代语言学家王筠的《说文句读》，这让我真是佩服得很。当时我们这些七七级恢复高考后的第一届大学生，都非常珍惜来之不易的学习机会。经过“文革”十年的学业荒废，我们还能考上大学，真是“不幸当中的幸运者”，当时我们的学习热情非常高涨，提出的口号是“把‘四人帮’造成的损失夺回来”，在这种情况下，刘刚自然成了我一个很好的学习榜样，四年的时间里，他也一直像兄长一样关心和帮助我。大学毕业之后，他分配回鞍

山教学，我则继续读研究生，以后我们二人虽然不在一处，却都在大学中文系从事中国古代文学的教学与研究，共同的学术志向把我们联系起来。在这二十五年的时间里，我们的学术交往一直不断，在生活上互相关心，在学术上互相勉励。特别是近十年来，刘刚教授以坚持不懈的精神专心于宋玉的研究，我们俩之间的学术讨论更多。刘刚教授每写完一篇文章，我几乎总是他的第一个读者，每每有先睹为快之乐，他对我的学术启发良多。现在，刘刚教授要把他近年来关于宋玉研究的论文结集起来出版，这是宋玉研究中的一件幸事。我以为这部著作是近年来关于宋玉研究的最新成果，也代表了当前宋玉研究最高的水平，它的学术价值将会随着时间的推移而日渐显现。国庆节期间，刘刚教授把他编好的书稿给我寄来并嘱我作序，我自然高兴万分，慨然应命。一来我为他所取得的成绩而高兴，二来借此机会表示我对此书出版的祝贺。同时我盼刘刚教授再接再厉，不断推出新的成果。

赵敏俐

2006年10月15日于北京花园村

目 录

一、作品真伪考论

宋玉作《招魂》说新证	3
一、关于招魂的地点问题	4
二、关于招魂对象的考辨	9
三、关于《招魂》作者的推测	11
宋玉赋——《高唐》、《神女》二三考	14
一、《高唐》、《神女》二赋在历史上的流传	15
二、20 世纪对《高唐》、《神女》二赋的真伪之争 ...	19
三、关于《高唐》、《神女》的地理考辨	25
四、关于《高唐》、《神女》的写作年代	30
《笛赋》为宋玉所作说	34
一、对前人怀疑《笛赋》的理由的驳议	34
二、从《笛赋》的内容看宋玉作《笛赋》的可能性	42
重论宋玉大小言赋之真伪	49
一、《小言赋》与它的用韵	50
二、《大人赋》与《大言赋》	53
三、“俳词”与“大小言赋”	55

四、“小臣”与“大小言赋”	58
五、《唐勒赋》与“大小言赋”	61
宋玉《讽赋》《登徒子好色赋》与司马相如《美人赋》 比较研究	64
一、《讽赋》、《登徒子好色赋》与《美人赋》 比较分析	66
二、《讽赋》、《登徒子好色赋》和《美人赋》 的文化研究	72
三、散文赋体中“借用”“模拟”现象与《讽赋》、 《登徒子好色赋》及《美人赋》相似关系的辨 析	83
关于宋玉《舞赋》的问题	91
一、从汉赋及傅毅赋的模仿创作方式谈起	92
二、傅毅《舞赋》与宋玉《舞赋》的比较研究	94
三、《艺文类聚》选录《舞赋》题名问题的推测	99
宋玉《微咏赋》辨识	102
一、“宋玉《微咏赋》为宋王微《咏赋》之讹” 为臆说	103
二、宋玉《微咏赋》的内容与王微的思想大相 径庭	107
三、宋玉确有作《微咏赋》之可能	110
四、《微咏赋》用韵与《诗经》、《楚辞》用韵 相吻合	112
五、关于《微咏赋》作者问题的看法与建议	116
《宋玉集序》考与宋玉对问体散文的真伪	120
一、《宋玉集·序》考辑	121
二、宋玉对问体散文真伪辨	127

二、作品主旨考论

从战国谋臣策士的进谏策略看宋玉《风赋》由谏入讽的 创作命意·····	137
一、战国谋臣策士的进谏策略探原·····	139
二、《风赋》的创作命意述评·····	143
宋玉《高唐》《神女》二赋之主旨新论·····	147
一、文本内容的分析·····	151
二、祭高唐神女之礼俗分析·····	152
三、《高唐》《神女》以事为谏之思想分析·····	155
宋玉大小言赋寓意探微·····	159
一、关于“大言”、“小言”赋题的释说·····	160
二、“大”与“小”在先秦话语中的所指及其作为 论辩话题的事实·····	162
三、大小言赋中“大”与“小”的所指及其寓意 的动态研究·····	167
四、先秦赋的讽喻共性佐证了大小言赋寓意的实 在·····	174
宋玉《钓赋》与《庄子·说剑》和《荀子·强国》·····	179
一、《钓赋》与《说剑》的艺术比较·····	181
二、《钓赋》与《强国》的思想比较·····	184
宋玉《舞赋》的语境与其语境下的意蕴·····	187
一、《舞赋》的“舞文化”语境综考·····	188
二、《舞赋》中《激楚》等乐舞的分析·····	195

三、作家生平思想考论

宋玉年世行迹考·····	203
--------------	-----

一、《史记》《汉书》中关于宋玉年世的信息	204
二、《楚辞章句》注中关于“楚大夫”与“屈原弟子” 的问题	205
三、“受钓于玄洲”与宋玉在陈郢的证明	206
四、宋玉与楚襄王	209
五、宋玉与楚考烈王	214
六、《九辩》与宋玉失职	218
七、失职后宋玉在寿春	219
八、《笛赋》与宋玉避乱衡山	220
九、宋玉墓与宋玉卒处	221
十、宋玉年世行迹的推测	222

论宋玉的人格

——自司马迁对宋玉评介的客观依据与主观倾向 谈起	224
一、司马迁对宋玉评介的客观依据	224
二、司马迁对宋玉评介的主观倾向	227

论宋玉的思想

一、宋玉作品编年分析与其思想的嬗变	232
二、关于宋玉思想的哲学归属	244

四、作品地理考及其他

衡山考

——宋玉辞赋地名考之一	257
一、先秦秦汉典籍中的衡山与其地望	257
二、“五岳”说中衡山的地望与其地名迁徙	263

庐江考

——宋玉辞赋地名考之二	268
-------------------	-----