

教育部人文社会科学研究规划项目资助

新社会运动与 国外马克思主义思潮： 后马克思主义研究

付文忠 著



山东大学出版社



德国政治哲学： 法的形而上学

克里斯·桑希尔（Chris Thornhill） 著
陈江进 译

 人民出版社

责任编辑:杜文丽
版式设计:顾杰珍
责任校对:徐林香

图书在版编目(CIP)数据

德国政治哲学:法的形而上学/克里斯·桑希尔著;陈江进译.
-北京:人民出版社,2009.11
ISBN 978-7-01-008514-2

I. 德… II. ①桑…②陈… III. 政治哲学-哲学史-德国
IV. B516

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 217022 号

德国政治哲学

DEGUO ZHENGZHI ZHEXUE

法的形而上学

克里斯·桑希尔 著 陈江进 译

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:17.75

字数:428 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-008514-2 定价:39.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

样的：首先，把政治与经济分离，即所谓的“政治去经济化”。他们提出，经济不是社会的本质，政治不是由经济决定的，政治在本质是由话语建构的，政治与经济没有本质的必然的联系。第二步是政治的去阶级化。既然政治不是由阶级决定的，政治活动也不具备阶级的特征，不是由阶级关系构成的，政治是由冲突和对抗建构的，这些冲突与对抗的话语形态都是民主话语，而不是阶级话语。第三步，说明“民主”的概念是多义的，并没有确定的阶级内涵，不存在资本主义民主和社会主义民主的本质区别，民主话语的意义是在霸权斗争中建构的。最后，他们得出结论：民主斗争就是新社会运动的目标，就是社会主义新策略。

后马克思主义指出，新政治认同是“非经济主义逻辑”的认同，这些政治认同从来都不是事先既定的，而是由各种因素建构的，或者说是由种种因素阐发出来的。也就是说，拉克劳与墨菲的政治哲学是一种后现代政治哲学。什么是后现代政治哲学呢？科尔纳作过界定，他说，20世纪60年代以后，新社会运动兴起，这是不同于传统阶级斗争的社会运动。“到了80年代，从对这一时期的政治运动的关怀中，产生出了对性别政治、种族政治、主体立场政治等的不同强调，而这些东西通常都被笼统地称为‘后现代政治’。结果，各种边缘化群体和个人都为后现代理论所吸引，用它来言说他们立场的特殊性，并强调他们同其他团体和个人的差异。事实上，后现代政治可以看成是聚集在‘认同政治’(politics of identity)和‘差异政治’(politics of difference)两面大旗之下。差异政治试图用被以前的现代政治所忽略的那些范畴(如种族、性别、性偏好等)来建立新的政治团体；认同政治则试图通过政治斗争和政治信仰来建立政

治和文化认同,以此作为政治动员的基础。”^①由此可见,认同政治是一种强调差异和多元的身份政治学,是一种微观政治学,并没有统一与确定的政治目标,多元主义是认同政治学的徽章。

科尔纳在《后现代理论》一书中指出,拉克劳与墨菲的后马克思主义政治理论是20世纪80年代期间“马克思主义危机论”甚嚣尘上的产物,拉克劳与墨菲在历史剧变的关头,没有站在捍卫马克思主义的立场上,而是加入到了马克思主义危机论者的行列中,他们论证传统马克思主义已经过时,宣布当代世界已经进入后马克思主义时代。

我们承认当代世界发生了深刻变化,但是不能夸大社会断裂的程度,也不能把时代变化作为否定马克思主义的理由。

如何正确认识后马克思主义与马克思主义的关系,如何准确把握后马克思主义的本质特征,如何对其新社会运动理论作出合理评价,构成了本课题研究的中心内容。后马克思主义标榜自己仍然是马克思主义的,这也就意味着搞清楚它与马克思主义的关系也至关重要;不仅如此,后马克思主义的思想绝不仅仅限于哲学理论的探讨,它最关心的是以“霸权”为核心的政治本体论的建构,而这一政治本体论构成了其政治哲学思想的核心,并成为西方新社会运动理论阐释的重要组成部分。

本课题研究思路:本课题始终坚持“一个核心,两个背景”(即以发展着的马克思主义为核心,以经济全球化与西方新社会运动这两大潮流为背景),展开从西方马克思主义到后马克思主义的追踪研究。以新社会运动为切入点,以拉克劳和墨菲

^① [美]斯蒂文·贝斯特、道格拉斯·凯尔纳:《后现代理论:批判性的质疑》,张志斌译,中央编译出版社1999年版,第267页。

的思想为中心,勾勒出拉克劳和墨菲为代表的后马克思主义思潮发展和演变的内在逻辑。

本课题研究方法:在坚持历史唯物主义方法论原则的基础上,具体研究方法如下:(1)在资料的分析上,运用比较方法对后马克思主义与西方马克思主义、后马克思主义与后现代主义进行比较研究。(2)在论证本课题观点方面,采用当代分析哲学的方法,追求概念的清晰与准确,论证过程注重逻辑的严密与连贯。(3)在研究成果的表述方式上,吸收当代语言哲学成果与话语分析方法,在叙事中区分宏观、中观与微观三个层次。第一层次是分析作为话语现象的后马克思主义,第二层次是分析后马克思主义自己的话语,第三个层次是分析关于后马克思主义的话语。本课题针对国外马克思主义的新思潮——后马克思主义发展的现状,力图从当代科技革命与晚期资本主义社会转型所造成的社会分层与政治主体多元化的视角出发,努力考察国外马克思主义问题域发生的转变。

本课题重要观点有四个:(1)本课题把后马克思主义与新社会运动联系起来,认为后马克思主义是对新社会运动的理论反映;(2)后马克思主义提出的问题是在资本主义新变化中对西方马克思主义的超越;(3)后马克思主义用后现代主义的哲学方法解释马克思主义,付出了沉重的理论代价;(4)后马克思主义在反抗与批判晚期资本主义中具有一定的积极意义;(5)从西方马克思主义到后马克思主义的转变,反映了晚期资本主义社会经济结构从福特主义到后福特主义转变的内在逻辑。

本课题的学术价值、理论意义:(1)有助于理清“新社会运动”、“后马克思主义”和“后马克思主义时代”这几个概念,为今后进一步的研究奠定基础。(2)后马克思主义力图根据资本主

义的新变化与传统社会主义运动处于低潮的形势,探索反抗资本主义新的革命形式,其理论分析对于我们理解新社会运动有启发意义。(3)通过对后马克思主义的追踪研究,可以揭示国外“超越马克思主义”思潮出现原因与发展的内在逻辑,并为国内后马克思主义的研究提供重要的参考。(4)有助于探索西方新社会运动与后马克思主义的社会主义新策略之间的内在联系。(5)有助于纠正青年大学生对后马克思主义理论主张的一些不正确理解与认识,帮助他们对后马克思主义的性质作出正确的判断。

目 录

导 论 后马克思主义的三个命题解读·····	(1)
一、后马克思主义三个命题的基本内容·····	(2)
二、后马克思主义三个命题的理论基础·····	(7)
三、后马克思主义“超越”马克思主义的路径与矛盾·····	(12)
第一章 新社会运动与后马克思主义·····	(15)
一、后马克思主义的基本理论主张·····	(16)
二、后马克思主义产生的社会历史根源·····	(21)
三、关于后马克思主义的性质问题·····	(26)
四、研究后马克思主义新社会运动理论的意义·····	(30)
第二章 新社会运动的诠释方法:话语理论·····	(37)
一、后马克思主义“话语”概念与理论规定·····	(38)
二、话语理论与后马克思主义的哲学方法论·····	(52)
三、社会的未决性:对历史唯物主义社会观的解构·····	(57)
四、质疑“马克思主义是本质主义”的命题·····	(68)
第三章 新社会运动的斗争策略:霸权理论·····	(82)
一、重新解释与探索葛兰西的“霸权”概念·····	(84)
二、拉克劳和墨菲对葛兰西霸权理论的反本质主义解读·····	(93)

三、后马克思主义对霸权理论的新解释	(105)
四、后马克思主义霸权理论存在的严重问题	(109)
五、对后马克思主义霸权理论的评价	(117)
第四章 新社会运动的政治纲领：激进民主	(127)
一、激进民主：或新社会运动的政治纲领	(128)
二、后马克思主义政治哲学的基本命题	(137)
三、后现代激进民主与政治自由主义	(141)
四、超越社群主义与自由主义之争	(145)
五、对“社会主义是民主的一个组成部分”观点的质疑	(155)
六、对激进民主代替社会主义革命观念的批判	(162)
第五章 后马克思主义新社会运动理论评价	(168)
一、后马克思主义与资本主义关系反思	(170)
二、后马克思主义新社会运动理论的政治和社会概念	(178)
三、后马克思主义的新社会主义革命模式剖析	(191)
四、后马克思主义反资本主义立场存在的问题	(196)
五、后马克思主义与马克思主义的关系	(201)
附录一 后马克思主义社会主义观质疑	(211)
附录二 舍曼对辩证法的后马克思主义解释	(223)
附录三 后现代马克思主义的理论主题与基本特征	(234)
主要参考文献	(247)
后 记	(253)

后马克思主义的三个命题解读

——拉克劳和墨菲“超越”马克思主义的理论路径剖析

拉克劳和墨菲对马克思主义核心范畴的解构,以及对马克思主义理论中“本质主义”的清洗,其目的是为了提出后马克思主义的基本理论主张。这些主张都是建立在三个核心命题之上的,这三个命题既是拉克劳和墨菲解构马克思主义的理论出发点,也是他们推出“后马克思主义”理论结论的落脚点。因此,我们有必要剖析这三个命题,考察他们提出这三个命题的理论根据。拉克劳和墨菲的三个后马克思主义核心命题是:(1)马克思主义是一种本质主义,本质主义是马克思主义的致命错误;(2)马克思主义的阶级政治学已经过时,不能解释当代认同政治和身份政治;(3)民主不是社会主义的一个组成部分,相反,社会主义只是内在于民主革命的一个组成部分。拉克劳和墨菲的这三个后马克思主义命题是和他们的三大基本理论联系在一起的,这三大理论即是他们主张的话语理论、霸权理论和激进民主理论。他们用话语理论证明马克思主义的本质主义是错误的,用霸权理论论证马克思主义的阶级政治已经过时,用激进民主理论取代马克思主义的科学社会主义学说。拉克劳和墨菲认为,他们的后马克思主义主张是对马克思主义的“超越和发展”,是西方左派在晚期资本主义条件下进行社会主义革命的新策略,是在“后马克思主义时代”对“革命的新反思”。

一、后马克思主义三个命题的基本内容

(一)后马克思主义的第一个命题

后马克思主义的第一个命题是指责马克思主义是本质主义，认为本质主义是马克思主义的致命错误。拉克劳和墨菲说，马克思主义之所以陷入危机之中，不能解释变化了的当代世界，无法为左派提供新的革命策略，其根本原因是马克思主义理论中固有的“本质主义的致命缺陷”。不把“本质主义”的致命错误从马克思主义理论清除出去，就不可能解决马克思主义和“现时代脱节”的问题，也不可能摆脱马克思主义的“理论危机”。

拉克劳和墨菲所说的“本质主义”是什么呢？他们说的本质主义在马克思主义有哪些表现呢？他们认为本质主义在马克思的理论中有三种表现：第一种表现是唯物主义的辩证法。辩证法主张，在事物现象的背后存在着本质，例如通过商品的现象研究可以发现商品的本质，研究社会的目的就是发现社会的本质，而不是描述现象，任何事物都有其本质，这种辩证法的深度解释模式就是马克思主义理论中本质主义的第一种表现。第二种本质主义的表现是“经济决定论”和“经济还原论”。这一观点认为，经济决定政治，政治是经济的集中表现，经济是政治的本质，也是政治认同的本质，政治必须由经济来解释，政治的结果必须还原为经济的原因。这一模式是马克思主义的经济基础决定上层建筑的解释模式，是本质主义的又一种表现。拉克劳和墨菲认为，本质主义的第三种表现是阶级还原论。马克思主义认为阶级是一个经济范畴，政治矛盾和斗争可以还原为经济矛盾和斗争，经济矛盾和斗争又可以还原为阶级矛盾和斗争，拉克劳和墨菲认为这种“阶级还原论”也是本质主义的表现。他们认为“经济决定论”是马克思主义理论中“本质主义”最突出的表现。社会以经济为中心建构成一个完整的系统，也就是一元论或一元决定论，它往往和因果关系问题联系在一起。

拉克劳和墨菲认为,本质主义是这样一种假设:在明显会产生某种结果的各种影响因素中,有些有可能被证明是它得以产生的本质原因,而其他的则可能不是本质的原因。拉克劳在《我们时代革命的新反思》开篇中指出,马克思在《政治经济学批判序言》中关于社会结构的经典描述是本质主义的典型概括。^① 在马克思描述的社会观中,坚持社会是由经济决定的,政治是上层建筑的派生性的产物,社会具有统一性、客观性和内在的规律性。在这一整体性社会观的基础上,建构了普遍的政治主体和明确的政治斗争空间;在历史领域,历史发展有客观规律可循。因此,拉克劳和墨菲指出,马克思主义的本质主义的错误具体体现在以下几个方面:在社会领域,是具有客观性、总体化的社会观;在政治领域,是具有普遍性、确定性的政治主体观;在历史领域,是决定论、目的论的历史观。

(二)后马克思主义的第二个命题

后马克思主义的第二个命题是认为马克思主义的阶级政治学已经过时,不能解释当代认同政治和身份政治。当代政治已经从批判经济不平等转向消除文化不平等与身份不平等。

拉克劳和墨菲提出马克思主义阶级政治学已经过时,其理由是当代发达资本主义社会结构的断裂和深刻变化对阶级中心论提出严重挑战。随着资本主义的发展,阶级关系并没有像马克思所描述的那样趋向简单化,一极是工人阶级,一极是资产阶级,阶级斗争围绕着这两个单一的、统一的主体展开。现实的情况是社会代表在不断地分裂,工人阶级在不断地分化,数量在不断地减少,各种新阶层新集团不断涌现,其立场复杂而多样。特别是新社会运动的兴起,以及工人阶级进行社会主义革命热情的低迷,都充分显示了马克思主义阶级政治的局限性。今天,用工人阶级的“客观利益”很难解释和把握当代资本主义政治关系的新变化。因此,拉克劳和墨菲说:“现在

^① Ernesto Laclau, *New Reflections on the Revolution of Our Time*, London: Verso, 1991, p. 5.

我们得出结论：经济领域不是一个内在的自我调节空间，那里也不存在着可以被固定在根本阶级中心上的社会代表的构造原则，更不存在由历史利益定位的阶级立场。”^①

拉克劳和墨菲指出，在 20 世纪 70 年代以后，当代西方发达资本主义国家出现的新社会运动表现出许多新特点，新社会运动与传统的阶级斗争和社会主义运动有着本质的区别，是外在于马克思主义传统的。例如，环境保护运动、和平运动、女权运动、种族问题、少数民族问题、同性恋问题等运动，拉克劳和墨菲认为这些社会运动无法用阶级政治加以解释，是一种认同政治，是对马克思主义阶级政治的挑战。在多元化的社会中，在资本主义的深刻转型与断裂中，阶级主体已经碎片化，新社会运动的明显特征是没有阶级性质，不能用阶级斗争加以说明。例如，女权主义反不平等斗争就不属于阶级斗争，因为男性对女性的压迫就不是阶级压迫。同样，白人和黑人的矛盾也不能说是阶级矛盾。另外，主体立场的多样化导致了个人身份的多样化。例如，一个在污染严重的工厂里工作的工人由于害怕失业和资本家站在一起，抵制居住在工厂周围的工人或农民要求关闭这个工厂的抗议行动。但是，他可能又是一个和平主义者，参加反战争的抗议行动。因此，拉克劳和墨菲说，新社会运动使马克思主义的阶级政治学解释失效，需要新的政治理论来解释。他们说，社会的多元性和对抗性使一种新的政治理论的建立成为可能，这种新的政治理论就是霸权理论。霸权理论是认同政治的理论的核心，也是拉克劳和墨菲取代马克思主义阶级政治的理论根据。在《霸权与社会主义策略》中，拉克劳和墨菲认为传统马克思主义的阶级政治学存在两个严重问题：一个是把政治斗争看成阶级斗争，斗争的主体是单一的工人阶级；另一个是否定了斗争形式的多样性，把斗争的多元性还原为阶级斗争。因此，拉克劳和墨菲断定马克思主义的阶级政治学陷入了

① Ernesto Laclau and Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, London: Verso, 2001, p. 84.

危机,在新社会运动面前束手无策、无能为力。马克思主义忽视了政治意识形态的多样性,把政治斗争还原为阶级利益与阶级斗争,因此马克思主义在新社会运动中遇到了不可克服的理论困难。

英国学者巴莱特指出,从马克思主义到后马克思主义的过渡,从阶级政治到认同政治的转变,是一种理论范式的转换,这种理论范式是由后结构主义和后现代主义所开创的。^① 理论范式转换的意义非常重要,拉克劳说,按照阿尔都塞的观点,理论问题从来都不是被解决,而是被超越。因为,一个理论体系内部的理论问题不是真正的理论问题,只是经验问题或者是理论应用中出现的局部困难。^② 那么,什么是拉克劳所说的“真正的理论问题”呢?拉克劳认为“理论问题”是一个理论体系逻辑结构不一致与矛盾冲突问题。理论问题解决的唯一方法是否定旧理论体系的基本内核,也就是从一种体系转向另一种体系。原来的理论问题不是在新体系中被解决了,而是被消解了。根据后马克思主义的观点,马克思主义话语中的客观性、普遍性、总体性话语是造成马克思主义理论矛盾的根本原因,也就是马克思主义理论不能解释当代政治变化的“真正理论问题”。拉克劳和墨菲认为后马克思主义把这些理论问题完全抛弃了,问题不是被解决了,而是被解构了。

(三)后马克思主义的第三个命题

后马克思主义的第三个命题提出,民主不是社会主义的一个组成部分,相反,社会主义才是内在于民主革命的一个组成部分。这个命题是对民主与社会主义的关系的颠倒。

马克思主义认为民主革命是社会主义革命的一个部分,社会主义革命内在地包括在《无怨无悔的马克思主义者》一文中民主革命,

^① Michele Barrett, *The Politics of Truth: From Marx to Foucault*, Oxford: Polity Press, 1991, p. 61.

^② Ernesto Laclau, *New Reflections on the Revolution of Our Time*, London: Verso, 1991, p. 185.

或者说民主革命是社会主义革命的内容之一。而后马克思主义则认为,不是社会主义革命包括民主革命,相反,是民主革命包括社会主义革命,社会主义革命是民主革命的一个组成部分,推进民主就是推进社会主义理想,拓展民主目标就是现实社会主义的目标。这是激进民主关于“走出传统社会主义危机”的一个大胆而激进的想象。当然要做到这一点,必须排除民主的阶级特征,取消民主有社会主义和资本主义的区别,否定民主具有特定的阶级利益和阶级主体。关于这一立场,拉克劳和墨菲在《无怨无悔的马克思主义者》一文中说得明白:“在我们的观点里所要阐明的是,各种各样的反对资本主义的斗争是民主革命的一个组成部分,但这并不暗含着社会主义就是民主的。社会主义作为否定资本主义生产资料所有制的经济组织形式,也可以转变为官僚化的结果,例如在东欧国家。在这种意义上,社会主义可以是完全外在民主革命的。社会主义与民主的兼容性,远不是一种公理性的,而是一场对于二者进行联接的霸权斗争的结果。”^①激进民主的社会主义策略和传统社会主义的区别是革命的方式和革命的主体不同。激进民主的社会主义革命是一种民主斗争,而不是阶级斗争,其目标是为了争取权利,而不是武装夺取政权。革命的主体是大众,而不是传统的工人阶级。工人阶级由于趋向解体,而且和社会主义并无直接联系,在后马克思主义的社会主义策略中,工人阶级被边缘化了,工人阶级只是众多民主斗争中的一种话语,而且不是社会主义革命的核心。社会主义革命的规划被看作是由资本主义的来临所引发的历史阶段的完成,这一演进的根本条件是去除由特定的资本主义经济组织与社会生活所带来的障碍,因此,艾伦·伍德对拉克劳和墨菲的民主观评论道:“这样一来,民主的实现不是打碎资本主义民主,而是资本主义民主的完成,是从资本主义关

^① Stuart Sim (ed.), *Post-Marxism: A Reader*, Edinburgh University Press, 1998, p. 63.

系的非民主的框架中解放出来。”^①也就是说,政治竞争、代议制政府的政治权力都是中性的,并不是资本主义的本质特征,这些因素为社会主义的实现提供了可能性。拉克劳和墨菲指出,这种历史的新变化需要新的认识与新的社会主义策略与规划,“那种强调把民主扩散的必要性与可能性当作是社会主义演进的前提条件的政治观点,必然需要一种截然不同的社会主义策略”^②。因此,对社会主义目标新反思得出的结论是:社会主义革命是民主革命的一部分。

二、后马克思主义三个命题的理论基础

(一) 话语理论

在《霸权和社会主义策略》中,拉克劳和墨菲把意识形态的优先性转移到了话语领域,用话语理论反对本质主义。什么是“话语”概念的含义呢?所谓“话语”是既包括语言的又包括非语言的意义总体。也就是说,话语是一种社会构造,每一种社会构造都是为了确立社会行动的意义。拉克劳和墨菲举例说,在街上踢的一个圆形物体与在足球比赛中踢的圆形物体,二者的客观自然的事实是相同的,但是,它们各自的意义却是不同的。只有当一个客体与其他客体之间建立起一种关系时,这个客体才能成为足球。这些关系不是客体的物质性决定的,而是一种社会性的游戏规则建构。这种关系系统就是他们所谓的“话语”。根据德里达的观点,话语是结构概念被解构后的产物。由于在结构中先验中心的不在场,导致了在差异体系中意义的不确定,即话语意义可以无限扩展。拉克劳和墨菲把“话语”定义为:在一种去中心的结构中,其中的意义被不断地商谈和建构,这一过程就是话语,其哲学立场与解构主义相通。否定客观性变成了维护拉克劳和墨菲话语实在的关键因素,根据他们的话语联接理

① [加]艾伦·伍德:《新社会主义》,尚庆飞译,江苏人民出版社2002年版,第133页。

② [加]艾伦·伍德:《新社会主义》,尚庆飞译,江苏人民出版社2002年版,第113页。

论,所有的社会客观性是建构性的,这表明了社会客体的历史性和偶然性特征,但是这并不是说这些客体不能在话语之外存在,而是说它们在话语之外的存在无意义。因为他们主张“话语之外无有意义之物”,没有话语的联接,就没有社会意义的产生。他们认为社会是话语建构的而不是自然建构的产物,这导致了与唯物主义相对立的结论:话语规则的变化引起了社会自身的变化,人们关于社会变迁的话语被看作是社会变迁本身。拉克劳和墨菲在客体的存在(通过话语建构的客体)和客体的实存(话语之外的客体)之间作了区别,他们把存在还原为话语的描述和再描述,把实存看作是无意义的。^①

因此,拉克劳说:“我们的后马克思主义核心观点则包括了对任何最终缝合或封闭的客观性的反对。”^②由此可见,拉克劳和墨菲把争论的焦点和概念的再定义转向适合他们需要的建构论,他们认为从话语理论的角度看,后马克思主义不再关心存在着什么,而是关心客体如何通过话语建构的。把话语理论之内的存在和话语之外的存在进行比较无意义,二者之间没有关系,社会关系就是维特根斯坦所说的“语言游戏”,就是话语意义的建构。^③拉克劳和墨菲认为从话语理论的立场看,社会并不先于政治而存在,先于人们的话语实践活动的社会客体是不存在的,社会关系是通过话语建构的,话语之外无社会,话语无确定意义,需要通过话语与话语之间的联接来固定话语的局部意义,话语的联接就是霸权,就是某一种话语在众多话语中争夺霸权地位。

(二)霸权理论

什么是后马克思主义主张的“霸权”概念呢?拉克劳和墨菲说,

^① Jonathan Joseph, *Hegemony: A Realist Analysis*, London and New York: Routledge, 2002, p. 108.

^② Stuart Sim (ed.), *Post-Marxism: A Reader*, Edinburgh University Press, 1998, p. 16.

^③ Ernesto Laclau and Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, London: Verso, 2001, p. 108.