

中國社會科學院 歷史研究所學刊

Annals of Institute of History, Chinese Academy of Social Sciences

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會 編輯

第六集

 商務印書館

-72

中國社會科學院 歷史研究所學刊

Annals of Institute of History, Chinese Academy of Social Sciences

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會編輯

第六集

商務印書館

2010年·北京

從花東

湯梅

《

渤海

的

《

宋

史

《

元

元

明

明

論

《

明

明

洋

17、18

中

圖

王

流

《

17、18

中

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

《

圖書在版編目(CIP)數據

中國社會科學院歷史研究所學刊. 第六集/中國社會科學院歷史研究所學刊編委會編輯. —北京:商務印書館, 2010

ISBN 978-7-100-06762-1

I. 中… II. 中… III. 中國—古代史—研究—叢刊 IV. K220.7-55

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2009)第 163019 號

所有權利保留。

未經許可,不得以任何方式使用。

中國社會科學院歷史研究所學刊

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會編輯

第六集

商務印書館出版

(北京王府井大街36號 郵政編碼 100710)

商務印書館發行

北京瑞古冠中印刷廠印刷

ISBN 978-7-100-06762-1

2010年1月第1版

開本 787×1092 1/16

2010年1月北京第1次印刷

印張 41

定價: 80.00 圓



所刊編委會名單

(按姓氏筆劃爲序)

王育成 王震中 余太山 宋鎮豪 吳玉貴 陳祖武
陳高華 高翔 黃正建 商傳 萬明 彭衛
楊珍 盧鐘鋒

主 編：陳祖武

副 主 編：卜憲群

執行編輯：樓勁 張彤

商 齋 田 書 館

2010年·北京

目次

- 從花東子組卜辭中的人名看其時代 趙鵬(1)
- 湯禱傳說的文本系統 樓勁(29)
- 《詛楚文》真偽與版本問題新研 張翀(57)
- 渤海與新羅關係史述考 馬一虹(67)
- 跨越河西與五代中原世界的梯航
——敦煌文書 P. 3931 校注與研究 ... 楊寶玉 吳麗娛(93)
- 朱熹的禮學及其相關問題 王啓發(169)
- 樂史之質疑《儀禮》及其反響 林存陽(227)
- 《元典章·戶部·鈔法》校釋 陳高華 張帆 劉曉(239)
- 元昭文館大學士考 劉曉(309)
- 遼陽行省的站道研究 默書民(327)
- 明代中書舍人考論
——金、元傳統視野下的考察 趙現海(369)
- 明代書院志考 陳時龍(433)
- 論明人對海運的思考與認識
——以海運圖爲主要線索的考察 樊 鐸(503)
- 晚明理學界“由王返朱”趨勢探析 朱昌榮(539)
- 明清戶籍制度的演變與其所造文書 樂成顯(557)
- 清代的“男女並作” 郭松義(581)
- 17、18世紀朝鮮重視司譯院蒙學的背景 烏雲高娃(593)
- 中國古代城市輿圖研究 成一農(605)

CONTENTS

A Historical Examining on People's Names in Oracle Bone Inscriptions Excavated from Eastern Hanyuanzhuang in Yin Ruins	Zhao Peng(1)
The Textual History of the Legend of Emperor Tang's Prayer for Rain	Lou Jin(29)
A Recent Study on the Genuineness and Edition Problems of the Text of <i>Damn Chu</i> (詛楚文)	Zhang Chong(57)
A Study on the Relations of Bohai and Xinluo	Ma Yihong(67)
The Bridge linking He-xi Area and Central China in Five Dynasties Period; Annotations and Study on the Dunhuang Manuscript P. 3931	Yang Baoyu, Wu Liyu(93)
Zhu Xi's <i>Li Xue</i> (禮學) and Relevant Issues	Wang Qifa(169)
Yue Shi's Queries on <i>Yi Li</i> and Its Impact	Lin Cunyang(227)
Collation and Annotation on <i>Paper Currency System</i> (鈔法) of <i>Yuan Dian Zhang</i> (元典章)	Chen Gaohua Zhang Fan Liu Xiao(239)
A Study on Grand Academicians of the Institute for the Glorification of Literature(昭文館) in Yuan Dynasty	Liu Xiao(309)
A Study on <i>Zhan Dao</i> (站道) Route of Laoyang Province on the Yuan Times	Mo Shumin(327)

A Study on the Secretary to the Government(中書舍人) of the Ming Dynasty	Zhao Xianhai(369)
A Study on the <i>Records of Chinese Academies</i> Edited in Ming Dynasty	Chen Shilong(433)
Ming Scholar-Officials' Thinking and Recognition about Sea Transportation; A Study Based Mainly on Sea Transportation Maps	Fan Hua(503)
A Study on the Trend from Wang to Zhu in the Late Ming Dynasty	Zhu Changrong(539)
The Evolution of Household Registration System in China during Ming-Qing Periods and the Related Documents	Luan Chengxian(557)
Men and Women Shared the farm work in Qing Dynasty	Guo Songyi(581)
The Background of Attaching Importance to Si Yi Yuan Mongolian School in the 17 th -18 th Century Korea	WuYunGaowa(593)
A Study On Chinese Ancient City Maps	Cheng Yinong(605)

從花東子組卜辭中的人名看其時代

趙 鵬

內容提要:本文整理出見於花東子組卜辭中的人名 99 個(其中存疑者 10 個),共見於花東子組卜辭與其他組類卜辭中的人名 58 個,梳理出共見於花東子組卜辭與其他類別卜辭中的人名所涉及的相同占卜事類 22 組。通過與舊有卜辭人名事類的比照,認為花東子組卜辭主要存在於武丁晚期,上限應該早到武丁中期偏晚,下限下及武丁晚期稍偏晚,其存在的時間框架應該在一二十年間。

關鍵詞:花東子組卜辭 人名 時代

殷墟花園莊東地出土的 H3 坑甲骨是商王武丁時期,占卜主體為“子”的另一類非王卜辭,它的字體風格自成一類,這裏我們稱其為“花東子組”卜辭^①。自《殷墟花園莊東地甲骨》一書出版以來,學者們對其時代主要有兩種意見。一種是以《花東》的編著者為代表,認為其時代“大體上相當於武丁前期”^②。其中包括朱鳳瀚先生提出來的“將 H3 卜辭之年代定為武丁早期至中期偏早”。^③一種是以陳劍先生為代表,認為其時代“恐在武丁晚期,最多可推斷其上限及於武丁中期”。^④姚萱贊同陳劍的意見^⑤。魏慈德先生通過一些同見於花東卜辭和王卜辭中的人物的整理,認為其時代“當相對於賓組早中期”^⑥,未說明其相當於武丁的哪個時期。黃天樹師從疾病卜辭、人物之生死、占卜事項、甲橋刻辭、卜骨整治五個方面進行論述,認為花東子卜辭存在於武丁晚期^⑦。

- ① 黃天樹:《花園莊東地甲骨中所見的若干新資料》,《陝西師範大學學報(哲學社會科學版)》2005 年第 2 期;後收入《黃天樹古文字論集》,學苑出版社 2006 年版,第 447—453 頁。
- ② 中國社會科學院考古研究所編著:《殷墟花園莊東地甲骨·前言》,雲南人民出版社 2003 年版,第 35 頁。
- ③ 朱鳳瀚:《讀安陽殷墟花園莊東地出土的非王卜辭》,王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編:《2004 年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》,社會科學文獻出版社 2004 年版,第 211 頁。
- ④ 陳劍:《說花園莊東地甲骨卜辭中的“丁”——附:釋“速”》,《故宮博物院院刊》2004 年第 4 期;又收入《甲骨金文考釋論集》,綫裝書局 2007 年版,第 81—93 頁。
- ⑤ 姚萱:《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》,綫裝書局 2006 年版,第 5—6 頁。
- ⑥ 魏慈德:《論同見於花東卜辭和王卜辭中的人物》,《第十六屆中國文字學國際學術研討會論文集》,高雄師範大學國文系 2005 年版,第 73 頁。
- ⑦ 黃天樹:《簡論“花東子類”卜辭的時代》,《古文字研究》第 26 輯,中華書局 2006 年版,第 23—29 頁。

對於花東子組卜辭人物的研究,主要有臺灣魏慈德先生的《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》和林澐先生的《花東子卜辭所見人物研究》。其中魏慈德先生在《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》一書中討論了花東卜辭中所見當時活躍的人物,他討論了商王、婦好與諸子;諸方國大臣;子的家臣;貞人和記事刻辭中的人物。深入探討了各個人物的身份、與花東家族長子的關係、所涉及占卜事類以及主要活動等^①。林澐先生在《花東子卜辭所見人物研究》一文中,全面地考察了花東子組卜辭的人物,加深了我們對於這類卜辭性質的認識。通過對花東子組卜辭中家族的親屬成員,僚屬,奴隸,多工、多賈及其他,邑人及其他人等的探討,認為子卜辭所占卜的事情,絕不是只限於某個家族內部的事務,而涉及當時社會上各個階層的人物,並進一步認為子卜辭所涉及的人物面的寬窄大概同他們族長的社會地位的高低以及家族勢力的強弱有關;像“子”這樣地位高的貴族,平時還經常呼令一批與之關係密切的其他家族的族長或主要成員(僚屬),替他辦各種事情,這對“子”的權勢和地位應該有很重要的意義^②。以上兩篇主要是從“人物”的角度對花東子組卜辭進行研究,使我們對當時的社會以及“子”家族有較為深入的認識。

我們這篇文章主要是從人名的角度探討花東子組卜辭的時代,主要分為兩個部分:第一部分主要整理了花東子組卜辭中所出現的人名,第二部分主要是通過對共見於花東子卜辭與舊有卜辭中相同人名的整理以及這些共見人名所涉及的相同占卜事類的梳理,為花東子組卜辭時代提供參照。

一、見於花東子組卜辭中的人名

對花東子組卜辭中的人名魏慈德先生和林澐先生都有整理,我們也進行了整理,茲將三家整理列表於下:

	魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙				
丁 ^③	△	△		婦好	△	△	△	子癸 ^④	△			子興	△	△	△
子戾 ^⑤	△		△	子誠	△	△	△	子雍	△	△	△	子攷	△		△

① 魏慈德:《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》,《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》,臺灣古籍出版有限公司 2006 年版,第 39—98 頁。

② 林澐:《花東子卜辭所見人物研究》,中研院史語所:《古文字與古代史》第一輯,中研院史語所 2007 年版,第 13—34 頁。

③ 我們所探討的人名,是指那些可以指稱具體個人的名字,此處的“丁”可能是一種稱謂,故不把它作為人名。

④ “子癸”在花東卜辭中是祭祀對象,不在我們所討論的人名之列。

⑤ 從唐蘭釋。參見黃天樹:《體例最完善的大型甲骨文新著——〈殷墟花園莊東地甲骨〉》,《中國文物報》2004 年 4 月 14 日。魏慈德先生指出“子戾”在花東子組卜辭中的身份既是諸子之一,又是貞人。魏慈德:《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》,《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》,臺灣古籍出版有限公司 2006 年版,第 81 頁。

續表

	魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙
子尻 ^①	△	△	△	子利 ^②	△	△	△	子畫 ^③	△	△	△	子媚	△		△
子丹 ^④	△			子配 ^⑤	△	△	△	子 ^⑥			△	子彭 ^⑦		△	
子阝		△	△	小子		△	△	大子			△	子利女 ^⑧	△	△	△
子雍友 ^⑨ 弋		△	△	妻友 ^⑩ 卩	△	△	△	甶友		△	△	狄乃 ^⑪			△
伯或 ^⑫	△	△	△	奠 ^⑬	△	△	△	不子曲 ^⑭		△	△	舟隴			△
中周 ^⑮		△	△	何人	△	△		我人 ^⑯		△		入人		△	
勅人	△			勅人	△	△		往人	△	△		収人	△		

- ① 林滢先生釋此人名為“子臀”。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 17 頁。“子尻”也稱“尻”。
- ② 魏慈德先生指出“子利”即是“利”，他即是貞人，也是諸子之一。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。
- ③ “子畫”也稱“畫”。
- ④ 魏慈德先生認為“子丹”是賓組卜辭(《合集》716)中的“丹伯”。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 82 頁。姚萱認為“丹”是物品名，應指丹砂。姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，綏裝書局 2006 年版，第 362 頁。我們認為姚萱的意見是正確的。
- ⑤ “子配”也稱“配”。
- ⑥ 甲戌卜，才(在)子又(有)令[數]丁告於子。用。子。一二 480.4。
- ⑦ 林滢：《釋史牆盤銘中的“逯虛彭”》，《陝西歷史博物館館刊》第 1 輯，三秦出版社 1994 年版，第 22—30 頁；後收入《林滢學術文集》，中國大百科全書出版社 1998 年版，第 174—183 頁。
- ⑧ 我們認為“子利女”當指“子利”的妻子。參見趙鵬：《殷墟甲骨文中的人名及其對於斷代的意義》第二章第二節《殷墟甲骨文中女名結構的表現形式》，首都師範大學博士學位畢業論文 2006 年。
- ⑨ 林滢先生認為“友”在商代是一種特殊的社會關係，“友”的關係大概是相當固定的一種職事，可以世代相繼。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 20—21 頁。我們認為“友”是僚友。
- ⑩ 魏慈德先生所列人名為“卩”。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 87 頁。“卩”和“妻友卩”應當是一個人的名字。
- ⑪ 黃天樹師認為“狄乃”為人名。參見黃天樹：《〈殷墟花園莊東地甲骨〉中所見虛詞的搭配和對舉》，《清華大學學報》2006 年第 2 期；後收入《黃天樹古文字論集》，學苑出版社 2006 年版，第 401—411 頁。
- ⑫ “伯或”也稱“或”。
- ⑬ 魏慈德先生指出“奠”應該就是“亞奠”，他是貞人，同時也是子的家臣。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。林滢先生認為“侯奠”是一個方國的首領，奠可能就是亞奠，亞奠和侯奠也有可能是同一個人先後任職的變化。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 29、33 頁。《花東》28.1 丙卜：唯亞奠乍(作)子齒。《花東》284.3 戊卜：侯奠其乍(作)子齒。《花東》284.4 戊卜：侯奠不乍(作)子齒。我們認為“侯奠”、“亞奠”和“奠”可能是同一個人的名字。
- ⑭ 林滢先生認為“不子曲”應是不方首領。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 29 頁。我們認為此處的“子”宜作族長解，當指不族的族長名字為“曲”者。參見黃天樹：《〈殷墟花園莊東地甲骨〉中所見虛詞的搭配和對舉》，《清華大學學報》2006 年第 2 期。
- ⑮ 林滢先生認為“中周”和卜辭中單稱的“周”的關係，只能存疑。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 30 頁。
- ⑯ 林滢先生認為“某人”這些冠以不同地名的人，當是居於不同邑落之“衆人”，即普通民衆。其中“入”、“勅”可確定為“子”的領邑。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 28 頁。卜辭中的“某人”應該指某族或某地之人，是一種泛稱，不是具體個人的名字，所以不在我們統計的人名之內。

續表

	魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙
多御正 ^①	△	△		多臣 ^②	△	△		多賈 ^③	△	△		多尹 ^④	△	△	
多工		△		瞽 ^⑤		△		射	△			妾 ^⑥		△	
右史 ^⑦		△		射告	△		△	發 ^⑧	△	△	△	亶 ^⑨	△	△	△

- ① 朱鳳瀚先生認為“御正”是治事之官。朱鳳瀚：《讀安陽殷墟花園莊東出土的非王卜辭》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第218頁。魏慈德先生認為御為御事，多御正即是多御之長，也就是擁有徒衆及轄地的族長。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司2006年版，第92頁。林滢先生認為“御正”是職官名，難以論定具體職事。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第20頁。“多御正”等這種泛稱的職官名，不在我們統計的人名之內。
- ② 朱鳳瀚先生認為“多臣”應當是由親族成員充任的在宗族內為宗子服務的官吏、屬臣。朱鳳瀚：《讀安陽殷墟花園莊東出土的非王卜辭》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第217頁。魏慈德先生認為多臣本當是子在戰爭中俘獲的臣虜，這些臣虜後來有些變成了子的下屬，成為子的御事；《花東》28.8中“小臣”與“婦好”和“亞莫”對貞，可見地位很高。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司2006年版，第92頁。林滢先生認為“多臣”應該視為奴隸的集合詞，不能理解為眾多的官員；而“小臣”是地位很高的官員。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第24—25頁。
- ③ 從李學勤釋。參見李學勤：《魯方彝與西周商賈》，《史學月刊》1985年第1期；《今甲盤與駒父鬲》，《新出青銅器研究》，文物出版社1990年版，第144—145頁。朱鳳瀚先生認為“多寧”是氏名還是職事之稱，尚難確知。朱鳳瀚：《讀安陽殷墟花園莊東出土的非王卜辭》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第218頁。林滢先生認為“多賈”也很可能是“子”家族供養的私家商賈。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第25頁。我們認為“賈”可能是一種職務或職官，不必局限於商王或“子”私家的名下。
- ④ 朱鳳瀚先生認為“多尹”是王朝官吏，也有可能是各小宗分支家族的族長。朱鳳瀚：《讀安陽殷墟花園莊東出土的非王卜辭》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第216—217頁。魏慈德先生認為“尹”是方國之伯，“多尹”是諸方伯的簡稱。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司2006年版，第87—88頁。我們贊同朱鳳瀚先生的觀點。
- ⑤ 林滢先生贊同裘錫圭先生的意見，把這個字釋為“瞽”，認為是“子”家族私家的“瞽”，在花東卜辭中由這位“瞽”占卜所勾的妾(《花東》490)，也許是樂舞之女奴。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第26—27頁。裘錫圭：《關於殷墟卜辭的“瞽”》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第1—5頁。我們贊同林滢先生的意見，這裏不把它作為具體個人的名字。
- ⑥ 花東子組卜辭中的“妾”有作“奴隸”和“配偶”兩個義項，在此我們不把它作為具體個人的名字。
- ⑦ 林滢先生指出《花東》中的“又史”或許是官名“右史”，也可以理解為“有事”或“有使”，不能確定為人物。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第34頁。
- ⑧ 魏慈德先生認為“發”的職務可能與射有關，他是真人，同時也是子的家臣。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司2006年版，第90、94頁。“發”也稱“射發”。
- ⑨ 朱鳳瀚先生根據《花東》264說，由此版卜辭可見H3卜辭占卜主體之“子”對賈亶疾病之關心，則賈亶乃至多賈也屬於H3卜辭占卜主體“子”之家族成員的可能性是較大的。朱鳳瀚：《讀安陽殷墟花園莊東出土的非王卜辭》，王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編：《2004年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社2004年版，第218頁。魏慈德先生認為“亶”可能是賈亶，是花東卜辭中所見的多賈之一。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司2006年版，第92頁。林滢先生認為亶也許就是賈亶，即“子”家族私家的“多賈”之一。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所2007年版，第25—26頁。花東子組卜辭中的“賈亶(亶)”應該就是王卜辭的“賈亶”，花東子組卜辭中也有為“韋”、“允”進行的占卜，所以“賈亶(亶)”不一定是隸屬於花東子家族的私家職官。

續表

	魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙
𠄎	△	△	△	𠄎 ^①	△	△	△	愛 ^②	△	△		𠄎(𠄎)	△	△	△
何 ^③	△	△	△	𠄎 ^④		△	△	𠄎		△	△	𠄎	△		
𠄎			△	𠄎			△	旨			△	𠄎			△
𠄎			△	引	△	△	△	𠄎	△	△	△	𠄎	△	△	△
𠄎	△	△	△	𠄎	△	△	△	大 ^⑤	△	△	△	盜			△
火			△	疾			△	季			△	季母 ^⑥			△
家 ^⑦			?	南	△	△	△	執 ^⑧		△	?	𠄎			△
𠄎		△	△	𠄎			△	吳			△	𠄎			△
豐			△	三小子	△	△	△	妙 ^⑨		△	△	允 ^⑩	△	△	△
友	△	△	△	𠄎 ^⑪	△	△	△	夫	△	△	△	𠄎	△	△	△

- ① 魏慈德先生認為“𠄎”是方國名。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 87 頁。我們認為確切地說“𠄎”應該是族名，該族長也稱“𠄎”。
- ② 魏慈德先生認為“愛”是花東子經常往來之地，而在王卜辭中“愛”有以人名出現者。並認為“取紆愛(《花東》437.2)”為“取在紆愛”的省寫。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 88—89 頁。林滢先生認為“取(紆愛《花東》286)”似涉及向愛索要紆。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 31 頁。我們認為花東子組卜辭中的“愛”比較明確地指稱地名或族名，所以未把它作為具體人名。
- ③ 魏慈德先生認為“𠄎何(花 320)”中所𠄎之何當是何地之芻或羌；“逆丁于何(花 320)”說明時丁正在何地。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 89 頁。林滢先生指出，“何”之名亦見於甲種子卜辭，認為《花東》320 中的“何于辟𠄎”、“于母婦”兩辭對貞，“𠄎”作“不順”解，有觸怒義；“母婦”指“子”之母親婦好；該辭是卜問究竟觸怒了商王，還是觸怒了婦好。“其𠄎何”占卜何是不是要被囚禁。“弗其尸何”“尸”讀為“夷”，有殺、滅之意；是何得罪而有性命之虞，故卜問“其艱”。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 30 頁。
- ④ 從趙平安、劉桓釋，後“𠄎”字皆同。參見趙平安：《從失字的釋讀談到商代的伏侯》，《中國社會科學院歷史研究所學刊》第一集，社會科學文獻出版社 2001 年版，第 33 頁；劉桓：《說卜辭固字的幾個詞語及失賓兩字》，王宇信、宋鎮豪主編：《紀念殷墟甲骨文發現一百周年國際學術研討會論文集》，社會科學文獻出版社 2003 年版，第 186 頁。林滢先生認為這個人很有可能是家族事務的管事人員。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 32 頁。
- ⑤ 魏慈德先生認為“大”是子的家臣，向子入豕，也貢獻給子龜甲。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 96 頁。
- ⑥ “季母”應當是“季”的妻子。人名“季”和“季母”承蒙陳劍先生向我指出，十分感謝！
- ⑦ 《花東》236. 16、490. 11 中的“家”可能為人名，存疑。
- ⑧ 林滢先生指出《花東》294 中的“執”，有可能是人名，也可能是“被抓獲者”。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 34 頁。存疑。
- ⑨ 林滢先生將此字隸定為“𠄎”，認為也有可能就是婦姪。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 32 頁。此從姚萱釋，姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，綫裝書局 2006 年版，第 329 頁。
- ⑩ 魏慈德先生指出“允”是貞人，同時是武丁時期王卜辭中的貞人，也是子的家臣。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。我們認為“允”不一定是“子”的家臣，他是商王占卜機構中較為重要的一個貞人，同時為商王和“子”占卜，說明“子”的地位很高，並且與武丁的關係很密切。
- ⑪ 魏慈德先生指出“𠄎”是貞人，同時也是子的家臣。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。“𠄎”當是𠄎地之長，為“子”的家族之臣。

續表

	魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙		魏	林	趙
爵凡	△		△	受	△	△	△	女	△		△	行 ^①	△		?
子 ^②	△			姦 ^③	△			肉 ^④			△	商			△
通			△	卩			△	延			△	罍 ^⑤			?
庚	△	△	△	合	△	△	△	周	△	△	△	歷	△	△	△
我	△	△	△	卩	△	△	△	封	△	△	△	史	△	△	△
亞	△	△	△	朕	△	△	△	舛 ^⑥	△	△	△	萬家	△		△
肴	△	△	△	賈 ^⑦	△			疋	△	△	△	卯	△	△	?
鼎 ^⑧	△		?	𠄎			△	𠄎中周妾 ^⑨		△	△	磬妾 ^⑩			△
丁婦 ^⑪			?	婦子母 ^⑫			?	髻 ^⑬			?	賈戾 ^⑭			?
昔斲 ^⑮	△			旃尹 ^⑯	△			賈視馬 ^⑰	△						

- ① 魏慈德先生認為“行”是貞人，後面省去了“貞”。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。《花東》73 中的“行”我們懷疑可能是貞人，暫存疑。
- ② “子”是對本家族族長的尊稱，不是具體個人的名字，不在我們討論的人名之列。
- ③ 魏慈德先生認為“姦”是人名，當是“子”的另一種寫法。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 82—87 頁。我們認為“姦”是表示某種職官或身份的詞，不把它作為具體人名。
- ④ 由於 441.1 中有“陟貞”，441.4 中有“貞：陟”，所以我們傾向於把 441.3 中的“肉”，441.5 中的“通”，441.6 中的“商”441.8 中的“爵凡”都看做貞人名。同時把 205.1 中的“爵凡”，205.3 中的“女”，205.4 中的“延”也都看做是貞人名。
- ⑤ 《花東》51 中的“罍”我們懷疑可能是貞人，暫存疑。
- ⑥ 魏慈德先生指出“舛”也當是貞人。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 94 頁。方稚松先生認為此“舛”字當為正面占卜的驗詞。可備一說。
- ⑦ 魏慈德先生認為“自賈乞”(《花東》63)“當向賈乞求龜甲之義，同時例舉了“賈來十”(《合集》1822 反)”。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 97 頁。
- ⑧ “鼎”在龜甲的位置與“卯”相同，據此可能是人名，存疑。
- ⑨ 黃天樹師認為“𠄎”是私名，“中周”是夫名，“妾”有“妻子”之義。黃天樹：《〈殷墟花園莊東地甲骨〉中所見虛詞的搭配和對舉》，《清華大學學報》2006 年第 2 期。
- ⑩ 林滢先生認為“妾”為該家族原有的女奴隸。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 23 頁。我們認為這裏的“磬妾”是磬的妻子。自組小字類的《合集》21050 和自賓問類的《合集》9339 都有“磬”這個人出現。
- ⑪ 我們不敢肯定《花東》122.1 中的“丁婦”這一人名結構的存在。
- ⑫ 《花東》372.10 中的“婦？子母”，我們懷疑可能即是“帚(婦)好”。
- ⑬ “髻”從蔣玉斌釋。參見蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》，吉林大學博士學位論文 2006 年，第 229 頁。《花東》333、《花東》481.1 以及《合集》21853+《京津》2993 中的“髻”，我們懷疑可能是人名。
- ⑭ 《花東》314.3 中的“賈戾(金)”是否為人名，我們不能確定。
- ⑮ 魏慈德先生認為“昔斲”可能是方伯一類人物。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 88 頁。姚萱認為“昔”當是地名，“斲”當是跟田獵過程有關的一個動詞。姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，綏裝書局 2006 年版，第 362 頁。我們認為姚萱的意見是正確的。
- ⑯ 魏慈德先生認為“旃尹”是旃地之伯。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 88 頁。我們認為根據《花東》125.1 尚且不能確定“旃尹”這一人名的存在。
- ⑰ 魏慈德先生認為“賈視”卜辭中負責買馬的人，又被稱為“賈視馬”。魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，《出土思想文物與文獻研究叢書(二十四)》，臺灣古籍出版有限公司 2006 年版，第 92—93 頁。林滢先生認為《花東》289.6 中“佳賈視”是“馬”的定語，為馬向子癸進行禦祭。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 24 頁。我們贊同林滢先生的意見。

以上，魏慈德先生所整理人物中的“丁、子癸、勳人、邲人、往人、叔人、何人、多御正、多臣、多賈、多尹、射、子、彘、賈、受”不在我們統計的人名之列，“子丹”、“咄”、“昔斲”、“靡尹”、“賈視馬”我們不認為是人名，所以其得人名 55 個。林滙先生整理人物中的“丁、多工、多賈、多御正、多尹、多臣、瞽、妾、何人、邑人、我人、入人、邲人、往人、右史、受”不在我們統計的人名之列，其統計人名為 58 個。

我們整理出花東子組卜辭中的人名共 99 個，去掉存疑者 10 個，共有 89 個。另外，《花東》249.3 中摹本為“皿”之字，方稚松先生認為當是“尸”之誤摹。核之照片與拓本，至確，故此字亦非人名。

綜上，殷墟花園莊東地甲骨卜辭中出現的可確定的人名有 89 個。通過這些人名的整理，我們十分贊同林滙先生的意見，認為花東子組卜辭涉及的人物範圍較廣，包括時王武丁及其法定配偶婦好，與商王有著血親關係的諸子及諸子的妻子（如：子利、子利女），僚屬（如：子雍友羗、畫友邲），臣服於商王朝的族長（如：丕、何、周、不子曲等）及其妻子（如：中周妾等），供職於商王室的職官（如：射發、賈亶、韋等），諸侯（如：伯或、侯奠等），服務於時王、本家族及其他家族的貞人（如：大、允、夫等），同時也有本家族內部從諸子到奴隸的各個階層的人物。這些為我們了解“子”家族在當時的社會活動、地位以及從花東子家族的視角了解當時社會的面貌提供了豐富的材料。

二、共見於花東子組與其他類別卜辭中的人名和相同事類

《花東》的編著者在《花東·前言》中舉出了一些並見於《花東》和舊有卜辭中的人物，如：婦好、子戠、子尻、子畫、子利、堂（隍）、賈亶、丁、夷、子辟、發等^①。陳劍先生已經指出：“‘戠’實當讀為等待的‘待’”^②，這個人物在花東子組卜辭中是不存在的。“辟”僅在《花東》275.10 條卜辭中出現“呼多賈眾辟，丁侃”，《花東·釋文》中已經指出這個“辟”與“多賈”並列，應為“嬖臣”之義，不是人名。魏慈德先生舉出了“彘、敖、韋、允、束、子興”等人，文中把“葬韋”、“允蘊”和“子興的存亡”作為花東子組卜辭時代的定點是有積極意義的^③。

① 中國社會科學院考古研究所編著：《殷墟花園莊東地甲骨·前言》，雲南人民出版社 2003 年版，第 35 頁。

② 陳劍：《說花園莊東地甲骨卜辭中的“丁”——附：釋“速”》，《故宮博物院院刊》2004 年第 4 期；又收入《甲骨文文考釋論集》，錢裝書局 2007 年版，第 81—93 頁。

③ 魏慈德：《論同見於花東卜辭和王卜辭中的人物》，《第十六屆中國文字學國際學術研討會論文集》，高雄師範大學國文系 2005 年版，第 73 頁。

我們整理出共見於花東子組卜辭與其他類別卜辭中的人名有 58 個：1. 何、2. 爵凡、3. 肉、4. 庚、5. 子馘、6. 夫、7. 婦好、8. 疋、9. 佚、10. 商、11. 周、12. 伯或^①、13. 子尻、14. 家、15. 發、16. 子興、17. 𠄎、18. 子雍、19. 火、20. 歷、21. 舫、22. 子畫、23. 隗、24. 奠、25. 我、26. 𠄎^②、27. 史、28. 韋^③、29. 受、30. 小子、31. 引、32. 共、33. 賈豈、34. 大、35. 不子曲、36. 舟隴、37. 亞、38. 子利、39. 禿、40. 盜、41. 女、42. 允、43. 朕、44. 吳、45. 卯、46. 𠄎、47. 𠄎、48. 𠄎友^④、49. 旨、50. 陟、51. 𠄎、52. 疾、53. 龜、54. 臺、55. 豐、56. 告、57. 延、58. 弔。

共見於花東子組卜辭與其他類別卜辭中的人名所涉及的占卜事類也有一些是相同的。這些共見人名在不同類別的卜辭中主要有以貞人身份出現的，有在記事刻辭中出現的，還有一些涉及其他相同占卜事類的。

1. 花東子組卜辭與舊有卜辭有一些貞人是相同的。例如：夫、允、大。

第一組事件：

(1) 夫，貞。22530[午組]

(2) 壬寅卜，夫：不其啓小。十月。《英藏》619[自賓]

(3) 夫，貞。57[花東子組]

以上這組卜辭(1)是午組卜辭，夫是貞人。(2)是自賓間類卜辭，壬寅這一天由貞人夫卜問，天氣不會小晴嗎^⑤。(3)是花東子組卜辭，夫是貞人。三條卜辭中的“夫”都是以貞人身份出現的。“夫”在舊有卜辭中以貞人身份出現的很少見，我們認為“夫”在午組、自賓間類和花東子組卜辭中以貞人身份出現，對於花東子組卜辭時代的確定有重要的意義。

第二組事件：

(4) 己卯卜，允，貞：令多子族比犬侯璞周，𠄎王事。五月。6812 正[賓三]

① 林滢先生認為“伯或”無疑就是歷組王卜辭中“王比沚或伐召方”的沚或，是商的聯盟方國的首領。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 28—29 頁。

② 林滢先生指出“𠄎”見於賓組王卜辭(《合集》4937、4939、8889、9081 等)。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 32 頁。

③ 魏慈德先生認為花東子組卜辭中的“韋”就是賓組卜辭中的“璋(懷 961)”。魏慈德：《論同見於花東卜辭和王卜辭中的人物》，《第十六屆中國文字學國際學術研討會論文集》，高雄師範大學國文系 2005 年版，第 78 頁。我們認為還缺乏證據。

④ 林滢先生指出“𠄎友”見於賓組王卜辭(《合集》8239)。林滢：《花東子卜辭所見人物研究》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 32—33 頁。

⑤ “啓小”即“小晴”，參見黃天樹：《殷墟甲骨文驗辭中的氣象紀錄》，中研院史語所：《古文字與古代史》第一輯，中研院史語所 2007 年版，第 45 頁。

(5) 兗，貞。464.1 [花東子組]
兗，貞。464.2 [花東子組]

(6) 兗，貞。78.2 [花東子組]

以上這組卜辭(4)是賓組三類卜辭，“兗”是賓組三類卜辭中比較常見的一位貞人，(5)和(6)是花東子組卜辭，其中的“兗”也是以貞人的身份出現的。這說明“兗”在武丁晚期或祖庚時期的王的占卜機構和花東的家族長“子”的占卜機構都從事過占卜的工作。

第三組事件：

(7) 辛卯卜，大，貞：洹引弗敦邑。七月。23717 [出一]

(8) 大，貞。307.1 [花東子組]

(9) 癸丑卜，大：叙弼禦子口疾于比(妣)庚。247.3 [花東子組]

以上這組卜辭(7)是出組一類卜辭，“大”是出組一類卜辭中常見的一位貞人，(8)和(9)是花東子組卜辭，(8)中的“大”也是以貞人身份出現的。(9)中的“大”是學者們比較有爭議的，有學者認為“癸丑卜”是前辭，“大”應該屬後讀，我們認為這裏的“大”也是貞人。一方面，花東卜辭中有“大”作貞人的情況，如(8)；也有“干支卜，某”這種前辭形式，例如：壬寅卜，子爻：子其並于婦，若。用(花東 492)。另一方面，舊有卜辭中有“叙勿以來(《合集》28011)”等，尚未見有“大叙”之說。所以我們認為(9)中的“大”也應該是貞人。這說明“大”在祖庚時期王的占卜機構和花東的家族長“子”的占卜機構都從事過占卜工作。

我們認為，第二組和第三組卜辭中的“兗”和“大”在王的占卜機構中擔任貞人以前，很可能在花東的家族長“子”的占卜機構中任職。

另外有一組卜辭可能為同事卜：

第四組事件：

(10) 貞：韋 爵凡。

王，貞：韋 二屯。19791 [自小字]

(11) 爵凡，貞。349.9 [花東子組]

(12) 爵凡，貞。441.8 [花東子組]

(13) 爵凡。205.1 [花東子組]

魏慈德先生指出這組卜辭可能為同事卜^①。其中(10)是自組小字類卜辭,卜辭殘缺,我們無法確切知道它的具體意思,(11)、(12)、(13)是花東子組卜辭,其中的“爵凡”是以貞人的身份出現的。我們懷疑(10)和(11)、(12)、(13)可能相關。

2. 花東子組記事刻辭與舊有記事刻辭中有一些入龜、示龜者是相同的。例如:周、庚、我、大、疋、史、亓、兕、亞、𠄎、𠄎^②。魏慈德先生認為,其中“大”、“𠄎”、“我”、“兕”、“亓”都曾見入龜於王的記載,說明王卜辭與花東卜辭的卜甲來源是相同的。劉一曼、曹定雲二位先生對花東子組中的記事刻辭作了全面細緻的整理研究,認為 H3 的卜甲並非來自王的占卜機關,而是“子”單獨接受外地的貢龜^③。我們認為從記事刻辭中出現的貢納者來看,王卜辭與花東卜辭的卜甲來源有一部分是相同的。

第五組事件:

(14) 周入十。3183 反甲[賓一]

(15) 周入□。6649 反甲[典賓]

(16) 周入四。327[花東子組]

以上這組記事刻辭是周貢龜的記錄。周的入龜之辭在舊有刻辭中主要出現在賓組一類和典賓類中。

第六組事件:

(17) 庚入十。6016 反[典賓]

(18) 庚入五。362[花東子組]

(19) 庚入二。190.1

庚入五。190.2[花東子組]

以上這組記事刻辭是庚貢龜的記錄。庚的入龜之辭在舊有刻辭中主要出現在典賓類中。在典賓類卜辭中另有一條卜問“庚不殪”的卜辭“乙酉卜,亓,貞:乍(作)禦,𠄎(祈)

① 魏慈德:《論同見於花東卜辭和王卜辭中的人物》,《第十六屆中國文字學國際學術研討會論文集》,高雄師範大學國文系 2005 年版,第 70 頁;又見魏慈德:《花園莊東地甲骨卜辭的幾組同文例》,《東華人文學報》第七期,東華大學人文社會科學學院 2005 年版,第 17 頁。
② 黃天樹師文中論及了兕、庚、周、𠄎、我、亓等幾位貢龜者。黃天樹:《簡論“花東子類”卜辭的時代》,《古文字研究》第二十六輯,中華書局 2006 年版,第 28 頁。
③ 劉一曼、曹定雲:《論殷墟花園莊東地 H3 的記事刻辭》,王宇信、宋鎮豪、孟憲武主編:《2004 年安陽殷商文明國際學術研討會論文集》,社會科學文獻出版社 2004 年版,第 40—49 頁。