

大 學 用 書

教 育 叢 書

雷 國 鼎 著

⑨

比較教育原理

教育文物出版社印行

雷國鼎著

比較教育原理

教育文物出版社印行

中華民國六十八年八月初版

大學用書
教育叢書

比較教育原理

基本定價 肆元伍角正

著者 雷

國

鼎

出版者 教育文物社出版有限公司

發行人 李

錫

祥

版權所有
翻印必究

登記證：局版臺業字第〇一五七號

地址：臺北市和平東路一段一七七號
二樓百貨商場第九・十號

電話：三九三四〇八號

郵政劃撥儲金第一〇一四九九號

印刷所：清水印刷廠

地址：臺北市長安西路十九巷二弄三號
電話：九六二四一六五・七

自序

夫教育經緯萬端，舉其要者，不外制度、課程、師資、設備而已。譬之江河船隻，制度乃船身之結構，課程似運作之機件，師資猶航行之舵手，設備如發動之燃油。四者兼備，始可教遊自如，安抵彼岸也。

制度既為教育之架構，攸關教育之成敗甚鉅。故並世列國對教育制度之興革，無不慎始善終。二次世界大戰以還，教育制度，變革頻仍，雖各具獨特之緣由，然盱衡潮流，溯沿變遷，或為共同之肇因，或由個別之興替，無時不有新制度之出現。綜覽其演變，重在中央行

政權能之強化，課程彈性之增加，師資素質之提高，設備之日趨機械化也。邇來我國教育設施之趨向，亦頗相類焉。

至若教育之比較研究，或以大國為先例，或依地區為範疇，或取問題為中心，或用方法為前提。凡此緒端，利弊互見。如僅研究國別或地區之教育，固可具敘述周全，體制完備之優點，然美中不足者，形同報表，缺乏剖析，難顯創見，是其所短。如研究教育而側重某類問題，雖可探尋精到，了解癥結，實難免支離破碎，漠視全局之嫌。再則研究列國教育，拘守方法之通則，雖可發掘新知，奠定理論體系，然易導致內容空泛，印象模糊。是以欲求完善無缺之研究門徑，殊非易事。

夷考早期之學術著作，側重內容之豐碩，故資料龐雜，篇幅冗長

為其特色；年來專題研究或學術論文，又惟方法是尚，每傾注文獻探討與研究程序之分析，致架構龐大，內容貧瘠，競相效尤，儼成風尚。著者以為重內容而輕方法，固覺章法凌亂，體例籠統，讀之如墜五里霧中；輕內容而重方法，則顯淺鮮空洞，言之無物，鑽研難登堂奧。本書以方法為經，內容為緯，基於教育學理，分析列國實況；以民族文化及社會背景為中心，剖陳美、英、法、德、俄五國之教育體系，使吾人對此諸國教育設施之源流及其特質，得有確切之認識，從而研究此等國家教育之脈絡，以為改革我國教育之借鑑，或具小補云。

雷國鼎識於國立臺灣師範大學教育學院院長室

公元一九七九年七月一日（己未年六月初八日）

本書著者其他著作

一、中學歷史教學法	三十三年	文通書局
二、社會教育的理論與實施	三十四年	文通書局
三、克伯屈教育學說	四十三年	復興書局
四、英法德意四國小學教育	四十四年	復興書局
五、怎樣增進學習的效率	四十四年	師範大學社會中心教育研究室
六、各國教育制度（部定大學用書）	四十七年	正中書局
七、教育學原理（編譯）	五十年	聯合出版中心
八、比較教育（譯述）	五十一年	中華書局
九、教育行政（部定大學用書）	五十五年	正中書局
十、比較教育制度	五十六年	臺灣書店
十一、比較大學教育	五十七年	中華書局
十二、美國教育制度	五十九年	中華書局
十三、各國教育制度	六十一年	三民書局

本書著者其他著作

比較教育原理

- | | | |
|-------------|------|---------|
| 十四、各國小學教育制度 | 六十二年 | 正中書局 |
| 十五、比較職業技術教育 | 六十三年 | 中華書局 |
| 十六、教育概論 | 六十四年 | 教育文物出版社 |
| 十七、歐美教育制度 | 六十六年 | 教育文物出版社 |
| 十八、比較國民教育 | 六十七年 | 三民書局 |
| 十九、青年心理與教育 | 六十七年 | 教育文物出版社 |

比較教育原理 目次

雷國鼎

第一章 緒言

一、比較教育的意義

二、比較教育研究的目的

三、比較教育研究的方法

第二章 比較教育發展史略

一、朱廉

二、谷遜

三、霍里斯曼

四、巴納德

五、艾諾德

六、鄔欣斯基

七、沙德勒

八、哈利斯

目次

一
一
二
五
九
三
四
五
一
五
六
八
一
九
〇

比較教育原理

二

九、康德爾.....二一

十、韓思.....二七

第三章 民族性與教育.....三三

一、美國.....三三

二、英國.....三六

三、法國.....三七

四、德國.....三八

五、蘇俄.....三九

第四章 國家與教育.....四一

一、美國.....四一

二、英國.....四三

三、法國.....四五

四、德國.....四五

五、蘇俄.....四七

第五章 教育目的.....五一

一、美國.....五一

二、英國·····	五三
三、法國·····	五四
四、德國·····	五六
五、蘇俄·····	五九
第六章 教育制度·····	六三
一、教育基本方針·····	六三
二、教育行政制度·····	六七
三、學校制度·····	七五
四、教育管理·····	八五
五、師資養成制度·····	一〇〇
六、職業教育制度·····	一〇八
(一)技術工養成制度·····	一〇九
(二)技術員養成制度·····	一一五
(三)第二教育進路·····	一二二
第七章 教育內容·····	一三七
一、智育·····	一三七

二、德育·····	一四二
第八章 教學方法·····	一四九
一、美國·····	一四九
二、英國·····	一五〇
三、法國·····	一五一
四、德國·····	一五二
五、蘇俄·····	一五三
第九章 總結·····	一五七

比較教育原理

雷國鼎

第一章 緒言

一、比較教育的意義

比較教育一詞，其詮釋因人而異。舉其要者，不外：(1)以批判方法研究某一特殊社會或文化，與夫不同之社會及文化在教育上之相似性和差異性。(2)考察某一特定社會內之各項教育問題，各種決定因素，與夫不同之意見及推斷，並參酌其他社區之相似因素，以求適當之解釋。(3)探求教育與羣衆或社會間之相互關係，惟以國際關係爲範疇，而不以本國爲基礎，藉以了解一般教育設施之優劣，並進而剖析地方性與普遍性之教育問題。

美國比較教育泰斗康德爾 (L. L. Kandel) 博士，嘗謂比較教育，側重教育與支配其國家之政治理論間的關係；並須注意其民族主義的概念與夫造成之因素；亦應尋求一研究足以影響教育特性、目的、及內容之文化形態的方法；復須提示維持一種教育制度所需之經濟籌措辦法，同時更顯示教育有發展、培養、及增長各個未來之工作人員及公民的能力，以增進一般人民之社會、經濟、道德及文化幸福的效能。渠又謂：本國

以外各國教育制度之研究，其用意非爲任何制度皆可視爲摹仿之楷模，而在研究各種問題，各派哲學，及各種實際方法，以期於改進本國教育制度時，對於若干必須考慮的因素，有更進一步之了解。

依康氏之見，比較教育在顯示教育有培養健全公民，造福人羣之效能；其研究重點，厥爲教育與政治之關係，民族特性，以及足以影響教育發展之因素；最終目的，則以之爲改進本國教育制度之殷鑑。

總之，所謂比較教育，乃基於一般適當之教育理論與實施的歷史發展，與夫各國之社會、文化、及經濟情況之演變，試行研究各國之教育，其目的在增進個人對於此等情況及其演變之了解，從而激勵各國教育之普遍改進。

二、比較教育研究的目的

研究比較教育的目的，大別言之，有下列數端：(1)提供有關教育制度、教育思想、教育實際問題，及教育活動之可靠資料；(2)介紹某一地區、國家及國際間所採用之教育行政制度，實施方法，處理方式，與夫各種教育方面之假設和結論；(3)由研究世界各地之教育制度，而獲得各種實際資料，用以改進教育目的、內容、方法，及行政組織；(4)使個人對於本國教育制度的理論與實際，得有明確之認識。

此外，尚可加強人本主義的理想與實施；打擊地方主義的偏狹觀念；擴充文化的領域；減少國際的緊張；充實教育的內容，使其具有哲學、科學、及文化歷程的意義。

比較教育，與其他比較研究，如比較法學，比較文學，及比較解剖學等，稍有不同。蓋比較教育之目的

，不獨以敘述或分析爲基礎，且須研究現行教育制度之起源及其演變，從而提供改進制度之方法和建立完善制度之途徑。爲此，比較教育乃一富有機動性與實用性之科目，而其研究範圍，兼及地方與國際。比較教育之早期研究者，類如英國人艾諾德 (Matthew Arnold) 和沙德勒 (Michael Sadler)，美國人巴納德 (Henry Barnard) 等，咸以爲比較教育，實係教育改革之必要方法。

比較教育之價值，與其目的問題，具有密切關係。吾人研究比較教育，不僅可增進吾人對本國教育制度及其實際問題之了解，尤能由其他國家之制度中分析類似問題癥結之所在。故其首要價值，厥爲藉研究世界各地之相關經驗，而使吾人對本國制度獲致明確之認識；進而利用成功之經驗，以爲改善本國制度之借鑑。目前一般先進國家之教育工作者，其興趣類多傾向落後及新興國家教育制度之改進，而比較教育卽爲從事此項改進之基礎；蓋吾人深信若干先進國家對所擬援助之地區，如不事先研究其教育制度之優劣，而一味推介自信有效之各種教育方法，則其所得結果，必事與願違。吾人堅信世間決無一放諸四海而皆準之優良教育制度，必須各就其文化背景和社會實況，予以適當之修正。

比較教育之另一價值，則可使吾人了解教育問題，乃爲社會、經濟、政治及宗教等因素之具體反映。吾人如擬了悟教育問題，必先具備此等因素之廣泛知識，蓋此比較教育之價值，正因其具有實用性，如不與其他因素相適應，而欲教育問題之單獨解決，實不啻緣木求魚。更有進者，吾人如欲了解此等因素之究竟，又必須研究其歷史發展，故比較教育之研究，與教育史一科目，實未能須臾相離也。吾人稱比較教育爲現代教育史，亦不爲過。蓋吾人深知，如若分析當前各種問題之衝突爭辯，必先探求此等問題之歷史意義。由是以觀

，比較教育之最大價值，在於養成一般教育工作者之謙遜態度，使其對易於流為新奇、獨特、以及並非優良之某種教育制度，得有慎重之考慮。吾人每每發現對本國教育制度之改進已具若干年實際經驗者，然據以改革其他國家之制度時，常難免失敗。蓋一種制度之產生，必為其悠久歷史演變之結果，倘未研究其歷史發展，驟然從事改革，自當失敗無疑。

總之，比較教育須儘量避免武斷之評論，蓋今日吾人尚缺乏一共同之尺度也。然而吾人並非意指評論為不可能之事耳。譬如吾人對於理論與實際之關係，可作相當正確之推斷，並進而依據事實修正理論。不特此也，吾人亦可建立並證實因果關係。比較教育中之分析因素，每以控制調查法研究之，此種方法，類多以因果關係為其基礎。預測與估量之所以有效，即因其以測量及邏輯資料為依據也。倘予某種教育制度以目的而言，比較教育學家誠可對預期之結果為正確之判斷，惟其所作之研判，常不免拘限於目的之範疇。因此，比較教育學家如擬正確度量二種或多種制度之推行結果的相關效果，勢必依據當前實況，先行擬訂一完善之研究計畫。

比較教育既未可歸諸歷史、哲學、或自然科學，更非其他學科之一支，而係此等學科之綜合體。吾人以為比較教育乃是歷史之延伸，側重教育史之事實的闡述，對於當今教育制度，非但應有詳盡之研究，尤須以分析及比較觀點，探討影響教育制度的歷史因素。其次，比較教育與理論學科及哲學，具有未可分割之交互關係，蓋吾人如欲了解某種教育制度，必先洞悉直接有關之理論或思想基礎及其哲學源流，緣以此等因素為建立教育制度之基石也。黑格爾思想 (Hegelian) 之影響德國教育的發展，馬克斯主義 (Marxism) 之決定

蘇俄的教育，經院學派 (Scholasticism) 的理論之深受天主教教育人士的重視，皆爲其明證。當今美哲杜威 (John Dewey) 倡導之實用主義，對於美國教育制度之影響，亦早爲世人所共見。

比較教育學家固須關心正式教育，亦應參與社會上各種教育組織的活動；對於一般社會、經濟、及文化因素，尤當予以深切之研究；蓋此等因素，對於人類社會每一階段的教育發展，均有莫大的影響。不特此也，研究比較教育的學者，對於促進大衆文化的各種方式，類如報紙、雜誌、廣播、及其他大衆傳播和宣傳方法，亦應密切注意。

比較教育學家，關於自然科學的知識，雖不必達於精湛之地步，惟須充分了解如何運用科學方法，以分析與解決問題。特別二十世紀中葉以還，各門科學研究，日新月異，自然科學更深受一般學者的重視，因此，比較教育學家，如不視科學¹ 爲研究教育思想和實際問題的主要門徑，勢難獲得成功之機會。比較教育的內容，非但廣泛，且富有綜合性，故研究比較教育者，對於教育領域內所有門類的學科，均須具有精深之知識。

比較教育既須爲教育理論之探討，尤應注重教育實際問題之研究。就國際教育觀點言，比較教育可提供本國以外各國教育設施的實際資料，使有教師或學生交換關係的國家，對於彼此教育制度之了解，尤具莫大裨益。同時，一般教育行政人員，亦可根據比較教育資料，研究各國學制之實施。

三、比較教育研究的方法