

于康德。康德自然科学这种理想中的客观形
形。他说：我想要提出的假说是：我们所处的现实世界的道德语言，同我们所
和理想世界的自然科学的语言一样，处于一种严重的无序状态。……我们所拥有
一个概念体系的残片，只是一些现在已经丧失了那些赋予其意义的背景条件
的碎片，而我们所确实拥有的只是道德的假象，我们仍在继续使用许多关键性词汇。
但在很大程度上（如果不是全部的话），我们在理论和实践（或道德）两方面都丧
失了我们的理解力。”[2]在奥金达尔看来，当代道德言辞最突出的特征是如此多地
用来表达分歧，而表达分歧的言辞最显著特征是其无终止性，也就是说这种争论
不仅没完没了，而且它们竟然无法找到终点。这种争论的无终止性必将导致道德相
对主义和道德虚无主义。也就是说，这种争论将使人们认为不存在任何客观普遍的
道德判断，所有的道德判断只不过是爱好、态度或情感的表达。

现代的道德状况果真如此吗？如果说人类社会真的不存在某种客观的、普遍的道德原则，所有的道德判断只是人们情感、态度和爱好的一种表达，那么，社会秩序必将混乱不堪、杂乱无章，人类社会必定是处于永久的战争和争斗之中；社会秩序的稳定与安宁将不复存在，但是人类社会的情形并不如此：人类社会虽然不时会出现战争与混乱，但是社会的稳定与和平也并不是海市蜃楼，阳春白雪。二战后世界的长期稳定和发展就是明证。这说明在人类社会中应该存在某种调节人类冲突和冲突的道德原则，那么，这种原则是什么？我们能否可以用明确的道德原则来解释？这就是本书主要研究的课题。我们从分析西方三位著名哲学家（康德、密尔和克尔凯郭尔）的思想入手，来对比研究他们的不同观点，分析他们各自的理论得失，并在此基础上，结合当代社会的发展状况，尝试提出一种以功利、尊重和关爱为内容的道德原则。

与克尔凯郭尔的道德理论存在鲜明的对照。如果说康德的道德原则强调道德的普遍性，“人是目的”的话，那么，密尔的道德原则强调的则是“功利”。虽然康德与密尔存在着巨大的分歧，但是他们有一点是共同的，那就是他们都高扬理性精神，属于理性主义流派。克尔凯郭尔则与康德、密尔大相径庭，作为存在主义哲学的前驱，克尔凯郭尔明确批判了理性主义，提出了“犯罪”、“非理性”等概念，强调了“主观即是真理”等命题。基于此，克尔凯郭尔批判了康德和密尔的伦理学，提出了带有浓郁宗教色彩的以“幸福”为基础的道德观。基于康德、密尔和克尔凯郭尔的理论所存在的巨大差异，考虑到他们的理论所涉及的三个人类不能回避的问题（权利、功利和宗教），我们就从对比分析三人的理论为出发点，在综合他们三人理论的基础上，尝试提出一种不同的道德原则。

康德的伦理学一般被称为义务伦理学，因为在康德的伦理学中他强调更多的是“责任”、“义务”、“命令”，其实在我们看来，康德的伦理学也可以从另外一个视角来理解，即对自我责任和责任的强调实际上也就是对他人权利的重视。所以，在康德的义务伦理学中蕴含着权利的内容。在康德的第一个绝对命令中，他强调行为的首要原则应该能够成为行为的准则而成为普遍的道德法则。所谓普遍的道德法则，康德强调的主要是该法则的逻辑性和无矛盾性，其实，在我们看来，这里面蕴含着对人的意志自由选择的原理，也就是说，一个道德准则能否成为普遍的道德法则，要看该法则能否被所有其他人接受，被其他人接受的准则才是普遍的道德法则。这无疑强调了人的话语权，体现了对他人的尊重。在康德的第二个绝对命令中，他明确提出了“人不仅仅是手段，也是目的”的命题。在我们看来这无疑透露出了康德对功利主义的排斥。也就是说，我们干任何事情时，如果牵涉到别人，那么就不能仅仅将别人当作达到我们目的的手段，而且也应该尊重他人的意愿。只有获得了别人的同意，我们的目的才能同时也转换成别人的目的，这时才能说是将别人当作手段，也成目的。康德在第三个绝对命令公式中提出了“目的王国”的概念，这就是说，人不仅是目的王国的道德律令的遵守者，而且也是目的王国中道德律令的立法者。人就是目的王国的成员，也是首脑。毫无疑问，康德在这里强调了人的主体性地位，体现了对人的立法权。综合以上来看，我们既可以将康德的伦理学称为“义务伦理学”，也可以称为“权利伦理学”。康德的道德原则强调了权利，具有许多优点，但也存在着一些缺陷。密尔就对康德的伦理学提出了批判。密尔说：“康德的思想体系将长期成为哲学思想史上的里程碑，他……提出了一个普遍原则，作为道德义务的起源和根据。你的行动，要让它所根据的行为准则能够被所有理性人接受为一条法则。”但是当他开始从这个第一原理推演出任何具体的义务时，他的表现却近乎荒唐可笑。他本应说明，若所有的理性人都遵守该行为规则，那么其中就会出现某种逻辑上的不可能性，可是他却仅仅说：若不道德行为法则被普遍接纳，那么其后果是没有人会选择该行为。密尔的意思是说，当康德在寻求道德法则的逻辑性、无矛盾性时，他忽视了功利。基于此，密尔提出了自己的功利道德观。

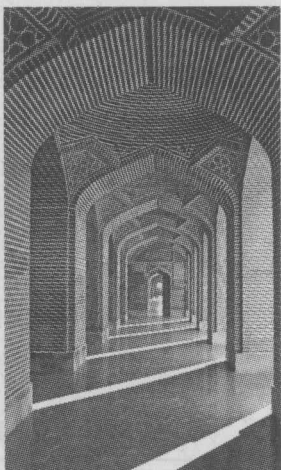
功利主义理论的重要代表人物之一。他继承了以往功利主义思想家，尤其是边沁的思想，提出了判断行为善恶的功利原则：行为善恶的标准在于该行为是否有利于最大多数人的最大功利。其人性依据在于，追求满足是人的本性。他超越了边沁提出的仅仅注重快乐的功利观，认为“每一个不满足的人的痛苦，只以该人



赵祥禄/著

论道德判断的基础

本书由河南科技大学博士科研启动基金资助出版



论道德判断 的基础

赵祥禄/著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

论道德判断的基础 / 赵祥禄著.

—北京:中央编译出版社,2010.1

ISBN 978-7-5117-0170-1

I. ①论…

II. ①赵…

III. ①伦理学—研究

IV. ①B82-051

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 006271 号

论道德判断的基础

出 版 人 和 龔

责任编辑 郑 颖

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509405(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 北京中兴印刷有限公司

开 本 787 毫米×960 毫米 1/16

字 数 260 千字

印 张 17.5

版 次 2010 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 48.00 元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换,电话:(010)66509618

目 录

导 论	/ 1
第一章 康德的权利道德观	/14
第一节 康德伦理学的时代背景和思想渊源	/14
第二节 康德的权利道德观	/21
第三节 对康德的一些批判	/61
第二章 密尔的功利道德观	/80
第一节 密尔伦理学的思想渊源	/80
第二节 密尔的功利道德观	/89
第三节 对密尔的一些批判	/99
第三章 克尔凯郭尔的永福道德观	/112
第一节 克尔凯郭尔理论的思想渊源和时代背景	/113
第二节 克尔凯郭尔的永福道德观	/120
第三节 对克尔凯郭尔的一些批判	/147

导 论

一、道德判断的基础：一个历史性的难题

公元前5世纪，当苏格拉底将古希腊的哲学研究重心从自然转向人和道德的时候，道德判断的基础就一直是许多思想家研究的重点，多少圣人贤哲都为该问题而殚精竭虑，但是，人类似乎对该问题并没有取得多少令人满意的共识。1861年，当密尔在《弗雷泽》杂志上发表《功利主义》的时候，曾发出这样的感叹：“行为对错的标准是什么，这个问题虽然争议不断，却始终没有取得多少实质性的进展；就目前的人类知识状况而言，没有什么比这种情形更加出乎人的意料之外了，也没有什么比这种情形更加能够表明，我们对一些最重要问题的思考至今仍然是非常落后的。自哲学诞生以来，‘至善’的问题或者说是道德基础的问题，始终被认为是思辨领域中的主要问题，使得多少聪明才俊为它苦思冥想，因它而分成各个门派，相互攻讦，争论不休。两千多年以前，青年苏格拉底在倾听了老年普塔哥拉的见解之后，就主张功利主义的理论而反对当时所谓智者的流行道德，可是到了两千多年之后的今天，同样的讨论却仍然在继续，哲学家们仍然分列于同样的战斗旗帜之下，无论是思想家还是一般人，在这个问题上看来都仍然没有更加接近于取得一致意见。”^①当密尔继承了边沁的衣钵，为功利主义思想摇旗呐喊的时候，他并没有意料到功利主义也同样不能平息这种争端，伦理学界关于道德判断的基础问题仍然是众说纷纭，莫衷一是，以至于在1981年，麦金太尔在《德性之后》中对当代西

① [英] 约翰·穆勒：《功利主义》，徐大建译，上海人民出版社2008年版，第1页。

方道德哲学作出了这样的诊断：当代道德哲学就像发生了一场大灾变一样而变得混乱不堪。麦金太尔描述说，想象一下由于一场大灾变而使自然科学蒙难的情形：普遍的骚乱发生了，实验室被焚毁，自然科学家被处死刑，书籍和仪器被毁坏，最后，一场愚昧的政治运动得逞了，成功地废除了各类学校和大学中的科学教育，监禁和处决了幸存的科学家。虽然后来明智的人们寻求科学的复兴，但是此时人们所具有的只是以往科学的残章断片，实验知识与任何能赋予它们意义的理论脱节，理论也已或者本身支离破碎，或者与实验无关，仪器的用法也已忘记，书籍因遭撕毁和焚烧而残破不堪，字迹模糊。麦金太尔认为，当代道德哲学就像自然科学这种想象中的蒙难情形。他说：“我想要提出的假设是，我们所处的现实世界的道德语言，同我所描绘的想象世界的自然科学的语言一样，处于一种严重的无序状态。……我们所拥有的也只是一个概念体系的残片，只是一些现在已经丧失了那些赋予其意义的背景条件的片断。而我们确实所拥有的是道德的假象。我们仍在继续使用许多关键性词汇。但在很大程度上（如果不是全部的话），我们在理论和实践（或道德）两方面都丧失了我们的理解力。”^① 在麦金太尔看来，当代道德言辞最突出的特征是如此多地用来表述分歧，而表达分歧的争论的最显著特征是其无终止性，也就是说这种争论不仅没完没了，而且它们显然无法找到终点。这种争论的无终止性必将导致道德相对主义和道德情感主义，也就是说，这种争论将使人们认为不存在任何客观普遍的道德判断，所有的道德判断都不过是爱好、态度或情感的表达。

现代的道德状况果真如此吗？如果说人类社会真的不存在某种客观的、普遍的道德原则，所有的道德判断只是人们情感、态度和爱好的一种表达，那么，社会秩序必将混乱不堪、杂乱无章，人类社会必定是处于永久的战争和争斗之中，社会的和谐、稳定与安宁将不复存在。但是人类社会的情形并不如此，人类社会虽然不时会出现战争与混乱，但是社会的稳

① [美] A. 麦金太尔：《德性之后》，龚群等译，中国社会科学出版社 1995 年版，第 4—5 页。

定与和平也并不是海市蜃楼，二战后世界的长期稳定和发展就是证明。这说明，在人类社会中应该存在着某种调节人类矛盾和冲突的道德规则，那么，这种规则是什么？我们能否用明确的道德原则来表达？这就是本书要研究的课题。我们将从分析西方三位著名哲学家（康德、密尔与克尔凯郭尔）的思想入手，通过对比他们的不同观点，分析他们各自理论的优劣得失，并在此基础上，结合现代社会的发展状况，尝试提出一种以对人的尊重和关爱为内容的道德原则。

二、康德、密尔与克尔凯郭尔的争论

康德、密尔与克尔凯郭尔的道德理论存在着鲜明的对照。如果说康德的道德原则强调的是“道德准则的普遍性”、“人是目的”的话，那么，密尔的道德原则强调的则是“功利”，虽然康德与密尔存在着巨大的分歧，但是他们有一点是共同的，那就是他们都高扬理性精神，属于理性主义流派，克尔凯郭尔则与康德、密尔大相径庭。作为存在主义哲学的先驱，克尔凯郭尔明确批判了理性主义，提出了“荒谬”、“非理性”等概念，强调了“主观即是真理”等命题。基于此，克尔凯郭尔批判了康德和密尔的伦理学，提出了带有浓郁宗教色彩的以“永福”为基础的道德观。基于康德、密尔和克尔凯郭尔的理论所存在的极大差异，考虑到他们的理论所涉及的人类不能回避的三个问题（权利、功利和宗教），我们就从对比分析三人的理论为出发点，在综合他们三人理论的基础上，尝试提出一种不同的道德原则。

1. 康德的权利道德观

康德的伦理学一般被称为义务伦理学，因为在康德的伦理学中强调较多的是“责任”、“义务”、“命令”，其实在我们看来，康德的伦理学也可以从另外一个视角来理解，即对自我责任和义务的强调实际上也就是对他人权利的重视。所以，在康德的义务伦理学中蕴含着权利的内容。在康德的第一个绝对命令中，他强调行为的善恶应该依据指导该行为的准则能否成为普遍的道德法则。所谓普遍的道德法则，康德强调的主要是该准则的逻辑性和无矛盾性。其实，在我们看来，这里面蕴含着对人的意志自由选

择的重视，也就是说，一个道德准则能否成为普遍的道德法则，要看该准则能否被所有的其他人所接受，被其他人接受的准则才是普遍的道德法则。这无疑强调了人的话语权，体现了对他人的尊重。在康德的第二个绝对命令中，他明确指出了“人不仅仅是手段，也是目的”的命题，在我们看来，这无疑显露出了康德对于人的重视。也就是说，我们干任何事情时，如果牵涉到别人，那么就不能仅仅将别人当作达到我们目的的手段，而且也应该尊重他人的意愿，只有获得了别人的同意，我们的目的才能同时也转换成他人的目的，这时才能说是将别人既当成手段，也当成目的。康德在第三个绝对命令公式中提出了“目的王国”的概念，这就是说，人不仅是目的王国中道德律令的遵守者，而且也是目的王国中道德律令的立法者，人既是目的王国的成员，也是首脑。毫无疑问，康德在这里强调了人的主体性地位，强调了人的立法权。综合以上来看，我们既可以将康德的伦理学称为“义务伦理学”、“责任伦理学”，也可以称为“权利伦理学”。康德的道德原则强调了权利，具有许多优势，但也存在着一些缺陷，密尔就对康德的伦理学提出了批判。密尔说：“康德是卓越的，其思想体系将长期成为哲学思想史上的里程碑，他……提出了一个普遍的第一原理，作为道德义务的起源和根据：‘你的行动，要让它所根据的行为准则可以被所有的理性人接纳为一条法则。’但是当他开始从这个第一原理推演出任何具体的道德义务时，他的表现却近乎荒唐可笑，他本应说明，若所有的理性人都接纳最无耻的不道德行为规则，那么其中就会出现某种逻辑上的不可能性；可是他向人们说明的仅仅是，若不道德行为规则被普遍接纳，那么其后果是没有人会选择接受的。”^① 密尔的意思是说，当康德在寻求道德准则的逻辑性、无矛盾性时，他实际上诉求的是功利。基于此，密尔提出了自己的功利道德观。

2. 密尔的功利道德观

密尔是功利主义理论的重要代表人物之一。他继承了以往功利主义思想家尤其是边沁的思想，提出了判断行为善恶的功利原则：行为善恶的标

^① [英] 约翰·穆勒：《功利主义》，徐大建译，上海人民出版社2008年版，第4页。

准在于该行为是否有利于最大多数人的最大功利。其人性依据在于：趋乐避苦是人的本性。他超越了边沁的思想，提出了快乐有性质的区别，认为“做一个不满足的人胜于做一只满足的猪；做不满足的苏格拉底胜于做一个满足的傻瓜”。密尔对于功利原则提出了自己的论证：要证明任何东西值得欲求，唯一可能的证据是人们实际上欲求它，幸福对于每个人而言都是善，所以幸福就是值得追求的善，也是判断行为善恶的根据。密尔也提出了比较快乐的方法：只有经历了不同快乐的人才能更好地判断什么才是更值得追求的快乐。以密尔为代表的功利主义理论有许多积极的意义，比如它肯定了人有正当利益的要求，指出了快乐不仅有量的区别，也有质的区别，等等。但是，它自身也面临着许多难以克服的困难，由此遭到了许多学者的批判。比如，如何界定功利？功利概念是一个相当模糊的词汇，不同的人有不同的看法，如果说我们对什么是功利都有争议的话，那么最大功利的原则如何能够化解人与人之间的冲突呢？即使我们将功利称为快乐，现实生活中快乐和痛苦也是难以用精确的数字进行计算的。再比如，从人人都趋乐避苦的事实能够证明追逐利益的正当性吗？这难道不是犯了“自然主义的谬误”（从“是”推出“应当”）吗？康德曾指出，功利和道德的性质并不相同，人的处境良好，他的行为也随之良好的论断是站不住脚的，使一个人成为幸福的人和使一个人成为道德的人决非一回事。

3. 克尔凯郭尔的永福道德观

面对康德和密尔的道德观，克尔凯郭尔提出了自己的批判。针对康德的道德观，克尔凯郭尔批评指出：第一，虽然康德在《纯粹理性批判》中进行了“哥白尼式的革命”，提出了人为自然界立法的命题，但是，在道德哲学中，康德依然主张普遍的道德法则，使人局限于绝对命令的束缚中，这无疑限制了人的自由和主体性的发挥。因此，康德的主体性理论是不彻底的。第二，康德相信理性的力量，由此提出了义务、绝对命令，并希望人们通过遵循义务来实现自己作为理智世界成员的本质。但是，克尔凯郭尔却认为人类的理性是靠不住的，有限的人类往往受到感性快乐的诱惑而忘却了义务和责任，现实中的社会决不是像康德所想象的那样美好和善良，最应该履行道德规范的人类社会却存在着许多罪恶。

针对密尔所强调的功利，克尔凯郭尔也有自己的批判，这主要体现在他对审美生活的批判上。克尔凯郭尔认为，审美的世界是感性的世界，在这个世界中，所听见的只是激情的音乐，欲望的游戏，陶醉的粗野嗓音，这儿的一切全然是一种令人头晕目眩的快乐，其典型是唐璜。除了以唐璜为代表的感性享乐主义者之外，还有“理智上的审美者”，也就是那些企图站在生活之外把生活当做一场戏剧来观赏的冥想者，他们就像在戏院里观看自己并不介入的戏剧一样。戏剧可能是有趣的，可能是乏味的，而有趣和乏味就是审美者借以观察全部经验的主要范畴。威廉·巴雷特指出，克尔凯郭尔在这里实际上就是批判了思想家对生活思辨的超脱，也就是对理性主义者的批判，这“就为以后所有存在主义哲学奠定了基础”。为什么克尔凯郭尔要批判以功利为内容的审美生活呢？因为在克尔凯郭尔看来，审美的生活方式是偶然的、暂时的，到头来必然会因为不能长久满足或因满足后的空虚和厌倦而使人失望、痛苦和不安，一旦“他们喜爱的鲜花凋谢了，他们也就会展即陷入绝望”。最优美的诗歌总是被悲怆感所萦绕，花丛背后总有一具露齿而笑的骷髅。因此，把整个生命都押在快乐瞬间的人，在追求它们时便必定会铤而走险，会常常陷入绝望和悲伤。基于此，克尔凯郭尔提出了带有宗教色彩的永福道德观。

审美的生活方式是偶然的、暂时的、易逝的，到头来必然会是空虚、厌倦、失望、痛苦和不安，同样，伦理生活虽然指出了道德义务，但是个体总是不能摆脱世俗的感性生活，容易受到审美生活的引诱而忘却道德义务，导致了道德义务与个体对道德义务履行之间的经常脱节，这时，伦理的人就会因自己不能满足道德律的要求而感到自己有罪。并且，在克尔凯郭尔看来，对于那种真正抛却了享乐生活的热情气质来说，伦理的慰藉充其量不过只是一种炒冷饭似的代用品。既然我们行将死亡，而死亡也就是我们的终了，我们为什么又在自己身上押上良心和责任的重担呢？对我们而言，最重要的是我们的永福，而不是去维护一种可能合乎社会需要的或社会赞同的道德。克尔凯郭尔说，选择伦理生活方式的自我既是自由的，又是绝望的。所谓自由是指人们脱离了感性快乐等各种有限性的东西，从而获得了自由；所谓绝望，是指人们在脱离有限的东西、从而寻找自由的

过程中，人会受到各种条件的限制，原罪意识等条件使人们并不能获得自由，于是人就会绝望。克尔凯郭尔说，当一个人不能履行自己的道德职责时，“这使他变得很不安，然而必须如此，因为在他内心唤起自由的激情时，……他就选择了自己，并为了把这种拥有当作拯救而奋斗，那就是对他的拯救。他不可能放弃所有这一切，不可能放弃最痛苦、最艰辛的东西，然而对这种奋斗的表达，对这种获得的表达，就是——忏悔。他忏悔自己返回到了自己，返回到了家庭，返回到了人类，直到他在上帝那里发现自己为止。只有按照这个条件，他才可能选择他自己。这也是他想要的唯一条件，因为只有这样，他才可能绝对地选择他自己。”^① 这里面其实表达了克尔凯郭尔对一种完美理想的追求，上帝是完美的化身，而自我却是残缺的、有限的存在，只有通过不断的忏悔，不断地向上帝表达自己的爱，才是真正的永恒追求，才是真正的自我，而上帝也会基于人的这种忏悔和忠诚，给人以永恒的福祉。总之，宗教阶段的生活方式为上帝所支配，在这里，人不仅不再追求审美阶段所追求的享乐，从而摆脱了世俗的、物质的东西的束缚，也不再崇尚伦理阶段所崇尚的理性，从而摆脱了普遍的道德原则和义务的制约，人在此是作为他自己而存在，他所面对的只是上帝。诉求于上帝才是人类的最好出路，因为只有上帝才是全知、全能、全在的，只有它才能解救人类于水深火热之中。

克尔凯郭尔带有浓厚宗教色彩的永福道德观强调了人的意义和价值，突出了人的自由和主体性，也重点讨论了人在面对各种人生选择时所遭受的恐惧、绝望等情绪，这些都是非常具有价值的，但是，他的理论也面临着一些问题。比如，如何去证明上帝的存在？密尔认为只要人们把宗教看做道德，道德就会继续充当盲目的传统，雅克·蒂诺等人也指出，神诚论的固有困难在于：缺乏某种超自然之存在的理性基础。再比如，我们可以为了宗教而放弃理性的世俗道德吗？对于克尔凯郭尔来说，如果上帝提出一些违背世俗道德的要求（如命令亚伯拉罕杀死自己的儿子以撒），人就应该无条件地服从，但是，如果上帝是仁慈的，那么一个对别人采取暴力

^① [丹] 克尔凯郭尔：《或此或彼》（下部），阎嘉译，华夏出版社2007年版，第878页。

行动的命令怎么能是上帝的命令呢？假如有人宣称这就是上帝的命令，我们又怎能知道事情就是如此呢？一些传教士难道不能假借上帝之名而达到个人的私利吗？果真如此的话，人的生命、财产还怎样得到保护？克尔凯郭尔虽然反对功利，但是他信仰上帝难道不是为了获得某种功利（永福）吗？在多元化的世界中，在科学和理性得到充分发展的今天，具有宗教色彩的永福道德观能够被人们普遍接受吗？这些问题都给克尔凯郭尔的理论带来了一些困难，也引起了我们新的思考。

三、本书的研究主题、研究现状和意义

1. 研究主题

从以上对三人不同道德观的分析来看，康德将道德判断的基础奠定在权利上（我们前面已经指出，康德的义务概念实际上蕴含了对权利的强调），密尔将道德判断的基础奠定在功利上，而克尔凯郭尔则希望通过宗教（上帝）来实现人生的永福。道德判断的基础应该以权利为基础吗？康德指出，自然界赋予人类以理性的最高使命就是要产生善良意志和义务，就是要尊重人之为人的权利。权利和意志自由是人之为人的基础，没有权利和自由，人格如何存在？人之尊严如何保证？但是，人的一生难道就应该像康德所说的是尽义务的一生吗？责任、义务、绝对命令在现实生活中能够落实吗？权利难道不属于功利的范畴吗？

道德判断的基础应该以功利为基础吗？边沁和密尔说，自然界将人类置于快乐和痛苦的支配之下，好与坏、善与恶均由其定夺。人的生存毕竟是重要的，以功利为基础的道德理论重视了人的自然欲望和爱好，强调了人的需求满足的正当性，这难道不是最大的道德？但是，功利等同于道德吗？人们追求功利难道是唯一的目标吗？它有没有限制？如果有，它的限制在什么地方？我们应该怎样正确处理个人利益与他人利益、社会利益的矛盾？

道德判断的基础应该是永福吗？克尔凯郭尔说，世俗的快乐总是暂时的、偶然的、易逝的，快乐过后生活中总是充斥着失望、痛苦和悲伤，并且现世中存在着种种缺陷和罪恶，人类的理性似乎总不能有效地解决人生

的迷茫和困惑。面对着世俗快乐的易逝性，我们难道不应该寻求永福吗？面对着人类理性的局限性，我们难道不需要寻求宗教的帮助吗？冈萨雷斯在《基督教思想史》中指出，基督教的生产决不是在一个远离险恶世界的安谧地方，恰恰相反，它是一个身处乱世的产物，“耶稣所栖身的马槽实际上正处于到处都是动乱和哀怨的世界。……离开了世界，基督教就成为不可思议的东西。”^①但是，上帝是可靠的吗？他能够保证人类的永福吗？如果上帝是万能的，为什么人世间还存在着这么多的罪恶？

基于这些疑问，我们到底应该坚持一种什么样的道德判断基础？当权利、功利与永福发生矛盾时，我们该怎样化解才是正当的？这就是本书要研究的主题。

2. 研究现状

就本课题的研究现状而言，研究成果较为丰富，但也存在着激烈的争论：

第一种意见反对密尔和克尔凯郭尔的观点，赞同康德的观点。罗尔斯等人认为，每个人都有基于正义的不可侵犯性，个人幸福的追求应该以尊重他人的权利为界限，密尔的功利原则有可能侵犯到他人的正当权利，在思想多元化的今天，克尔凯郭尔用宗教诫命来规范所有人的行为是不可能的。

第二种意见赞同密尔的观点，反对康德与克尔凯郭尔的观点。斯马特和布兰特等人认为，康德虽然强调了权利，但权利不过是功利的派生，他们主张通过对功利概念的修正，将权利纳入功利之内，以求得功利与权利的调和。王海明等人则直接指出，义务论对每个人的欲望和自由侵犯最为严重，而功利主义对每个人的欲望和自由侵犯最为轻微。对于克尔凯郭尔的理论，叶航等人认为，它不过是功利理论的一种表现形式，上帝不过是一个握有最终分红决定权的掌柜而已。

第三种意见对克尔凯郭尔的观点表示了理解和同情，指出了密尔和康

^① [美] 胡斯都·L. 冈萨雷斯：《基督教思想史》（第一卷），司徒桐等译，陈泽民等校，译林出版社2008年版，第20页。

德理论的局限性。刘小枫等人认为,无论是密尔还是康德都强调了理性、普遍性,却漠视了激情、偶然性和有限性,克尔凯郭尔的思想关注人类的苦难、悲伤和绝望,弥补了思辨哲学的不足。孔汉思等人认为,随着世界经济全球化,人类面临着人口、环境、失业以及道德与文化的堕落等问题,宗教可以为人类提供一个安身立命的伦理基础,罗马教皇拉辛格认为,宗教和世俗道德都有问题,要通过两者的对话来相互补充。

总之,第一种意见维护康德的权利说;第二种意见维护密尔的功利说,并试图调和功利与权利的关系;第三种意见批评功利原则和绝对命令的局限性,赞成克尔凯郭尔对个体多舛命运的重视。这是三种意见分歧的关键点。

3. 研究意义

我们认为,本课题的研究具有理论意义和现实意义,具体体现在以下几个方面:

(1) 理论意义

第一,道德判断的基础是伦理学研究的基本问题。善恶问题是伦理学的基本问题,用什么来判断行为的善恶是其应有之义。从古至今,许多人对这个问题进行了回答,也提出了许多不同的观点,但这个问题却始终没有取得普遍的共识。权利、功利与永福之间的矛盾和纠葛迄今为止还在困扰着我们。本书试图从西方三位著名思想家的不同观点着手,对这个问题进行一下梳理,并力求从中能够得到某种启示,以便能对这个问题的研究有所帮助。

第二,构建我国价值体系的需要。结果论与非结果论是西方伦理学的两大派别,这两大派别在当代西方道德哲学中仍旧分庭抗礼,争论不休,这些争论对我国也产生了较大的影响。康德的观点属于非结果论派别,而密尔与克尔凯郭尔的观点属于结果论派别,本书从对比研究康德、密尔与克尔凯郭尔的思想着手,探求结果论派别与非结果论派别的优劣得失,从而为构建我国的价值体系提供某种借鉴和启示。

(2) 现实意义

第一,树立正确道德观的需要。人是自然属性与社会属性的统一,一

方面人有自然的欲求，他需要考虑个人的利益和幸福的问题，需要各种资源来满足自身的各种愿望；另一方面人是社会中的人，在资源稀缺的条件下面临着与他人的竞争和冲突问题，他需要考虑到与他人利益的协调问题，这就涉及到对他人正当权益的尊重问题。基于此，当这两者之间发生冲突时，我们该做出怎样的抉择才是善的、正当的？是个人的利益与幸福优先？还是尊重他人的正当权益优先？其价值依据是什么？这是一个树立正确道德观的问题。另外，人类的现实生活并不是一帆风顺的，生活中充满了各种各样的灾难和祸患，人类这时是需要依靠宗教和上帝，还是依靠人类自身来解决这种苦难？如果是前者，上帝和宗教靠得住吗？如果是后者，我们该如何正确处理对自我权利的尊重与对他人的关爱之间的矛盾？

第二，时代发展的需要。权利、功利与宗教的冲突是复杂的社会问题、敏感的政治问题，也是当今世界广泛存在、远未解决的重大热点问题。这些问题处理得好，对经济建设、社会发展和人民安定生活能够产生积极作用，处理得不好，就会产生消极作用，甚至是极大的破坏作用。我国市场经济的发展引起了贫富差距等社会问题，而贫富差距又容易导致权利冲突和宗教的冲突，“黑煤窑”、“三鹿奶粉”、“藏独”、“法轮功”等事件极大地影响着我国社会的安定。因此，研究道德判断的基础，正确认识和处理权利、功利与宗教的关系，对于正确引导人们的行为，消解社会转型过程中的价值冲突，构建和谐社会有重要的意义。

第三，定位人的价值信仰的需要。克尔凯郭尔曾经讲过这样一个故事：一个人对自己的生命心不在焉，直到在一个阳光明媚的早晨一觉醒来时，他发觉自己已经死了，这时他才知道自己的存在。这个故事对我们来说有特别的意义。在我们的现今社会里，随着职业划分的日益精细，职业成了人们获取报酬的一种手段，变成了一种营生、一种生计。“不识庐山真面目，只缘身在此山中”，当我们一头扎进繁杂的职业事务中，并为此而耗费了自己的大部分时光时，有多少人能仔细品味过生命存在的意义呢？在一个崇尚科学理性的今天，当人类沉醉于科学发展所带来的文明时，有多少人能深刻认识到现代文明背后所隐藏的危机，又有多少人能意识到眼花缭乱的、令人眩晕的、快节奏的生活方式给人们带来的迷茫和困

惑呢？当今的时代是一个奉行市场经济、崇尚理性的时代，当激烈的市场竞争使一些人落魄、无家可归时，当道德义务在金钱和权力面前软弱无力时，宗教就成了一些人的精神寄托。虽然在无神论者看来，一切宗教信仰都是虚妄的，然而除了宗教信仰之外，人是否需要有别的信仰作为人生的目标呢？信仰超过一定的界限就可能转化为崇拜或迷信，而信仰的缺失又将导致精神的空虚，那么信仰的合理限度该如何确定呢？

总之，在人生的漫漫历程中，人要面对各种各样的挑战：生存问题、与他人的矛盾和冲突问题、终极价值追求问题等等。这些问题构成了人生理论的基本内容。在维持和改善我们自己的生活时我们应该如何正确对待功利？在资源有限的条件下，我们应该如何应对与别人的竞争？我们的权利是无限的吗？别人的权利应该得到怎样的对待？当现世存在着诸多不足和缺陷时，当我们陷入人生的绝望、失落和苦难时，我们该如何应对？上帝能够解救我们的苦难，承诺我们以永福吗？当权利、功利与永福发生矛盾和冲突的时候，我们有没有一种共同的道德基础来化解这些矛盾冲突？如果有，它们是什么？

四、本书的结构

我们将从以下几个章节来展开论述：

第一章研究康德的权利道德观。我们将首先分析康德道德理论的历史渊源，接着分析其道德理论的基本内容，并在此基础上指出康德的道德理论所遭受的一些批判。

第二章研究密尔的功利道德观。我们将首先分析德谟克里特、伊壁鸠鲁、卢克莱修、哈奇逊、休谟、边沁等人的理论，指出它们与密尔的功利主义理论的渊源；其次，我们要研究密尔的功利道德观的具体内容；最后，我们将指出密尔的功利理论所遇到的一些批评。

第三章研究克尔凯郭尔的永福道德观。我们将首先分析克尔凯郭尔理论的历史渊源；其次分析克尔凯郭尔的人生三阶段理论，研究克尔凯郭尔反对道德律令和功利，赞同通过宗教来实现永福的理由；最后分析克尔凯郭尔所遭遇到的一些批评，包括宗教生活方式的可靠性、信仰荒谬的可行

性等问题。

第四章研究康德、密尔与克尔凯郭尔理论的联系与区别。我们将对比分析三个问题：康德、密尔与克尔凯郭尔在对待权利、功利与永福的问题上存在着哪些区别和联系？康德、密尔与克尔凯郭尔的宗教观存在着哪些不同？在三人的道德理论中，他们是如何对待人的主体性问题的？

第五章研究道德判断的基础应该是什么？我们首先指出，道德判断的基础应当是对人的尊重和关爱，并分析了这种观点与康德、密尔和克尔凯郭尔的不同；其次，我们分析了道德判断的基础为什么应当是对人的尊重和关爱，以及怎样实现对人的尊重和关爱；最后，我们分析在当代道德哲学的背景下，我们所提出的对人的尊重和关爱的理论与传统道德哲学的研究路径和当代道德哲学的研究路径存在着一种什么样的关系。