

北京市教委特色专业建设资助项目



首都经济贸易大学统计学前沿文库

# 经济增长与贫困缓解

## ——基于亲贫困增长视角的研究

JINGJI ZENGZHANG YU PINKUN HUANJIE  
JIYU QINPINKUN ZENGZHANG SHIJIAO DE YANJIU

阮 敬 / 著

首都经济贸易大学出版社



## 图书在版编目(CIP)数据

经济增长与贫困缓解:基于亲贫困增长视角的研究/阮敬著. —北京:首都经济贸易大学出版社,2010.6

ISBN 978-7-5638-1756-6

(首都经济贸易大学统计学前沿文库)

I. ①经… II. ①阮… III. ①经济增长—关系—贫困—研究  
IV. ①F061.2②F113.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 202365 号

经济增长与贫困缓解——基于亲贫困增长视角的研究  
阮敬 著

---

出版发行 首都经济贸易大学出版社  
地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)  
电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)  
网 址 <http://www.sjmcbs.com>  
E-mail [publish@cueb.edu.cn](mailto:publish@cueb.edu.cn)  
经 销 全国新华书店  
照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部  
印 刷 北京永生印刷有限责任公司  
开 本 787 毫米×960 毫米 1/16  
字 数 211 千字  
印 张 11  
版 次 2010 年 6 月第 1 版第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5638-1756-6/F·1003  
定 价 25.00 元

---

图书印装若有质量问题,本社负责调换  
版权所有 侵权必究

## 出版总序

社会发展离不开数据,而数据必须使用统计方法来加以分析。自威廉·配第《政治算术》始,历史上几乎每一次对社会经济发展的深刻理解都是建立在统计分析方法变革的基础上的。正是这种变革所提供的各种数据分析工具加深了人们对社会经济本质的理解,使得人们的认识能够还原真实世界并与之无限接近。统计学数百年的发展历经两次方法上的“革命”:从最初不完整的全面调查方法到大样本统计推断,是统计方法的第一次革命;以大样本统计推断方法为基础,进一步发展出小样本统计推断方法,是统计方法的第二次革命。这两次革命都是施于用样本数据推断总体特征这一思想,而抽样误差的干扰导致统计方法日益复杂,使其应用受到限制。目前,以数据挖掘方法为代表的统计学的第三次革命即将到来。数据挖掘是在继承已有统计理论的基础上,与计算机技术紧密结合,充分发挥计算机运算速度快、存储量大的特点,将统计方法从抽样推断向海量数据分析推进,是统计学、计算机技术、仿真计算、机器学习、人工智能甚至哲学思想相融合的新学科,体现了科学发展“螺旋式上升”的哲学内涵。

统计学的发展过程不只是方法上的创新过程,更是一个统计学应用领域不断拓展的过程。从宏观经济计量、宏观经济统计分析,到涵盖消费、收入分配、投资、对外贸易等领域的宏观经济统计专题分析、博弈论等传统经济统计学以及国民经济核算等,再到如今在金融统计、财政统计、精算与风险管理、管理统计或商务统计(含企业微观统计、微观金融、微观核算、微观经济计量等)、市场调查、数据挖掘、质量控制与试验设计等社会经济生活方方面面的广泛应用,统计学的思想和方法无处不绽放出闪耀的光芒,为引领人类社会朝着客观、公平、公正的方向发展提供了必不可少的工具,同时也

为政策制定和决策提供了广泛而坚实的数据基础。

首都经济贸易大学统计学院是全国首家将统计学和数学融合在一起的统计学院,注重从方法的深入研究和应用领域的积极开拓两个方面进行发展,是实现统计学全面而迅速地与国际实质性接轨的先行者。近年来,该学院不断吸收国外统计前沿思想的精髓,引进高端人才,加强国际交流与合作,产生了一大批具有重要价值的前沿成果。本套丛书就是从中挑选出来的优秀成果之一,充分展示了首都经济贸易大学统计学院当前的研究方向和科研实力。

本套丛书的执笔人均为首都经济贸易大学统计学院处于教学科研一线岗位的具有博士学位的青年教师,他们思维活跃,在充分掌握当代数理统计理论与方法的基础上,对实际问题展开了深入而具体的研究,在翔实的数据基础上,对社会经济生活发展的多方面提出了谏言。本套丛书的研究范围具体涵盖了收入分配、宏观经济分析、金融计量、金融数学、数理统计、市场调查、数据挖掘等方向的前沿内容。从这些著作当中,可以清晰地看到他们深厚的统计理论功底与解决实际应用问题的能力,从而为推动统计学真正与国际接轨和良好发展打下了坚实的学术基础。

纪 宏

2009年11月

# 目 录

|                          |    |
|--------------------------|----|
| <b>1 导论</b>              | 1  |
| 1.1 研究背景与意义              | 2  |
| 1.2 文献综述                 | 3  |
| 1.2.1 国外研究现状             | 4  |
| 1.2.2 国内研究现状             | 7  |
| 1.3 研究方法与思路              | 9  |
| 1.3.1 研究数据               | 9  |
| 1.3.2 研究方法               | 11 |
| 1.3.3 研究思路               | 12 |
| 1.3.4 创新与不足              | 14 |
| 1.4 亲贫困增长的分析框架           | 15 |
| 1.5 关于本书特定名词的简释          | 17 |
| <b>2 亲贫困增长及其理论基础</b>     | 19 |
| 2.1 相关概念的界定              | 19 |
| 2.1.1 贫困的内涵与类型           | 19 |
| 2.1.2 亲贫困增长的类型与内涵        | 23 |
| 2.2 亲贫困增长的理论分析基础         | 25 |
| 2.2.1 收入不平等与经济增长的关系      | 25 |
| 2.2.2 贫困与经济增长的关系         | 27 |
| 2.2.3 贫困、经济增长与收入不平等的统一框架 | 29 |

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| <b>3 亲贫困增长的测度</b>          | 34  |
| 3.1 贫困的识别与测度               | 34  |
| 3.1.1 确定贫困线的理论基础           | 34  |
| 3.1.2 贫困线确定方法及贫困线          | 35  |
| 3.1.3 贫困度与贫困规模             | 46  |
| 3.1.4 我国贫困度的实证测算           | 54  |
| 3.2 亲贫困增长的识别与测度            | 63  |
| 3.2.1 亲贫困增长识别的理论基础         | 63  |
| 3.2.2 亲贫困增长的公理性标准          | 65  |
| 3.2.3 基于分布密度函数的亲贫困增长测度方法   | 74  |
| 3.3 亲贫困增长判定方法的比较           | 79  |
| 3.3.1 基于评价权重的亲贫困增长测度方法     | 79  |
| 3.3.2 基于收入增长曲线的测度方法        | 83  |
| 3.3.3 基于贫困增长曲线的测度方法        | 88  |
| 3.3.4 亲贫困增长测度方法的不足及改进      | 94  |
| 3.4 中国亲贫困增长的实证分析           | 96  |
| 3.4.1 中国农村亲贫困增长的长测度与实证分析   | 96  |
| 3.4.2 中国城镇亲贫困增长的判定与实证分析    | 99  |
| <b>4 亲贫困增长因素分解</b>         | 103 |
| 4.1 亲贫困增长因素分解的理论基础         | 103 |
| 4.2 基于收入分布的亲贫困增长因素分解方法     | 105 |
| 4.2.1 Shapley 值的一般分解规则     | 106 |
| 4.2.2 亲贫困分析中的 Shapley 分解规则 | 108 |
| 4.3 基于收入分布的亲贫困增长地区分解方法     | 112 |
| 4.4 亲贫困增长因素分解方法的比较         | 115 |

|               |                                  |            |
|---------------|----------------------------------|------------|
| 4.4.1         | 基于洛仑兹曲线的静态分解方法·····              | 115        |
| 4.4.2         | 基于洛仑兹曲线的动态分解方法·····              | 116        |
| 4.4.3         | 亲贫困增长因素分解方法的不足及改进·····           | 118        |
| 4.5           | 中国亲贫困增长分解的实证分析·····              | 119        |
| 4.5.1         | 亲贫困增长因素分解·····                   | 119        |
| 4.5.2         | 亲贫困增长地区分解·····                   | 126        |
| <b>5</b>      | <b>亲贫困增长的政策研究</b> ·····          | <b>130</b> |
| 5.1           | 我国的贫困状况及反贫困政策的历史沿革·····          | 130        |
| 5.1.1         | 农村贫困状况·····                      | 130        |
| 5.1.2         | 城镇贫困状况·····                      | 132        |
| 5.1.3         | 我国反贫困政策的历史沿革·····                | 134        |
| 5.2           | 亲贫困增长政策拟解决的关键性问题和理论框架·····       | 142        |
| 5.3           | 亲贫困增长政策的理论思考·····                | 144        |
| <b>6</b>      | <b>结论与展望</b> ·····               | <b>153</b> |
| <b>附录 I</b>   | <b>中国农村亲贫困增长测度及其分解计算过程</b> ····· | <b>154</b> |
| <b>附录 II</b>  | <b>中国城镇亲贫困增长测度及其分解计算过程</b> ····· | <b>156</b> |
| <b>附录 III</b> | <b>中国地区亲贫困增长测度及其分解计算过程</b> ····· | <b>158</b> |
| <b>参考文献</b>   | ·····                            | <b>159</b> |
| <b>后记</b>     | ·····                            | <b>170</b> |

# 1 导论

随着经济的增长和政府扶贫政策的实施,我国经济和社会发展取得了举世瞩目的成就。与全球绝对贫困人口从 1998 年的 10 亿上升到 2005 年的 14 亿形成鲜明对照,我国贫困人口已从 1978 年的 2.5 亿下降到 2005 年的 1.35 亿。而根据中国确定的国家贫困线,2006 年年末全国贫困人口约 4 800 多万人,只占总人口比重的 3.7%。

但是,在经济体制转型的过程中,伴随着经济的持续高速增长,我国也出现了在居民收入水平显著提高的同时,贫富差距也逐渐扩大的问题。2006 年我国的基尼系数达到了 0.45(联合国开发计划署),根据国家统计局的结论,我国城镇居民收入差距高达 10.7 倍。

居民收入差距的扩大导致低收入者的相对贫困问题日益突出。同时,我国部分地区还出现了脱贫后返贫,绝对贫困人口仍未减少的现象。因此,在正确合理确定我国贫困线的基础上制定合适的反贫困政策,日益成为事关我国经济和社会发展的重大问题。

从国际社会看,经济发展、贫困和收入分配如何相互影响,已经成为发展政策、规划近年来关注的主要方面,许多经济发展政策的讨论也与经济增长和收入分配问题紧密地结合在一起。为此,联合国成员国设定了千年发展目标(MDG),国际货币基金组织和世界银行对低收入国家制定了具有划时代意义的贫困消减战略文件(PRSPs)。这些目标或战略文件所采取的一系列措施的最终目的是在全世界范围内缓减贫困,而不是通常人们所认为的经济增长最大化。PRSPs 要求对一系列推荐的经济政策和策略进行“贫困和收入分配分析”,使得经济和社会目标通常能够互相促进。经济发展政策关注重点的这些变化,对贫困、收入分配和经济增长三者间关系的分析提出了更加迫切的需求。

为此,本书就目前人们普遍关注的经济增长条件下收入分配和贫困缓解问题展开深入分析,力图构造一个基于三者的统一分析理论和框架;并利用本书改进的测度和分解分析方法,对我国改革开放以来经济高速增长是否有利于穷人进行评价;在此基础上,提出了相应的反贫困政策,以期找到促进我国长期亲贫困增长的途径。

## 1.1 研究背景与意义

居民收入差距问题是经济学理论研究、应用研究和政策研究的重大问题。结合历史和国内外的成功经验,一般说来,缩小居民收入差距有两种方式,体制外的方式是将富人变穷;体制内的方式是将穷人变富,使一部分人先富起来,最终达到共同富裕。所以,解决我国居民收入差距问题,最应关注的是低收入群体的问题,即贫困群体的收入在经济增长过程中是否有所改善的问题。

从解决低收入群体问题的角度来看,目前也存在着两类典型的反贫困方式:一类是通过刺激经济增长使穷人在经济增长中得到更多好处的“涓滴式扶贫”,另一类是以社会保障政策为主的“瞄准式扶贫”。西方国家的“福利制度”和我国实行的一系列扶贫政策总体上看属于后者。

与上述反贫困方式相对应,已经形成了两种主要的反贫困理论:一种理论认为,经济增长的“涓滴式扶贫”效应会自动减缓贫困。这类研究通过实证分析,考察了贫困及其影响因素之间的数量关系,提出了经济增长是减少贫困的充分必要条件的观点。另一种理论认为,经济增长不会自发地起到减缓贫困的作用;经济增长是市场竞争的结果,由于富有群体拥有人力资本、物质资本等要素优势,使得富有群体在经济增长中获得了更多的收益,导致贫富差距拉大,贫困群体更加贫困,贫困程度无法缓解;因此,政府应通过“瞄准式扶贫”缩小贫富差距。

上述两种理论都从扶贫的角度提出了经济增长对于贫困发生作用的方式。它们所回答的问题一言以蔽之,即经济增长是否亲贫困,什么因素使得增长更加亲贫困,以及从增长中获得的收入分配是否更加亲贫困。

“亲贫困增长”这一概念是马丁(Ravallion Martin)1994年正式提出的,其

具体含义是指能够使贫困群体参与经济活动并从中得到更多好处的经济增长。经济增长是否能够起到自动减缓贫困的作用,理论界存在争议。自马丁提出亲贫困增长理论后,国外有一些研究,国内对这方面的研究还非常少见。

关于亲贫困增长问题,本书作者做了大量的前期研究工作,并利用相关数据进行了测算,得出了一些初步结论,还存在一些有待于解决的问题,这些结论和问题的要点如下:

第一,没有一定速度的经济增长,只能维持共同贫困;有了一定速度的经济增长,也不一定能达到共同富裕。但什么样的经济环境和增长方式是“亲富”的增长,会加大贫富差距;什么样的经济环境和增长方式是“亲贫”的增长,能够减缓贫困,是一个需要进一步研究的问题。

第二,“涓滴式扶贫”是“瞄准式扶贫”的基础,“瞄准式扶贫”是“涓滴式扶贫”的修正和补充。但“涓滴式扶贫”和“瞄准式扶贫”如何配合才能达到最优,既有利于减缓贫困,又有利于促进经济增长,即亲贫困增长,需要深入研究。

第三,贫困与反贫困、贫困与经济增长、贫困与收入差距等一系列理论探讨如何结合中国实际进行测度,如何完善我国亲贫困增长理论及测算、分解技术,为宏观经济政策的制定提供定量信息和数据支持,还需进一步研究。

第四,为防止出现经济与居民收入较高速度的增长而贫富差距日益扩大的问题,如何找到有助于低收入群体脱贫解困的有效制度,解决好一定经济增速下的共同富裕问题,制定“瞄准式扶贫”的政策,这需要深入研究。

综上所述,本书所研究的贫困识别、亲贫困增长判定(亦即经济增长是否具有自动减贫的效果)及其因素分解以及反贫困政策效应测度等几个方面的问题,具有特别重要的理论意义和实践价值。

## 1.2 文献综述

亲贫困增长所研究的一个主要问题就是收入分配与经济增长之间的关系问题。而收入分配与增长关系的理论实际上从古典政治经济学开始,就引起了经济学界的广泛关注。对此,李嘉图和马克思都提出过许多经典论述。从新古典主义时代开始,收入分配与经济增长就再度成为经济学理论

争论的最大问题之一。特别是克拉克与马歇尔分别创立边际生产力分配理论和均衡价格分配理论之后,新古典经济学家及后凯恩斯主义又对此问题作了大量的探索和研究,其中影响较大的是新剑桥学派。该学派较早地将收入分配与经济均衡增长联系起来,创立了著名的新剑桥模型。这一模型第一次把收入分配引入到增长模式当中,并主张通过调整工资与利润之间的分配关系来实现经济稳定均衡增长的目标。到了20世纪50年代,库兹涅茨提出的倒U理论从实证分析的角度,集中讨论了工业化进程中收入分配呈现倒U趋势变化的规律和特征,从而将收入分配与经济增长关系理论的研究再次推向了高潮。20世纪七八十年代,人们除了继续围绕库兹涅茨倒U理论进行争论之外,也将内生经济增长理论应用到研究经济增长问题上来。20世纪90年代,有关此问题的讨论则主要集中在收入分配对经济增长的影响上,其中,教育投资、人力资本、资本税等都成为影响收入分配的主要因素。

学术界对低收入群体的贫困问题的系统研究,是从19世纪末英国经济学家Booth和Rowattee(1901)关于伦敦贫困问题的研究开始的。而亲贫困增长的问题则是在分析经济增长与收入分配效应的同时,考虑不平等与增长之间内在联系问题的基础上提出来的。西方学者进行了大量的实证研究,目的是要回答在那些初始不平等程度高的国家,其经济增长趋势是比那些初始不平等程度低的国家越来越低还是越来越高,收入和支出以及财富等分配变量是否是影响经济增长的其他因素等问题。对于这些问题的研究,是20世纪90年代以来收入分配领域讨论的重点和热点。

现将与亲贫困增长研究相关的内容综述如下。

### 1.2.1 国外研究现状

亲贫困增长问题是在研究经济增长的减贫效应的过程中显现出来的。它是一个以贫困理论为基础和出发点,以现代计量模型为手段,并以政策研究为落脚点的动态过程。目前,国外学者对这些问题的研究主要集中在贫困的测度、贫困产生的原因、亲贫困增长的判定及其分解、反贫困效果及相应的反贫困政策的研究方面。

### 1.2.1.1 关于贫困的识别与测度

国外已经逐渐形成比较完善的贫困测度方法。贫困的识别与测度主要是研究贫困的标准、贫困线和贫困程度的确定。西方国家识别和测度贫困,一般是以福利经济学理论为基础,确定贫困标准和贫困线是福利测量的一种形式。其研究内容主要体现在以下三个方面:

第一,国外学者一般用人口普查数据、行政管理数据和住户调查数据,通过收入和消费指标、基本需求指数、资产指数等指标和方法来识别贫困。

第二,使用标准预算法、恩格尔系数法、国际贫困线法、生活形态法和 Martin Ravallion 法等测度贫困线。

第三,使用贫困人口数、贫困发生率、收入缺口、收入平均缺口、收入缺口率、Sen 指数和 Fgt 指数来衡量贫困程度和深度。学术界一直试图寻找一个比较优良的技术工具,因而,贫困测度指标方法的公理性标准需要进一步研究。我国目前尚无官方贫困程度和深度的测算。

### 1.2.1.2 关于贫困产生的原因

人们对贫困产生原因的认识,大致可以概括为以下观点:贫困产生于初始不平等及不平等状态的变迁;贫困是经济结构调整的结果,贫困折射出劳动力的人力资本不足;贫困源于就业的种族和性别歧视;贫困产生于人口的空间不匹配和技术不匹配;贫困产生于人口迁移;贫困产生于穷人缺乏自主创业精神和资金;贫困是实施公共政策的结果等。各国的研究表明,各国产生贫困的原因既有共同之处,也有各自的深刻背景。

### 1.2.1.3 关于“亲贫困增长”的测度

经济增长是否亲贫困,取决于其判定标准。尽管学者们对于经济增长、收入分配与贫困缓解间的关系的认识正趋向一致,但对于亲贫困增长的判定标准却存在较大争议。

国外学者从不同角度提出了自己的判定标准,这些标准可以分为截然不同的两种:标准一:“亲贫困增长”意味着如果所有的收入以同一比率增加,贫困就会比原来下降得更快 (Baulch 和 McCulloch, 2000; Kakwani 和 Pernia, 2000);标准二:“亲贫困增长”就是减少贫困的增长 (Ravallion 和 Chen, 2003)。

我们认为,标准一着重于在增长过程中的分配转移。根据标准一所确认的“亲贫困增长”,穷人收入的增长率应该比非穷人收入的增长率高得多。但采用该标准时应当注意:在一段经济全面扩张的时期中,不平等加剧的同时也可能给穷人带来大量绝对利益,但这并不被认为是“亲贫困增长”(同理,经济衰退时期,在穷人比非穷人损失比率要少的情况下,即使事实上他们甚至比以前更穷,这种衰退也会被认为是“亲贫困”的)。标准二通过讨论是什么因素引致贫困来避免上述这种问题。何种程度的增长是“亲贫困”的,依赖于如何测度贫困的变动。因此,这个问题不仅依赖于收入分配因素,而且还依赖于平均生活标准(即贫困线变动)的影响。此外,亲贫困增长的公理性标准也值得进行深入探讨和研究。

本书将在第2章的“亲贫困增长的类型与内涵”一节中对这些内容进行详细的理论分析。

#### 1.2.1.4 关于亲贫困增长因素的分解

关于亲贫困增长因素的分解问题,主要是研究亲贫困增长变动的影响因素。目前国际上比较流行的是 Datt-Ravallion(1992)的方法和 Bourguignon(2002)的贫困变动因素三角理论。在亲贫困增长变动受到经济增长本身及收入分配公平因素影响的基础上,假定贫困线不发生变化,在此条件下,把亲贫困增长因素分解为增长效应、分配效应及剩余项三大部分。但是,这是一种不完全的分解方法。Shorrocks(1999)使用 Shapley 值,在上述方法的基础上进行了改进,使其可以进行完全分解,但也未解决贫困线发生变动造成的变动影响问题。因此,对于上述亲贫困增长定义的标准二的理论研究而言,其测度结果具有不确定性。

#### 1.2.1.5 关于反贫困效果及反贫困政策研究

对于反贫困政策,国际上通常实行的是“涓滴式扶贫”和“瞄准式扶贫”两种方式,反贫困效果评价也沿着这两条线展开。经过多年的实践,人们对两种扶贫方式的争论非常激烈。关于什么性质的经济增长有利于减缓贫困,存在着两种都得到各自实证研究和实际数据支持的不同观点:

Bhalla(2001)指出,经济增长对于减少贫困有决定作用,要达到削减贫困的目的,只有通过创建一个有利于经济增长的环境。Moser 和 Ichida

(2001), Dollar 和 Kraay(2002) 以及 Kraay(2003) 也证明了经济增长是减少贫困的一个重要决定因素。他们发现,最穷的那部分人口的收入与总人口平均收入的增长之间存在着高度相关的关系,经济增长会给包括穷人在内的所有人都带来好处;他们同时还发现,政府的经济政策对穷人收入所占份额并没有起到什么作用。

Ferreira 和 Barros(1998), Besley 和 Burgess(2003), Bourguignon(2004) 以及 Ravallion(2001) 均提出,经济增长、收入分配政策和贫困之间存在非常复杂的关系。虽然经济增长是影响贫困的一个非常重要的因素,但是它并不能解释所有贫困发生率的下降。除经济增长以外,收入分配政策同时也起着非常重要的作用。Beck, Demirgu-Kunt 和 Levine(2004) 的研究进一步证明,如果经济增长的分配效应明显偏向穷人的话,经济增长的减贫效果将更为显著。

通过前期对国外研究状况的跟踪,我们发现,由于人力资本的积累效应,经济增长能否减缓贫困和在多大程度上减缓贫困,取决于经济增长初始状况不同而呈现的差异。在穷人具有较低知识能力、生产力和生产要素的国家与地区,经济增长对脱贫的贡献较小;反之,则较大。而对于“瞄准式扶贫”,西方国家对“福利制度”进行了深刻的反思。在半个世纪的实践中,“福利制度”在反贫困方面取得了巨大的成就,但也遇到了很多问题:一方面是福利开支过大,影响了经济增长;另一方面是反贫困方面没有达到预期效果。新保守主义理论认为,“福利制度”从根本上看,是一种效率低、浪费大、抑制个人主动性和鼓励懒惰的制度。因此,经济增长能否在上述影响因素的条件下具有自动降低贫困的效应,仍然是有关研究的重点内容。

## 1.2.2 国内研究现状

近几年来,低收入群体的贫困与反贫困问题逐渐成为我国政府和理论界重点关注的问题。目前,国内有些许有利于穷人经济增长的提法,但未见亲贫困增长的系统分析。国内的有关研究集中在贫困的识别与测度、收入增长与不平等的关系、反贫困和社会救助研究等几个方面。

### 1.2.2.1 关于贫困的识别与测度

在贫困测度研究方面,我国的研究已经比较成熟,但在贫困识别的理论

基础、贫困程度的研究上,我国才刚刚起步。国务院发展研究中心课题组(2002)利用国家统计局住户调查数据,根据收入支出法测算了全国和31个省市的贫困线,得到了食品保障线和基本生活保障线。亚洲开发银行课题组(2003)利用国家统计局住户调查数据,依据标准预算法测算了国内的贫困线。冯星光(2006)利用北京市住户调查数据,依据马丁法测算了北京市1986~2004年的贫困线。最近几年,国家统计局开始使用由世界银行贫困问题专家马丁(Martin,2003)提出的方法测算贫困线,并在不测算贫困线和低收入线的年份,利用CPI进行缩减。

#### 1.2.2.2 关于收入增长、分配不平等和贫困关系的研究

关于收入增长、分配不平等和贫困关系的研究,实际上主要研究的是亲贫困增长的因素分解。与国外的研究一致,影响收入不平等的因素可以归纳为经济增长和收入分配两大因素,主要研究贫困变动究竟在多大程度上受到经济增长及收入分配效应的影响,从而提出相应的政策建议。

但是,目前国内对于这一问题的研究大多局限于实证分析,对三者之间互动关系的理论研究涉及甚少。林伯强(2003)和洪兴建、高鸿祯(2005)利用国家统计局公布的官方数据,对经济增长和贫困减缓问题进行了实证分析;万广华、张茵(2006)利用两组不同于国家统计局来源的住户调查数据(一组为农业部农村调查数据,另一组为本书所采用的CHNS家计调查数据)进行了解;冯星光(2006)与冯星光、张晓静(2006)也利用北京市住户调查数据进行了同样的分解,并且得出了近年来北京市经济发展由较强亲富增长转变为较弱亲贫困增长的结论;胡兵、胡宝娣和赖景生(2005)利用中国农村住户调查数据和利用CPI进行缩减得到的贫困线,分析了经济发展是否有利于农村穷人的问题。上述研究均得到收入不平等(即分配效应)在近年来有上升趋势的结论,并在一定程度上研究了贫困缓解和经济发展的互动关系。但是,除万广华、张茵(2006)采用的是Shapley分解规则之外,国内所用的分解方法及分解对象均来自于Datt-Ravallion(1992)提出的不完全分解方法。

阮敬(2007)和纪宏、阮敬(2007)在研究该问题时,构建了基于收入分布的亲贫困增长测度模型,系统讨论了经济发展、贫困缓解和收入分配三者之

间的关系,并采用 CHNS 数据和 Shapley 分解规则,对影响贫困的增长效应、分配效应和贫困线变动效应进行了初步研究,得出了中国经济的高速增长并没有带来贫困自动缓解的结论。

### 1.2.2.3 关于反贫困效果和政策的研究

我国不仅将反贫困问题当做经济问题,而且当做社会问题和政治问题来看待。相关学者们的研究以“三农”问题、最低生活保障制度问题、城市再就业问题、收入分配问题、二元经济和城市化问题等政策研究内容居多,对反贫困效果的研究相对较少,而且理论研究特别是定量研究不足。

在亲贫困增长理论与测度方法的研究中,贫困识别与测度是研究起点,亲贫困增长测度及其分解是研究的基础和核心,反贫困测度和政策效应则是研究的落脚点。

## 1.3 研究方法思路

### 1.3.1 研究数据

由于国家统计局不公布住户调查数据,在现有可获得的国家统计局公布的收入分组数据的条件下,如果根据国际惯用的假定即收入分布是对数正态的,则无法对收入进行实际曲线的参数估计,也无法计算总人口的收入标准差,只能计算出各个不等分组的组间标准差;如果用组间标准差来衡量收入分配的不平等程度,则缺乏代表性。

因此,本书出于数据的可得性和数据的可拟合性,选择 CHNS(中国健康和营养调查)家计调查中的人均纯收入数据进行分析。该调查是由美国北卡罗来纳大学卡罗来纳人口中心、国家营养与食品安全局及中国疾控中心联合进行的,分别于 1989 年、1991 年、1993 年、1997 年、2000 年和 2004 年实施了大规模的调查访问。该调查采用多段随机抽样的方法,在抽样的同时兼顾不同大小和收入水平的城市或县城,样本中包含城镇居民和农村居民。该调查依据地理位置、经济发展程度、公共资源的丰裕程度和居民健康指数,覆盖了中国东、中和西部 8 个省。除了选取每个省的省城和较低收入的城市外,在每个省又依据收入分层(高、中、低)和一定的权重随机抽取了 4