

三维集



历史理论、资本主义和美国史研究

何顺果 著



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

三 维 集

——历史理论、资本主义和美国史研究

何 顺 果 著

商务印书馆

2010年·北京

图书在版编目(CIP)数据

三维集:历史理论、资本主义和美国史研究/何顺果著. —北京:商务印书馆, 2010

ISBN 978-7-100-04592-6

I. 三… II. 何… III. ①史学理论—研究②资本主义—研究③美国—历史—研究 IV. K0 D091.5 K712.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 078083 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

sān wéi jí
三 维 集

——历史理论、资本主义和美国史研究

何 顺 果 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-04592-6

2010年7月第1版

开本 880×1230 1/32

2010年7月北京第1次印刷

印张 18 1/4

定价: 38.00 元

目 录

自 序.....	1
----------	---

历史与理论

文明史研究的任务.....	7
西方“文明”概念的局限性	10
生产方式≠社会形态	13
小农制:一种普遍而长命的生产方式	
——兼论“生产方式≠社会形态”	19
马克思《资本主义生产以前的各种形式》考辨	36
马克思社会形态演进论考释	48
土地问题在社会转型中的重要性	
——评中村哲著《近代东亚经济的发展和世界市场》	61
自然科学与人文精神	71

资本主义史

关于“资本主义”的定义	79
马克思“资本原始形成”理论研究	
——重读《资本主义生产以前的各种形式》	93
关于资本主义起源问题的三大学派.....	107
市场在西欧的兴起及其历史意义.....	132

资本主义萌芽及其历史命运·····	152
资本主义首先产生于农业领域还是工业领域	
——兼论资本主义生产方式的本质特征·····	167
关于美洲奴隶种植园经济的性质问题	
——释马克思的“接种”论·····	185
东欧“再版农奴制”庄园经济的性质问题	
——与美洲奴隶种植园经济比较·····	202
“自由殖民地”	
——一种独特的资本主义起源和发展的历史模式·····	226
人类正面临从未有过的变化	
——论高科技革命的世界历史意义·····	250
附：劳动时间不再决定价值	
——大转变的一千年·····	269
“经济殖民地”概念问题	
——读陈其人著《南北经济关系研究》·····	272

美国史研究

美国历史概论·····	277
美利坚文明的历史起源·····	295
略论美国农场主阶级的形成·····	321
关于早期美国黑人的地位及其演变·····	343
略论美国的“立国精神”·····	356
关于美国国内市场形成问题	
——兼谈三大区域之间的关系及其演变·····	378
解读“暴发式”发展之谜	
——西进在美国经济发展中的作用·····	403

西部的拓殖与美国工业化.....	429
加利福尼亚金矿的发现及其历史意义.....	451
美国西部城市的起源及其历史类型.....	471
美国西部拓荒农场主的形成和演变.....	491

附 论

一个具有重大意义的主题

——重读 F. 特纳的《边疆在美国历史上的重要性》	511
---------------------------------	-----

附:F. 特纳“边疆假说”的一个翻译问题	524
----------------------------	-----

不能简单地把“西进运动”归结为“领土扩张”

——美国“西进运动”初探	527
--------------------	-----

美国西部开发的历史与经验.....	552
-------------------	-----

大西部的开发与美国的现代化.....	567
--------------------	-----

略论美国西部开发模式.....	576
-----------------	-----

后记.....	592
---------	-----

自序

多年来,我在北京大学所从事的教学和研究,主要涉及三个领域或层次:一是历史理论,这是我的宏观史学;二是资本主义,这是我的中观史学;三是美国历史,这是我的微观史学。在写作有关专著的过程中,有时则是在出版专著之后,会就某些研究心得写点小文,二十年下来竟然积累下三四十来篇。由于它们也是笔者从事研究和写作时,常常不得不考虑的三个角度或维度,故把这个集子称为《三维集》。

但我最初的研究其实是从美国研究开始的。这与我1970年毕业留校时的工作分配有关,当时我被分在美国史教研组。我只记得,当我真正进入我的角色的时候,给我的第一个感觉便是我所能利用的美国史教材其实是很不完善的,最大的问题是只讲13个州的形成而不讲50个州的形成,因而合众国作为一个大国的历史其实是不完备的。它迫使我去研究美国西部的历史及其与美国整个历史的关系,而为了研究它又不得不重新定义和解释当时主要作为批判对象的美国“西进运动”的定义和内容。为此,在我关于这个主题的第一篇论文《美国“西进运动”初探》一文中提出,美国“西进运动”主要包括三个内容:它首先是一个群众性的移民运动,其次它还是一个不断的领土扩张运动,第三它也是一个大规模的开发运动;三者相互联系又互相区别,不能简单地把它们归结为“领土扩张”。这篇文章虽然是在1983年才发表,但基本思想在“文革”结束之前已经有了。

不过,我很快发现,要真正弄清“西进运动”这个问题,仅仅就西部研究西部是远远不够的,还必须去研究北部、南部乃至整个美国史,才有可能有一个全面的看法,因为“西进运动”发生的社会和经济背景,既包括北部的“工业革命”也包括南部的奴隶种植园经济,而南北在社会经济制度上差异又那么大,整个 19 世纪的美国史在某种意义上就是这三大区域相互斗争和整合的历史。为此,我在 1985 年左右形成了一个美国区域问题系列研究的计划,这实际上是一个涉及整个美国史的框架。由于它的重点是美国社会经济史问题,为了确定其性质和特点,不与其他资本主义发展模式做比较更是不行的,这又迫使我去研究整个资本主义史,以便把美国的问题拿到一个更广阔的范围来考察。

然而,当我开始接触资本主义史的一些实质问题时,例如,为什么资本主义会产生于 15、16 世纪?又如,为什么资本主义不是首先产生于中国而是西欧?这些问题,几乎已涉及整个人类的历史,要回答它们就更不能把自己的视线局限于一国一地了,于是我开始了对历史理论的探索和思考。为此,我既要重读我们自己过去的有关论著,也必须重读马克思的有关论著,还必须重读西方的史学史及世界史。我面临的困难在于,就像我们在经验生活领域必须谨慎地区别什么东西是该保留或什么东西是该抛弃的一样,在理论思维领域也必须谨慎地对待历史遗留给我们的东西,以便把继承和创新结合起来。我有关这方面的几篇文章,都是在这样的考虑下写出来的。

这样,就自然地形成了我在上面所说的三个领域或层次与维度。我自己觉得,这种知识结构的追求,既给我的研究增添了许多意想不到的困难,也促进了我对许多问题的解决,从中我实在是获益匪浅。举个例子,关于美国南部奴隶种植园经济的性质问题,这是美国史研究中最难的问题之一,有关这个问题的争论,即使在美国学术界也长

盛不衰,并因此形成了众多的流派和观点。其中有两个尖锐对立的观点,不是把它视作为与古代奴隶制一样,就是把它等同于现代资本主义。我由于把它放到以西欧为中心的大西洋资本主义体系中去考察,即把它作为西欧原生型资本主义的派生和再生形式,立即发现美洲的奴隶种植园并没有完全排斥自由雇佣劳动制度,从而证明了它与资本主义的联系;但由于它主要采取的是奴隶劳动,在这种经济活动中劳动对资本的从属还是形式上的,而不是实质上的。那么,这种经济形态的性质究竟应如何确定呢?我们从马克思的资本理论中得知,它应属于资本主义与非资本主义之外的第三种形态:“形式上的资本主义”。这一独立解释,既不同于某些西方学者的意见,也不同于某些东方学者的意见,如果没有对史学史和马克思的基本了解,是不可能作出的。

以上是从个人研究经历来谈本书三个部分形成的过程,但并不是说所有这些文章都是相互关联的,因为一旦进入这些领域你就会发现,每一个领域都会有自己独特的研究对象和内容,它们都会像迷宫一样吸引着你不断去探索,没有十年八年甚至一辈子的工夫或许都出不来。正因为如此,在每一个领域我都力图钻进去,并按它们本身的规律来设定自己研究的任务,并试着把自己的一些研究心得、体会记录下来,就教于读者。然而,所有这些都仅仅是开了个头,也许再过十年八年会使这本集子变得更为充实和系统一些,但绝不可能有一个完满的时候,至少对我本人来说是如此。

这些文章长短不一,深浅也不尽相同,但大多数选题的确定都遵循着一个原则,即选题都着眼于历史和理论的双重价值。我希望在解决某一个历史问题时,在理论的探索中也能有所推进,尽管在这方面做得还很不够,但我尽量孜孜以求,从未懈怠过。我所能做到的,仅此而已。

美国西部的开发问题,本是我一直关注的一个问题,这几年国内对这个问题也很重视,其中一些比较专业的文章已收入文集第三部分,其余文章则纳入“附论”,以便社会上关心这一问题的人士参考。

作者 谨识

2004 年 2 月于北京大学

历史与理论

文明史研究的任务*

关于文明问题,以前虽然有所留意,但并无什么深究。1998年,教育部高教司组织编写大学生素质教育书系,我受托主编《人类文明的历程》(高等教育出版社2000年版)一书,方对“文明”及“文明史”问题有较多的接触和思考。这里特把我的一些心得和体会写出来,与关注文明问题及文明史研究的同行和读者切磋。

迄今为止,在很多人看来,特别是在西方的某些学者眼中,所谓“文明”主要还是指“物质文明”,这可能与他们拥有庞大的物质财富有关;许多人也在谈论“精神文明”,但在他们心目中,“精神”与“物质”常常是对立的。可以想见,在这样的情况下,不可能对“文明”有正确而深刻的理解,当然也就弄不清文明史研究的真正任务。而我认为,“文明”在本质上应是人文的,而不是物质的。

是的,文明可能有各种各样的形式,但无论“文明”以何种形式出现,都必须以一定的物质作为它的基础和载体,包括制度的、文化的和精神的的东西在内。“精神”,包括伦理和道德在内,似乎看不见也摸不着,但第一,“精神”是思维活动的产物,而思维有人的大脑作为它的物质基础,没有这种物质基础人们就无法进行思维、推理和判断;第二,作为“精神”重要组成部分的伦理、道德,不仅会通过人们的行为活动得到反映、体现,也通过各种形式的文字给人们以教育而获得

* 这是笔者拟写的关于文明问题的一系列文章的头一篇,后因忙于别的任务未能续写下去,等将来有机会再补写。

传承。可以说,物质不仅是一切文明存在和发展的基础,也是一切文明存在和表达的主要形式。

不过,我以为,虽然文明有各种各样的存在和表达形式,且一切文明的形式都必须以一定的物质作为它的基础和载体,但一切文明在本质上还是人文的,或者说归根结底是精神的,而一切物质的东西之所以会成为文明的组成部分,那是因为它们被赋予了人文的因素,或者说是它们在它们被注入了人文精神之后。这是因为,在人类诞生之前,世界上的万事万物都还是自然的,或者说还是以“自然”形态存在着的,在这种情况下无所谓“文明”。而“人”之所以为“人”,或者说“人”之区别于其他一切动物乃至整个自然界,恰恰就在于,人是具有理性思维能力的,因而是具有主观能动性的,因而又是可以认识自然和改造自然的。可见,文明发生的内在逻辑乃是人,更确切地说是人文因素对自然的介入,没有人和人文因素的介入,便谈不上任何文明的产生;从这个意义上说,在第一件人工石器工具诞生之前,世界上的一切都是自然的;当第一件人工石器诞生之后,世界便开始不完全属于自然了,因为人在制造这个工具时已赋予它以人文的因素,即人制作这个石器的思想和目的,以及为达此目的而采用的技艺和手段,于是这石器便属于“文化”的范畴了。从这时开始,整个文明即人类活动所创造的全部成果,无论它是政治的还是经济的,也无论它是制度的还是文化的,亦无论它是物质的还是精神的,只要它是被称为“文明”的东西,就毫无例外地包含着人文的因素,如此才有可能被纳入“文明”的范畴。可以这样说,文明之产生只不过是自然被赋予了人文的因素。

正因为如此,一件文物的价值,主要并不是体现在它的物质上,而是体现在它包含的人文精神上,从纯粹的物质价值上去考虑,许多古文物在外行人看来可能是“废品”,但其中所蕴涵的人文价值却可

能是无价的。克里特岛上的古文字样品,最初只是被当作“护身符”戴在希腊妇女的身上,只是在1893年英国考古学家在雅典的大街上买到并由此引发了1895—1900年对米诺斯迷宫的发掘之后,才被认定它们原是古希腊文明留下的遗物而成为珍贵文物,因为它们让人们找到了欧洲文明的源头。因此,某些看似微不足道的东西,从文明史研究的角度看,却有着难以估计的价值。也正因为如此,我们在研究文明史时,不仅要看到文明存在和表达形式的差异,以及这些文明形式在历史上发达的程度,更重要的是要了解它们所包含的人文内涵并揭示其本质和价值,因为那才是“文明”的真谛。如,在研究世界建筑和雕塑史时,不仅要看到各国建筑和雕塑所表现出来的不同的结构与风格,更要重视由这些结构和风格所表达的不同的观念和精神,我们从哥德式建筑的结构和风格看到的是这个民族的“极大的精神苦闷”,而古希腊的雕像却充分表达了那个民族“对肉体生活像对精神生活一样的爱好”。再如,在研究世界制度和文化史时,不仅要看到各国政治制度的差异及其演变的不同路径,更要通过这些差异去探索那个民族和国家独特的社会传统与人文传统,人们会发现深受伊斯兰影响的阿拉伯文化与深受基督教影响的西欧文化是多么不一样,而深受儒教影响的中华文化又与阿拉伯文化和西欧文化是多么不一样。

当然,为了对文明进行这种深层次的探索,我们首先要整理有关这些文明的资料,划分文明的种类和形式,记述各文明发展的历史,研究推动各文明发展的动力。但在全部文明史的研究中,如果我们忽视了对各文明形式所蕴涵的不同的人文精神的把握,就不能说是抓住了文明及文明史研究的核心,就不能说是完成了文明史研究的任务。

(原载《光明日报》2001年4月10日)

西方“文明”概念的局限性

为了写好《世界文明史》，当务之急是要确立一个科学的“文明”概念，因为我们准备编写的是《世界文明史》，而不仅仅是通常见到的西方文明史，而目前国际学术界流行的“文明”概念，主要反映的是西欧文明的内容。

目前流行的“文明”概念，在英文中写作“civilization”，它有两点值得我们特别注意：(1)是它产生的时代背景。据宾维尼斯特考证，“文明”(civilization)这一术语，最早见于法国米拉波侯爵(1757年)及苏格兰思想家 A. 弗格森(1767年)的著作。它的流行是在 18 世纪后半叶，并且是由启蒙思想家首先使用的。这一事实赋予它以明确的时代内容。(2)是它包含的文化内涵。因为这个词的词根 civil 是来自拉丁文的 civis，该词在拉丁语中的基本含义是“市民”和“公民”^①。换言之，“civilization”这一概念是以“自由”为核心的，而我们知道，在希腊人和罗马人中，享有公民权的市民历来仅限于自由人而不包括奴隶，因而是西方市民阶级利益和观念的反映。这一事实赋予它以明确的阶级内容。这就提出了一系列问题：在资本主义形成以前存不存在“文明”？在西欧之外还有没有别的“文明”？文明仅仅是属于“市民社会”的吗？答案当然是清楚的。由此可见，必须突破西方“文明”的局限性，扩大和丰富“文明”的内涵，才能适应我们编写

^① 谢大任主编：《拉丁语汉语词典》，商务印书馆 1988 年版，第 100 页。

《世界文明史》的需要。有关“文明”这一概念的问题很多,但认识它本身的内涵和局限性,我以为至关重要。

不言而喻,文明史研究的对象应是人类自身。因此,所谓“世界文明史”,准确地说应叫人类文明史。根据现代语言学的“二项对立”原理,任何语言中的概念永远处于某种对立的状态,单独一个元素不可能清楚表达任何意义,^①因此“文明”应是相对“野蛮”而言的。关于这一点,我们的祖先似乎比当代的某些人更清楚。查《周易》一书,先后有六次使用“文明”一语:(1)“‘见龙在田’,天下文明。”(2)“文明以健,中正而应,君子正也。”(3)“其德刚健而文明,应乎天而时行,是以元亨。”(4)“文明以止,人文也。”(5)“内文明而外柔顺,以蒙大难,文王以之。”(6)“文明以说,大亨以正。”可以说是处处强调人的教化与自教,无不将“文明”与“野蛮”对立。事实上,摩尔根写的《古代社会》,以及恩格斯所写的《家庭、私有制和国家的起源》,虽然对“文明”的标志各有不同的界定和解释,但都是将“文明”与“野蛮”对立的。^②它们都表达了一种观念:人类本身的进步。因此,世界文明史,就是人类通过自己的活动和实践,逐步摆脱野蛮状态走向进步的历程,它应包括人类全部的既得成果,包括物质的和精神的、经济的和政治的、制度的和文化的。

在确立了“文明”的这种观念之后,我们就不难理解所谓“文明”绝不是一元的,而应当是多元的。因为尽管人类可能有自己共同的祖先,因而其起源可能是一元的,但人类由野蛮到文明的演进是由人类本身的活动和实践决定的,而人类的活动和实践又要受种种不同的环境和条件,以及在这些条件基础上形成的不同的社会经济结构

① 参见 F. 杰姆逊:《后现代主义与文化理论》,北京大学出版社 1997 年版,第 17 页。

② G. 邓肯·米切尔主编:《新社会学词典》,上海译文出版社 1987 年版,第 45 页。