

新中国学案丛书

李振宏 主编

XINZHONGGUOXUEANCONGSHU

臧知非 著

生存与抗争的诠释

——中国农民战争史研究

 河南大学出版社
HENAN UNIVERSITY PRESS

K201
34

新中国学案丛书

李振宏 主编

XINZHONGGUOXUEANCONGSHU

SHENGUN YU KANGZHENG QIYANSHI

臧知非 著

生存与抗争的诠释

——中国农民战争史研究



河南大学出版社
HENAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

生存与抗争的诠释——中国农民战争史研究 / 臧知非著.
—开封: 河南大学出版社, 2009.12
(新中国学案丛书 / 李振宏主编)
ISBN 978-7-81091-991-3

I. 生… II. 臧… III. 农民—问题—研究—中国—古代
IV. K201
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 147246 号

责任编辑 靳宇峰
责任校对 严 午
封面设计 樊 响

出版发行	河南大学出版社		
	地址: 河南省开封市明伦街 85 号	邮编: 475001	
	电话: 0378-2825001 (营销部)	网址: www.hupress.com	
排 版	河南新华印刷集团有限公司		
印 刷	河南新华印刷集团有限公司		
版 次	2010 年 3 月第 1 版	印 次	2010 年 3 月第 1 次印刷
开 本	720mm × 1000mm 1/16	印 张	20.75
字 数	299 千字	定 价	42.00 元

(本书如有印装质量问题, 请与河南大学出版社营销部联系调换)

新中国学案丛书编委会

主 编 李振宏

编 委 （以姓氏笔划为序）

马小泉 王先明 王学典 王彦辉

刘小敏 李振宏 张云鹏 何晓明

范毓周 周祥森 郭世佑 蒋大椿

臧知非

总 序

两年前,河南大学出版社约我组织一套“新中国学案”丛书,以反映新中国建立六十年来学术发展。多少年来,我一直有一个观念,认为这段历史,是最值得研究的一段历史,它最可能为人们提供丰富而深刻的历史启迪;而与之相符的是,新中国的学术史,也是一段最有价值的学术史,它可以为学术的发展提供最深刻的借鉴或教益。于是,我欣然受命。

但是,这毕竟不是一件容易的事情。

学案这种史书体裁,历史上有其成功的范例,但却未必适合于表述当代的中国学术。学案体的开创者黄宗羲,阐述他著述《明儒学案》的用意或宗旨说:

大凡学有宗旨,是其人之得力处,亦是学者之入门处。天下之义理无穷,苟非定以一二字,如何约之,使其在我!故讲学而无宗旨,即有嘉言,是无头绪之乱丝也。学者而不能得其人之宗旨,即读其书,亦犹张骞初至大夏,不能得月氏要领也。是编分别宗旨,如灯取影……每见钞先儒语录者,荟撮数条,不知去取之意谓何。其一生之精神未尝透露,如何见其学术?是编皆从全集纂要钩元,未尝袭前人之旧本也。^①

^① 黄宗羲:《明儒学案·凡例》,文渊阁四库全书本。

黄宗羲创设的学案体,旨意在于梳理学派的学术渊源和论学要旨。他认为,每个学术派别,都有其论学的宗旨;不同的学派就是因其不同的学术宗旨而相区分的。学术史之要领,在于以其不同的论学要旨,将学者分为不同的学术派别而溯其源流,以明天下学术之大势。因此,他的《明儒学案》所列 19 个学案,于每个学案都首先撰一小序,述论该学派的学术宗旨及学术源流,其次再来分述学派中每个主要学者的人生经历、著作思想及其传授系统。这样,以不同的学案并立于一本书之中,而呈列一时代天下学术之全貌。这的确是一种比较理想的传统学术史著述体裁。

当代中国学术不同于黄宗羲时代学术的一个显著特点,在于学派之难以成立。新中国建立以来,政治与国家意识形态对学术有着强大的统摄作用。马克思主义的独尊地位及其指导作用,使我们的学术思想高度统一,无论哲学、史学乃至一切社会科学,都不可能有所谓独立学派的产生。我们只有一个学派,那就是马克思主义学派。于是,要写新中国的学术史,黄宗羲所创设的学案体是不适用的。我们要做的学案,必须有新的创设。譬如就史学的发展来说,可以考察的学术案例,不能以学派划分,而因问题成立。我们不能按“家”写学术史,但可以按问题写学术史。我们没有史学研究的各家各派,但有不同的学术研究领域纵横交错、异彩纷呈,就学术领域设立学案的方式则是可以成立的。于是,我们写新中国的学术史,就以问题设立学案,一个一个地去梳理,是谓“新中国学案”之成立。

但是,既然名为“学案”,也还是和传统的学案体在基本精神上有所相承袭之处的,那就是传统学案体所具有的“辨章学术、考镜源流”的精神,这一点是任何学术史著作所不可或缺的。总的来说,本丛书的基本性质,应该是一种专题学术史,或曰问题学术史。名曰“学案”,它和传统学案体著作在体裁和治学旨趣上既有联系,又有区别。传统学案体史书在于研究不同学派的学术源流、内容及对之进行学术评断;本丛书则以问题为中心,做“辨章学术、考镜源流”的学术梳理,并对以往的学术状况给予分析和评论,使读者在一本学案著作中,既能看到某一学

术论题的学术是非的来龙去脉、发展线索、内在逻辑,又能看到作者对这些学术争论的现代评论,获得学术思想的启迪。

为了实现以上编纂思想,我们在“编写说明”中对丛书在写作上提出了如下一些基本要求:

所有大的研究专题,都有丰富的研究成果,在内容选择上不能面面俱到,要有所选择。内容的选择,要考虑几个方面:该领域研究中的基本问题;讨论中争鸣较多的问题;对今天仍有价值和意义的问题。

要介绍或评论的内容收集,注意几个原则:最早提出的观点;最具代表性的观点;最有深度的观点。

对讨论的双方或多方的学术观点,要尽可能完全真实地反映,不以个人的学术立场影响反映的完整性和真实性。

讨论比较集中的问题,要围绕焦点问题展开,理清发展线索,追溯分歧的根源。

对问题的追溯和评论,要结合学术争鸣的社会历史背景来展开,把学术史置于广阔的时代背景中进行梳理和评述,挖掘其社会历史根源。

要重视挖掘该问题讨论的现代学术价值。特别是类似于传统的“五朵金花”……要注意挖掘其现代价值,注意这些问题在 90 年代以后的意义转向。

综述与评述兼顾而侧重于评述,要写成以综述为基础的评论性著作。

这些文字,既是我们对丛书作者的基本要求,也反映了我们对学案体学术史的基本理解。新的学案体学术史应该如何写,学术界有过一些零星的看法,但缺乏深入讨论,我们也就以上想法提请学界批评讨论。

尽管我们对丛书的写作提出了一些统一性的要求,但具体到每一本书,则都是作者的个人著作。每个作者在具体写作中,在具体的学术

观点上,甚至在对学案体学术史的写法上,都有自己的理解,都享有充分的写作自由,他们都可以根据自己面对的研究对象的特殊性,对自己著作的立意和结构,进行创造性的或者说是完全个性化的构思和安排。因此,读者看到的这些作品,尽管都名之为“学案”,但在著述风格上则因人而异,甚至有很大的不同。有的侧重学案反映学术状况的客观性,而有的则完全将研究的对象编织到自己的思想结构中。他们写出的是不同样式的学术史。在这里,读者可以强烈地感受到,学术史的写法,也像人们的思想世界一样色彩纷呈。

还要说明的是,名为“新中国学案”,实际上我们出版的只是它的“史学卷”,是建国以来史学研究领域里重大问题的学术史。而且,就史学领域来说,我们选取的问题,也可能有着很大的局限性。这一方面与我们对这段学术史的理解有关,另一方面也与我们所能组成的作者队伍有关。由于我们的局限,可能还有一些更需要反映的问题没有纳入进来,这些是可以在今后的研究中,有所补正的。如有可能,这套丛书还可以继续做下去,以使我们的新中国学术得到尽可能全面深入的描述和反映。

今年是新中国建国六十周年,改革开放也刚刚走过而立之年,中国当代学术的发展也走到了一个需要通过反思与总结而开辟新时代的关头,因此,最近几年的学术史研究逐渐升温并渐趋佳境,但愿这套丛书能够成为当下学术史热的一道新的风景。

李振宏

2009年8月2日

目 录

总 序	李振宏 (1)
第一章 农民战争研究的历史进程与特点	(1)
一、民国时期的农民战争研究	(3)
二、建国以来 30 年的农民战争研究	(13)
三、改革开放 30 年的农民战争研究	(23)
第二章 农民战争的性质	(31)
一、农民战争反封建政权不反封建制度	(36)
二、农民战争在封建社会上行阶段不反封建,在下行阶段反封建··	(45)
三、农民战争自始至终都反封建制度和地主阶级	(48)
四、农民战争的自发性与自觉性问题	(65)
五、结束语	(69)
第三章 农民政权的性质问题	(73)
一、农民起义只能建立封建性政权	(76)
二、农民起义不可能建立政权	(81)
三、农民起义可以建立短期的农民政权	(83)
四、农民政权的两重性问题	(96)
五、结束语	(99)
第四章 农民战争中的皇权主义	(101)
一、对皇权主义概念的理解	(103)

二、皇权主义的阶级根源和性质	(106)
三、中国农民起义是否具有皇权主义思想	(114)
四、结束语	(121)
第五章 农民战争与宗教的关系	(124)
一、农民战争中宗教的性质	(126)
二、宗教与农民战争的关系	(137)
三、宗教对农民战争所起的作用	(144)
四、关于“邪教”问题	(150)
五、结束语	(155)
第六章 农民战争中的平均主义问题	(158)
一、农民平均主义提出的时间	(159)
二、农民平均主义思想的内涵	(164)
三、农民平均主义的根源	(172)
四、农民平均主义的性质与作用	(177)
五、结束语	(195)
第七章 “让步政策”与“反攻倒算”问题	(198)
一、“反攻倒算”论	(202)
二、“让步政策”论	(209)
三、“让步政策”与“反攻倒算”兼而有之论	(215)
四、调整改良论	(218)
五、轻徭薄赋的实质和“让步政策”的历史作用	(221)
六、结束语	(231)
第八章 农民战争与历史发展动力问题	(234)
一、农民战争是否促进了生产力的发展	(235)
二、农民战争是否阻碍了封建社会的历史进程	(249)

三、农民战争历史动力作用的体现	(263)
四、结束语	(276)
第九章 余论：农民战争史研究与当代中国史学	(279)
一、农民战争史研究理论溯源	(280)
二、农民战争史研究的政治特性	(296)
三、农民战争史研究的学术价值	(306)
四、农民战争史研究的未来	(311)

第一章 农民战争研究的历史进程与特点

中国自古就是农业国,进入封建社会以后,农民与地主的矛盾就是封建社会的主要矛盾,尽管这个矛盾的表现形式具有多样性,但农民问题始终是社会矛盾的核心。当农民所受的经济剥削和政治压迫导致他们无法生存的时候,就只有走上武装反抗的道路。从秦朝统一到清朝灭亡,规模不等、大小不一的农民起义发生过千百次,对中国历史产生着重大影响,这种现象在世界历史上是绝无仅有的。研究农民战争或者农民起义问题,是探索中国历史发展道路的重要组成部分,更有助于中国经济史、政治史、思想史、文化史、民族史等研究领域的深入,可以说,忽视或者对农民战争问题缺少客观的认识,中国古代史研究的诸多问题难以获得客观的说明。恩格斯在给马克思的《路易·波拿巴的雾月十八日》写的1885年第三版序言曾经指出:“马克思最先发现了重大的历史运动规律。根据这个规律,一切历史上的斗争,无论是在政治、宗教、哲学的领域中进行的,还是在其他意识形态领域中进行的,实际上只是或多或少明显地表现了各社会阶级的斗争,而这些阶级的存在以及它们之间的冲突,又为它们的经济状况的发展程度、它们的生产的性质和方式以及由生产所决定的交换的性质和方式所制约。”^①这个论断是精辟和科学的,完全符合中国历史的实际。

严格意义上的系统的农民战争史研究是新中国建立以后才展开

^① 《马克思恩格斯选集》,第1卷,第2版,人民出版社,1995年,第583页。

的。1949年,新中国成立以后,史学界掀起了学习马克思主义、毛泽东思想的热潮,并用做史学研究理论和方法的指导,史学研究和社会主义革命、建设紧密相连,围绕着中国古史分期问题、资本主义萌芽问题、土地制度问题、汉民族形成问题、农民战争问题展开了深入而热烈的讨论,形成了新中国史学的“五朵金花”。若从参与人数之众、发表论著数量之多、讨论程度之热烈、社会影响之广泛等方面考察,农民战争研究无疑居于“五朵金花”之首。“文革”结束到1980年代前半期,农民战争研究继续了“文革”前的热烈。但是,随之而来的则是农民战争研究的持续萧条,迅速冷却,几近冰冻状态。对这一历史过程进行学术史的回顾,总结研究成果,分析所讨论的问题,探索学术方法,是把握新中国史学历程的重要组成部分,也是把握新中国建立以来学术与政治关系的重要一环。

众所周知,学界对中国封建社会的开端的认识存有分歧,主要有三说:西周封建说、战国封建说、魏晋封建说。但是,中国大规模农民起义则从秦朝末年的陈胜吴广起义开始,所以无论主张哪一派的封建说,对农民战争的研究都是从秦末农民战争开始的。中国封建社会的下限是1840年爆发的鸦片战争,鸦片战争以后的中国社会性质则变为半封建半殖民地社会。但是1851~1864年的太平天国运动则是我国旧式农民战争的顶峰,从学理上说,叙述农民战争当然应该包括太平天国运动在内。而站在历史分期的角度,太平天国运动是近代社会的事情,已经超出了封建社会的叙事范围,同时对太平天国的研究已经形成了专门的队伍和领域,因此在叙述封建社会农民战争研究时是不包括太平天国研究的。本书采用变通的方法,在叙述具体问题的研究时不含太平天国运动,本书所统计的论文、专著、资料集以及普及读物的数字都不包括太平天国运动、捻军起义等属于近代时间范围内的研究成果,但在叙述农民战争研究的理论分歧时则有所涉及。因为太平天国运动的组织方式、理想、口号等都是封建社会农民战争的发展顶峰,在评价封建社会农民战争的历史作用、组织方式、奋斗理想、宗教信仰时是不能将其与太平天国运动分割开来的。

鉴于新中国成立以来农民战争研究的著作、论文数量庞大,本书不能一一列举。本书的目的是通过学术史的回顾,总结经验,既比较全面地反映这一个历史过程,又尽可能客观地反映新中国史学工作者的心路历程,所以将回顾的重点放在各种理论问题的回顾上。为了尽可能地避免误解作者的思想,减少对读者判断的影响,笔者只对每一个问题讨论的缘起作出叙述,对讨论各方的观点不作评判,而是在最后从总体上分析讨论的历史的、现实的原因,从学术史的层面分析农民战争研究的学术价值,以及农民战争研究的未来设想。

一、民国时期的农民战争研究

现代意义上的中国农民战争研究,发端于1920年代末和1930年代的中国社会性质大论战。故本章先就1949年以前的农民战争研究做一个回溯。

1927年,国、共两党分裂,中国共产党走上了武装反抗国民党统治的道路。当时的马克思主义者和部分知识分子为了把握中国革命的任务和前途,就中国社会性质问题展开研究,以解决中国革命的现实基础和前进的方向。与此同时,部分拥护国民党的学者和其他学派的知识分子,也站在各自的立场,对中国社会性质问题提出各种解释,其目的有的是在意识形态领域混淆视听,阻止共产党所领导的反帝、反封建、反对官僚资本主义的革命斗争,有的则是运用未经消化的近代西方政治学、社会学、历史学、文化学的理论解释中国历史和现实,从而引发了一场中国社会性质大论战。在这次讨论中,中国封建社会长期延续问题成为讨论的重要议题。而农民起义规模大、次数多是中国封建社会特有的现象,在探讨封建社会长期延续的原因时,自然无法回避农民起义和农民战争与封建社会发展的关系,农民战争逻辑地进入了讨论者的视野,有的论者直接把农民起义作为封建社会长期迟滞的原因之一。这种观点最早是由苏联学者提出而得到国内响应的。

在中国展开社会性质大论战稍前一些,国、共两党第一次合作时,

苏联史学界就开始了史学方法和史学理论大讨论,其起因也是为当时苏联政治服务。因为当时的国、共合作深受苏联影响,对中国社会和历史问题的认识是苏联这次大讨论的议题之一,并占有重要地位。在苏联,有一派观点认为中国历史上的农民起义是中国长期停滞不前的原因。

1926年,坎托罗维娅在《前资本主义时代的中国社会关系体系》一文中提出:中国是个自由小农和农民土地占有制的国度,没有地主阶级,国家由中国所特有的知识分子阶层即“士大夫”阶层所统治,不存在欧洲的封建剥削,中国历史上的农民起义是因为不满、贫困、人口过剩引起的,这些起义“首先应看做中国社会、财政和政治制度本身的一种成分,是这个制度保持平衡的必要手段”,这些起义“具有明显的土匪性和破坏性”。^① 1930年出版的《论亚细亚生产方式·别林报告讨论集》别林在回答“亚细亚是否存在过阶级斗争”的问题时说:“是否有过像欧洲那样纯粹的阶级革命运动,我不知道……在东方经常发生席卷小地区的暴动。在这些场合,农民杀死国家官吏及其所有亲属,但因此也受到残酷的屠杀……此外,改朝换代在东方也时常发生。我认为被剥削群众的不满,在这些变革中起了作用。”^②洛马金则明确认为东方国家的人民起义是反动的,是保持社会平衡的基本条件,“这使东方社会处于停滞的僵化的状态,这种状态后来被帝国主义的入侵所打破”^③。这里所说的东方都是指中国。

苏联学者的上述观点是建立在对中国历史知识缺乏的基础上的,有的是对中国历史的曲解。苏联革命成功以后,苏联共产党的任务是进行社会主义建设,首先就是改造农民。在马克思、恩格斯、列宁、斯大

① 《外国学者论亚细亚生产方式》,中国社会科学出版社,1981年,下册,第29~30页。

② 《外国学者论亚细亚生产方式》,中国社会科学出版社,1981年,下册,第64页。

③ 《外国学者论亚细亚生产方式》,中国社会科学出版社,1981年,下册,第46~47页。

林心目中,农民是落后的生产力和生产关系的代表,是小私有者,是皇权主义者,没有自己的思想、没有自己的政治主张,必须要别人代表他们;只有在共产党领导的工人阶级的领导下,农民起义才能获得成功;苏联的革命道路是以城市为中心,先夺取政权,而后改造农民,把农民由一个小私有者改造成为无产阶级,是社会主义革命的关键。中国是个农业社会,中国革命的首要任务是解决农民问题,要解决农民问题、取得革命胜利就要效法苏联道路,先在大城市夺取政权然后改造农民。部分苏联学者就是带着这些先入之见讨论中国问题而提出农民暴动阻碍中国社会发展的观点的。而苏联的成功是年轻的中国共产党人和进步知识分子学习的榜样,那些对苏联革命持反对态度的学者在参加社会性质大论战时也都打着马克思主义的旗号,贴上一些马克思主义的标签。这些观点传入中国后,就被部分学者所接受,认为农民暴动是中国封建社会长期延续的原因之一。首先系统论证这一观点的是莫非斯。

莫非斯主张中国封建社会的延续是循环式的。莫非斯在1931年11月1日出版的《食货》半月刊第2卷第11期发表《中国社会历史分期的商榷》一文,明确提出“中国的真实过程是什么呢?是循环”。“循环的原因完全由于农民暴动”。他进一步解释说:“为什么循环呢?这便不得因商人着想。若如此则解释便容易了。原来商人阶级之兴起可以有两种趋向:一个是与英国那样向贵族斗争,上有地主下有农工的中间阶级。另一个便是中国,去巴结贵族变成贵族,(买土地)自己做上层阶级,与地主一体共同压迫农民。在前一种,当农民暴动打倒地主时商人便独享其利,成为资本家,走向社会的上层去,而资本社会出现。但后一种却不然,商人老早已成为上层阶级,既不想革命,而且与地主合而为一,农民暴动时,商人打倒了,辛辛苦苦剥削来的原始积蓄一旦分散,哪里还会变成资本家呢?人们常怪中国没有殖民地,以致走不上资本主义,其实虽有殖民地但是没有原始积累又有何用?这便是中国社会进化的动因与其歧点。总括言之,封建进化有两途:(一)商人打倒贵族——资本家。农民暴动,打倒贵族,商人得利。代表者是英国(其阶级关系为地主—商人—农民)。(二)商人联合贵族——地主兼

商人,农民打倒地主兼商人。其阶级关系则为:地主兼商人—农民(商人并非中间阶级),代表者是中国。”“农民暴动既是循环的原因,则农民暴动兴起之日,[是]使用该循环诞生之时,亦是前一循环结束之点。”根据这个认识,莫非斯把战国到清朝的历史兴衰分为十个循环期。1937年,莫非斯又重申了他的观点。^①

李达在讨论中国封建社会长期延续原因时,曾举出八条理由,虽然没有正面认为农民战争是其原因,只是委婉地把“农民暴动”作为战争破坏生产力的一个表现,而且是严重的表现,农民战争对生产力破坏严重,使人口大量死亡,但是他认为农民的落后性注定农民战争导致社会停滞。李达所举的八条理由的第六条是:“农民阶级不能担负新生产方法……至于农民阶级,他们始终停滞于狭隘的生产关系之中,应用几千年没有多大变化的技术,继续其单纯再生产,除了遵守王法早完国课以外,概与政治无缘。农民暴动,常是封建王朝更替的契机。他们并非建设新社会秩序的领导者,所以暴动的结局,社会秩序仍是封建的,再回到原来的村落去。”^②这“再回到原来的村落去”实际是在说“农民暴动”导致社会倒退。

系统论述农民战争是中国封建社会长期延续原因之一的是蒙达坦。蒙达坦在《与李达先生论中国封建社会发展迟滞的原因》一文中认为,中国封建社会迟滞是因为“原始资本积累”不能正常进行和生产方法不能进步,各举三条理由,总共是六条,而将原始资本积累不能正常进行的主要原因归结为农民战争,是农民战争破坏生产,妨碍了原始资本的积累。

蒙达坦说:“战争减少劳动力和毁灭生产手段,足以妨碍社会大发展是当然的。中国封建社会的战乱特别频繁,也特别惨酷。不过战国之时的战乱并不比之后少,而且还要频繁得多,为什么战国之时的发

① 莫非斯:《为中国社会长期延续问题答王宜昌》,《思想月刊》第1卷第2期,1937年3月1日出版。

② 李达:《中国社会发展迟滞的原因》,《文化杂志》第1卷第2号,1941年9月15日出版。