



Academic Series
of
China Foreign
Affairs
University

外交学院学术丛书

北约扩大研究 1948—1999

Studies on NATO Enlargement
1948 — 1999

● 李海东 著



世界知识出版社

北约扩大研究 1948—1999

李海东◎著

 世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

北约扩大研究 (1948—1999) / 李海东著. —北京: 世界知识出版社, 2010.5

ISBN 978-7-5012-3823-1

I . ①北… II . ①李… III . ①北大西洋公约组织—研究
IV . ①E161

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 079234 号

责任编辑 吴超莹 王晓娟
责任出版 刘林琦
责任校对 马莉娜

书 名 北约扩大研究 (1948—1999)
Beiyue Kuoda Yanjiu 1948—1999

作 者 李海东 著

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同51号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
电 话 010-65265923 (发行) 010-65233645 (书店)
010-65265954 (编辑部)
印 刷 世界知识印刷厂
经 销 新华书店
开本印张 720 × 1020毫米 1/16 14印张
字 数 201千字
版次印次 2010年5月第一版 2010年5月第一次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5012-3823-1
定 价 23.00元

版权所有 侵权必究

本书获外交学院
“李嘉诚学术基金”资助

>>> 总 序

外交学院是一所教学与研究型的大学。中国国际关系学会和中国国际法学会这两大全国性的学会均挂靠在外交学院，为我院的教学与研究提供了有力的学术上的支撑。《外交学院学术丛书》的出版无疑是一件一举多得的好事。

首先，丛书的出版适应了中国的外交学与国际关系的研究进入黄金时期的需要。

外交与国际关系是在不断发生变化的，特别是自中国实行改革开放政策以来，国际形势大变化，中国国内形势大变化，中国外交大发展，国内国外大互动。这种形势推动中国的外交学和国际关系等的研究进入了一个黄金时期。所谓“黄金时期”包含以下几层含义：

第一层含义是需求大。对于外交学、国际关系等的研究的需求从来没有像今天如此之旺盛。世界的变化，中国的变化，中国和世界的变化相互影响，这在国际关系中提出了很多新问题，需要我们去研究。中国正在崛起，在当今世界正在发生深刻变化的时候，中国面临着许多的机遇，也面临大量的挑战。如何抓住机遇，应对挑战，需要我们这些研究国际关系的学者提出一些好的点子。中国发生的事情引起了世界的关注，中国的崛起对国际局势也产生了一些影响。如果说过去世人对中国的看法不是很重视的话，今天则不然，几乎所有的问

题，世人都想了解中国的意见和立场。如何让世界客观全面地了解中国，这就需要了解中、外双方，研究国际关系的中国学者应当能够对此作出贡献。

“黄金时期”的第二层含义是热情高。中国研究外交学、国际关系等的学者，看到了这样一个旺盛的需求，他们表现出极大的热情，愿意为满足上述需要贡献自己的才智。

“黄金时期”的第三层含义是影响深。影响深是指在今天中国和世界的形势下，中国研究外交学、国际关系的学者是大有用武之地的。我们研究的成果是国家所需要的，是人民所需要的，也是世界所需要的。

第二，丛书的出版适应了外交一线的需要。

1978年中国实行改革开放以来，中国的外交理论与实践创新进入了一个自人民共和国成立以来最活跃的时期。在这个时期里，我国无论是在外交理论方面还是在外交实践方面都取得了突破性的进展。形势要求我们对于这些理论与实践创新进行很好的总结。中国的外交从来没有像今天这样忙碌，外交一线的同志每天都有大量的事要处理，很少有时间对我们理论与实践的创新进行很好的总结；而我们在外交学院进行教学和研究的这些同志则不同，我们能够坐下来对我们的理论与实践创新进行很好的思考和总结。

另一方面，随着国际形势的深入发展，中国外交也面临许多新的课题，处理好这些课题需要好点子，需要一些长远的思考和眼光。此外，国际上也出现了许多有关外交和国际关系的新的概念和理论，都会对国际关系的走向产生不同程度的影响，这也需要我们进行观察和研究。

第三，丛书的出版也是外交学院发展的需要。大学的生命线是教学。外交学院正处在一个发展的关键时期，要建新校园，师生的数量都要增加，这一切都需要不断地提高教学质量。教学质量的提高需要学术研究来支撑，研究与教学是相互促进的。

综上所述，《外交学院学术丛书》的出版是恰逢其时。在此，我要特别感谢李嘉诚先生对外交学院学术研究的大力资助；感谢世界知识

出版社对我们的一贯支持；同时，我还要向为丛书付出辛勤劳动的学院的老师们表示敬意。

《外交学院学术丛书》反映了本院老师和研究工作者研究的成果。这些成果都是大家在自己的岗位上，通过对形势的观察，对问题的研究，进行独立思考所提出来的，都属于个人的看法和见解，不当之处，欢迎大家提出批评和指正。

吴建民

目 录

Contents

导 言	/ 1
第 1 章 北约的建立与“亚扩大”	/ 8
第一节 欧洲安全秩序的重构及西方对苏联威胁的认定	/ 8
第二节 从《敦刻尔克条约》、《布鲁塞尔条约》 到《北大西洋公约》	/ 12
第三节 成员国资格的分层与统一	/ 16
第四节 1948—1949 年北约的“亚扩大”：以意大利为例	/ 22
第五节 对北约“亚扩大”的基本评价	/ 31
第 2 章 冷战中的北约扩大	/ 35
第一节 希腊、土耳其与北约扩大	/ 35
第二节 联邦德国与北约扩大	/ 45
第三节 西班牙与北约扩大	/ 59
第四节 对冷战期间北约扩大的基本评价	/ 66
第 3 章 冷战后美欧安全设想与北约制度的延伸	/ 72
第一节 冷战后美国与欧洲的安全设想	/ 72
第二节 北大西洋合作理事会的建立 与欧洲安全格局的重构	/ 95

第三节 “和平伙伴关系计划”的酝酿发起 与欧洲新型安全秩序的形成	108
第四节 对“和平伙伴关系计划”的基本评价	122

第4章 美国与冷战后的北约扩大

134

第一节 美国与冷战后的北约扩大：关键文献的分析	135
第二节 北约扩大的规划与实施	145
第三节 美国国会与北约扩大	156
第四节 北约扩大与俄罗斯	168
第五节 对冷战后北约扩大的基本评价	179

结 语

185

资料来源与参考文献

190

>>> 导 言

一、国内外研究现状

北约扩大是冷战期间及冷战后关于欧洲安全及北约自身演变讨论中的重要议题。二战后，西方各国在酝酿筹建北约过程中，曾就邀请哪些国家加入展开了热烈的讨论。其中围绕着是否邀请意大利加入的争论具有典型性，意大利受邀成为北约的创始国实际上可以被认为是北大西洋公约签订之前进行的一次“亚扩大”。公约签署以后直至冷战结束，北约进行了三次扩大：1952年吸纳希腊、土耳其加入；1955年吸纳联邦德国加入；1982年吸纳西班牙加入。随着华约于1990年解体，在冷战中成功地发挥遏制作用的北约何去何从引起学界与政界的广泛关注。相当多的学者与政治家当时认为：苏联的瓦解消除了北约存在的理由，北约应当解散。^① 不过冷战结束以来，北约不仅没有解散，反而在经过几次扩大后逐渐发展起来。实际上，在1989—1991的冷战结束过程中，统一后的德国留在了北约之内令北约进一步扩大。匈牙利、捷克、波兰于1999年3月加入北约则明确了北约未来

^① John J. Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe After The Cold War," *International Security* (Summer 1990), vol. 15, no. 1, pp.5-6.; John J. Mearsheimer, "The Future of America's Continental Commitment," *No End to Alliance: The United States and Western Europe: Past, Present and Future*, ed. Geir Lundestad (New York: St. Martin's Press, 1998), p.222. ;Josef Joffe, "How America Does it," *Foreign Affairs* (September/October 1997), vol.76, no.5, p.13.

继续扩大的趋势。随后,爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、斯洛文尼亚、斯洛伐克、保加利亚和罗马尼亚于2004年3月加入北约,阿尔巴尼亚和克罗地亚于2009年4月加入北约。至今北约已拥有28个成员国。

国内外目前尚缺乏有关自北约酝酿建立直到1999年期间扩大进程的较具综合性和系统性的分析作品。在对冷战期间北约扩大的研究方面,学界主要从美苏对抗和美国扩张势力范围的视角加以分析。出版于20余年前的《北约的战略与态势》一书对冷战期间北约各层面变化的分析全面且深刻,其观点至今仍极富生命力。该书认为,“从北约成员国的选择和扩大看,北约的欧洲成员国的配置是出于美国武装西欧,军事上包围苏联的图谋的。”^①“北约成员国的选择和扩大,按美国国务院计划委员会主任乔治·凯南的设计,就是要在苏联东欧国家的周围筑起一道反苏盟国的关系网,通过武装包围达到所谓‘制止苏联扩张’,并促使‘苏维埃制度从内部瓦解’”。^②《战后英国外交史》一书认为:“北大西洋公约实际上是美国借维护联合国宪章的宗旨与原则的名义,乘战后西欧虚弱,有求美国之机,实行美国政府的遏制苏联、主宰西欧、称霸世界战略的一个工具。”^③《国际关系史》(第7卷)一书认为,“以北约为核心的大西洋联盟是美国用以遏制苏联以及处理同欧洲这个战略重点地区的合作与冲突最为重要的战略决策。”^④

在冷战后的北约扩大研究方面,乔治·凯南认为:“尽管我承认北约没有攻击俄罗斯的意图,但是,北约在观念和实质上仍然是一个军事联盟。如果存在一个它设想反对的国家,这个国家就是俄罗斯。”^⑤塞缪尔·亨廷顿认为,“在冷战后的世界中,北约是西方文明的一个安全组织,随着冷战的结束,北约有一个中心的、必须遵循的目标:通过阻止俄国重新把政治和军事统治强加给中欧来确保冷战不再出现。作为西方的安全组织,北约适当地向那些愿意加入北约的、在军事能

① 陈佩尧:《北约战略与态势》,北京·中国社会科学出版社,1989年2月版,第3页。

② 同上,第4页。

③ 陈乐民主编:《战后英国外交史》(陈乐民、王振华、胡国成合著),北京·世界知识出版社,1994年5月第1版,第41页。

④ 王绳祖主编:《国际关系史》(第七卷),北京·世界知识出版社,1995年2月版,第65页。

⑤ <http://www.nybooks.com/nyrev/WWWarchdisplay.cgi?19990812004F@p3>

力、政治民主和由文职人员控制军队等方面符合基本条件的西方国家开放,吸收它们为成员国”^① 分析后冷战时代北约转变的著名学者戴维·约斯特(David Yost)认为:北约应当排除俄罗斯加入北约的可能,俄罗斯加入北约会消除北约作为集体防务组织的性质,导致防务的重新国家化,会使欧洲回到可引发不稳定和毁灭性灾难旧式的均势体系中。^② 理查德·哈斯认为的:北约东扩除保证防止俄罗斯重新威胁西方外,还可以通过东扩来确保新成员国牢固地实行西方民主制度。^③

20世纪90年代以来,我们学界逐渐重视后冷战时代的北约扩大问题。其中较具代表性的作品有:

(1) 刘靖华、牛军、姜毅三位著名学者合作并同时发表于《美国研究》和《欧洲》上的题为《论北约东扩——地缘政治与文明特性的双重分析》的文章。该文以地缘政治思维与文明特性理论相结合的视角看待北约东扩,认为,“在美国,支持北约东扩的克林顿政府和一批战略家所依据的可以说是斯皮克曼和基辛格的基本假定,即俄罗斯总有一天会再一次威胁中东欧,进而对欧洲工业中心构成威胁。现在,趁其衰弱,必须将北约的战略防御空间向东推进到中东欧地区。”^④

(2) 朱立群教授所著《欧洲安全组织与安全结构》一书认为,“(北约与欧盟的)核心国家在冷战后并没有建立一个封闭的堡垒,而是扩大冷战的胜利成果,扩张势力范围,采取多种形式延伸安全地带,并

① 萨缪尔·亨廷顿著:《文明的冲突与世界秩序的重建》(周琪、刘绯、张立平、王圆译),北京·新华出版社,1998年3月版,第173页。

② David S. Yost, *NATO Transformed: The Alliance's New Roles in International Security* (Washington, D. C.: United States Institute of Peace Press, 1998), p. xi.

③ 理查德·N·哈斯著:《“规制主义”——冷战后的美国全球新战略》(陈遥遥、荣凌译),北京·新华出版社,1999年8月版,第79页。尽管海斯提出“规制主义”主张,但其主要观点与现实主义观点相近(见该书第66页);而且,海斯认为他所提的主张可称作“扩大的现实主义”(augmented realism)(See Richard N. Haas, “Paradigm Lost,” *Foreign Affairs* (January/February 1995), p. 55.)。

④ 刘靖华、牛军、姜毅:《论北约东扩——地缘政治与文明特性的双重分析(理论分析框架部分)》,载于《美国研究》1997年第3期,第51页。此外,高华研究员认为,“北约东扩矛头无疑针对俄罗斯。”美国要“进一步削弱俄的国际地位,阻止俄成为大国俱乐部中真正权利平等的成员。通过北约东扩遏制和防范俄罗斯,造成俄难以复兴的条件,正是美国的战略意图。”(见:高华:《北约向外扩张:咄咄逼人的态势》,载于《全球化时代的国际安全》,王逸舟主编,上海·上海人民出版社,1999年12月,第395,396页。)陆齐华研究员认为,美国积极推动北约东扩的“最关键因素是美国出于其全球霸权的战略考虑,力图通过这一战略举措保持冷战后对欧洲安全事务的主导权,削弱俄罗斯和西欧国家对欧洲安全问题的控制和影响。”(见:陆齐华:《俄罗斯和欧洲安全》,北京·中央编译出版社,2001年10月版,第297页。)

通过种种制度化和组织化的建设将周边国家变成结构内遵守西方规则的维持现状者,因而冷战后的欧洲安全结构表现为开放性或扩展性的特征。”^①

(3) 赵怀普教授所写《当前美欧关系:大趋势与新变化》认为,苏联的解体和冷战结束不可避免地导致大西洋联盟的弱化,北约军事联盟的弱化,意味着北大西洋政治同盟基础的削弱,而政治同盟的削弱必然导致军事联盟的破碎。北约长期发展趋势是走向没落。^②

(4) 刘军教授所写《北约东扩与北大西洋关系的走向》认为,冷战后北约东扩的不断推进并不意味着北大西洋关系的团结与稳定。北约东扩过程中的“全球化”与“欧洲化”的矛盾导致北大西洋关系的深刻变化。从近期来看,北大西洋关系还将主要按既定的同盟方式运转,但变革在悄悄发生。从长时段来看,大西洋同盟的破裂及北大西洋关系的瓦解是同盟政治发展的必然逻辑。^③

(5) 本人所写《克林顿政府与北约东扩》及《俄美分歧及俄罗斯加入北约的可能性分析》的文章认为,扩大中的北约发挥的主要是政治功能,目标是尽快使东中欧国家融入北约和使其成功地实现向西方政治和经济体系的转型。北约东扩将有可能弱化北约的军事功能。^④俄罗斯对欧外交目标与转变中的北约仍存在彼此协调及融合的可能性;俄罗斯不反对容纳俄罗斯的北约扩大,它反对的是孤立俄罗斯的北约扩大;俄罗斯要求加入北约及经历数轮扩大已发生深刻变化的北约保持门户开放,成为欧洲安全能否持久的极其重要的衡量标准。^⑤

总的看,国内外对北约扩大及北约演变问题的作品日益增多,研究更趋深入细致。本书尝试对北约扩大展开相对系统分析,以期进一步丰富我们对北约扩大进程、北约自身演变及欧洲安全秩序构建的认识与理解。

① 朱立群:《欧洲安全组织与安全结构》,北京:世界知识出版社,2002年4月版,第19页。

② 赵怀普:《当前美欧关系:大趋势与新变化》,《现代国际关系》2008年第2期,第40页,第44页。

③ 刘军:《北约东扩与北大西洋关系的走向》,《学术探索》,2004年第6期,第80页,第83页。

④ 李海东:《克林顿政府与北约东扩》,《美国研究》,2001年第2期,第54页。

⑤ 李海东:《俄美分歧及俄罗斯加入北约的可能性探析》,《俄罗斯研究》,2005年第3期,第33—37页。

二、研究北约扩大的目的与意义

在其演变进程中，北约出现了众多就诸如协调各国承担军事费用、更新军事主张及开展具体军事行动等议题所做的严肃辩论。与这些议题相比，北约扩大具有更为重要和独特之处，如北约扩大直接涉及欧洲安全秩序的构建的重大战略问题；北约扩大一旦发生就意味着成员国之间安全不可分割；扩大进程深受来自美国、北约其他成员国及申请加入北约国家的内政演变的影响。

本书将具体考察北约扩大的历史进程，并突出探讨美国在北约扩大中所发挥的作用，以有助于我们认识北约成员国资格的具体内涵、北约与欧洲秩序之间的内在关系、美国与北约之间的关系。北约扩大议题研究具有以下重要意义：第一，有助于我们理解衡量一个国家加入北约的标准。衡量一个国家能否加入北约的标准大致有三个：地理因素、军事战略因素和包括价值观及政治体制相似性在内的政治因素。就地理因素而言，领土防务是北约明确阐述的目的，如何保护这些领土是理解冷战期间军事联盟发展的关键。^① 地理因素在北约酝酿建立之初讨论哪些国家被邀请来签订北约之时曾引起激烈争论。相比之下，战略因素和政治因素并不像地理因素那样容易界定。1982年前排除西班牙加入和邀请地理上不属于大西洋国家的意大利、希腊和土耳其加入都揭示出地理因素不是是否拥有北约成员国资格的唯一决定性要素。作为一个国际军事联盟，北约拥有明确的军事战略目标。在北约酝酿成立之时，美英邀请冰岛、葡萄牙、丹麦和挪威等国签署北约的决定鲜明地体现出军事战略因素的突出重要性。因为如果这些国家不加入北约，美国对西欧所许诺的军事安全保证就会难以实现。

拥有战略价值，占据有利的地理位置并不足以保证申请国能够加入北约。西班牙是北大西洋和地中海地区一个具有重大战略价值的国家，不过，在长期与苏联的紧张对峙中，北约却始终未能吸纳西班牙

① Beatrice Heuser, *Transatlantic Relations: Sharing Ideals and Costs* (London: RIIS, 1996), p.26.

牙。其主要原因是当时西班牙在价值观与政治体制方面与西欧其他国家格格不入。因此,北约成员国资格拥有具有非常强烈的政治内涵,北约本身也是一个具有强烈的意识形态色彩的国际组织。^① 北约成员国资格所具有的政治含义伴随欧洲局势的深刻变化而具有了与战略含义几乎等同的地位,冷战期间此政治含义对北约扩大的作用日渐明显,也成为北约在冷战结束后存在下来并被较多国家接受的重要理由。

第二,有助于揭示北约本身所具有的超越遏制之外的一些重要功能。北约不仅具有联盟所包含的按照公约规定使用军事手段解决保证成员国安全问题的含义,^② 而且也包含超出纯粹军事含义以外的其他层面的安全内涵。我们可以在北约军事战略的演变之中对北约在不同时期所具有的军事功能有一个清晰的认知。^③ 除拥有与苏联对抗的军事功能外,北约的以下重要功能同样不容忽视,如重整欧洲秩序,解决长期以来困扰欧洲安全的德国问题,推动欧洲一体化进程等。北约对新成员国的吸纳在很大程度上将服从于这些目标。北约扩大与北约所力图实现的根本目标是密切相连的。国内外相当多研究北约的文献主要集中于北约的特定议题,如:各国向北约提供的武装力量、负担分摊比例以及军事战略的制订等。与这些议题相比,北约扩大本身在较长时间内未引起人们的足够关注。较为深入、系统地研究扩大将能够加深我们对北约性质的理解与认识。

第三,可以使人们深入地认识北约与冷战之间的关系以及北约扩大与俄罗斯之间的关系。人们通常认为:冷战是北约得以生存的土壤,^④ 冷战结束后,北约不应该持久地存在下去了,它将会遭到削弱

① 对此思想的经典阐述,参见Karl Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in Light of Historical Experience* (New York: Greenwood Press, 1969).

② 对联盟的定义,可参见Charles W. Kegley and Gregory A. Raymond, *When Trust Breaks Down: Alliance Norms and World Politics* (Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1990), p.52. 也可参见Robert Endicott Osgood, *Alliances and American Foreign Policy* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1968), p.19.

③ 关于军事战略的转变,可参见陈佩尧:《北约的战略与态势》,北京·中国社会科学出版社,1989年2月版,第184—283页。

④ 苏联在北约的形成以及美国卷入欧洲安全中发挥了十分重要和不容忽视的作用。没有苏联因素,美国是否会走上与欧洲结成军事联盟的道路是十分令人怀疑的。然而,北约在形成后所具有的活力在自其成立之后的数轮扩大中得到明确的展示(笔者注)。

直至消亡。这也是对北约的悲观性的认识。^① 这种悲观主义源于对北约建立目的的认识。正如有些学者认为，联盟是一种自助体系，各个国家在其中进行合作，以加强安全和反对设想中的构成威胁的行为者。当无可争议的敌人消失后，联盟几乎总是会解散。^② 不过，对北约未来发展的这种悲观主义观点并没有变为现实。相反，北约不仅生存下来，而且具有了更新的活力。同时，俄罗斯在冷战期间及冷战后总体而言持反对北约扩大的立场，这对北约未来演变具有深刻影响。

第四，冷战结束以来，北约在1999年、2004年、2009年分别进行了三轮扩大。其中1999年吸纳波兰、匈牙利、捷克加入的事件对冷战后北约转变、美国与俄罗斯关系产生的影响最为直接与深刻。在冷战结束背景下发生的首次扩大典型性地揭示出北约扩大的缘由、北约与俄罗斯关系调整及北约在新形势下将会发挥的主要功能，其对随后进行的两轮扩大及未来扩大具有强烈的示范性的现实意义。在此轮北约扩大之前，美国推动北约实施了包括北大西洋合作理事会、“和平伙伴关系计划”等在内的北约制度体系的延伸的政策。这实际上为构建一个实践“安全不可分割”原则的欧洲安全秩序奠定了较为坚实的基础，并推动了未来北约扩大的顺利展开。翔实地了解此轮扩大进程的来龙去脉将有助于读者对争论最为激烈的此轮扩大有较为细致入微的全景性认识，并对未来北约扩大的趋势有一个总体性把握。

① Steve Weber, "Does NATO Have a Future?" *The Future of European Security*, ed. Beverly Crawford, (Berkeley: University of California Press, 1992); Charles Glaser, "Why NATO is Still Best: Future Security Arrangements in Europe", *International Security*, vol.18, no.1, pp.5-50; Hugh de Santis, "The Graying of NATO", *Washington Quarterly*, vol.14, no.4, pp.51-65.

② Daniel N. Nelson and Thomas S. Szayna, *NATO's Metamorphosis and Central European Politics: Effects of Alliance Transformation* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1997), p.6.

第1章

北约的建立与“亚扩大”

第一节 欧洲安全秩序的重构 及西方对苏联威胁的认定

1949年4月4日，美欧12国正式签署了《北大西洋公约》。公约的签署是当时欧洲走向两极对抗格局的重要标志，也是大西洋安全体系思想付诸实践的首次尝试。^①该公约明确规定：北约成员国中一国的领土或者政治完整性受到威胁之时，成员国之间彼此进行协商，并认为对一国的攻击就是对所有国家的攻击，成员国将采取集体行动来抵制这种攻击。由此，该公约为美欧建立军事集团奠定了合法性基础。

在最初签订时，北约有12个成员国，即：美国、加拿大、英国、法国、比利时、荷兰、卢森堡、挪威、丹麦、冰岛、葡萄牙、意大利。公约本身只是一份表明各签约国将在防务上进行相互协调的宣言，尚未建立起明确的制度体系。公约文本本身实际上是由前7个国家商议确定的。这7国清醒地认识到：没有其他国家的参与，公约在政治上与军事上是难以发挥作用的。因此，7国就哪些国家可以加入以及将以何种方式加入等问题展开了热烈讨论，随后其余5国被邀请

^① 大西洋安全体系的思想早在1940年11月就在英美学界和政界流传起来。参见John Baylis, *The Diplomacy of Pragmatism: Britain and the Formation of NATO 1942-9* (London: Macmillan, 1993), pp.8-9, 17.