

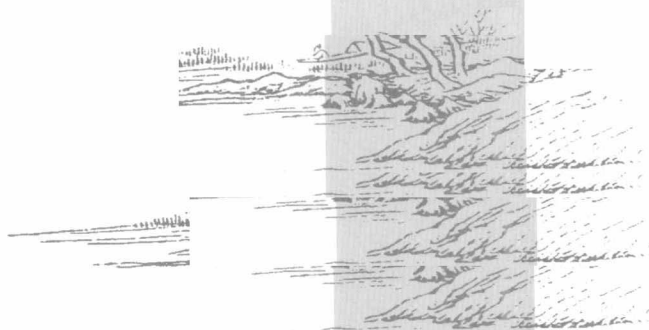
曾贻芬 崔文印 著

籍海零拾

中华书局

曾貽芬 崔文印 著

籍海零拾



中华书局

图书在版编目(CIP)数据

籍海零拾/曾贻芬,崔文印著. —北京:中华书局,
2010.4

ISBN 978 - 7 - 101 - 07340 - 9

I. 籍… II. ①曾…②崔… III. 文献学 - 文集
IV. G256 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 048322 号

书 名	籍海零拾
著 者	曾贻芬 崔文印
责任编辑	王 勖
出版发行	中华书局 (北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073) http://www.zhbc.com.cn E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷	北京市白帆印务有限公司
版 次	2010 年 4 月北京第 1 版 2010 年 4 月北京第 1 次印刷
规 格	开本/710 × 1000 毫米 1/16 印张 43½ 插页 2 字数 510 千字
印 数	1—1000 册
国际书号	ISBN 978 - 7 - 101 - 07340 - 9
定 价	98.00 元

文如其人

——为《籍海零拾》序

来新夏

《籍海零拾》的作者曾贻芬、崔文印伉俪和我是数十年的挚友。我读过他们的文章和著述，并为他俩合著的《中国历史文献学史述要》写过评论。文印也评点过拙作多种，所写书评，实事求是，言之有物，令我深思。尤其见交情者，有两件事使我非常感动：一是上世纪八十年代初，我的第一本堪称学术著作的《古典目录学浅说》出版后，文印主动为之写了较长的书评，在当时著名杂志上发表，有较大反响，把我的书推进学术圈子，让我步上学术通衢。二是二十年前，我曾和文印谈过我手头的存稿《书目答问汇补》，准备增补成书。文印当即鼓励我着手，并表示即使退休，也要把这件事做完。其间文印在我全然不知情的情况下，毅然向书局领导推荐《书目答问汇补》一稿，事后获悉，深感厚德。时过不久，《书目答问汇补》在韦力、李国庆二君协助下，终于完稿，由中华书局出版，而文印君实任其责，不遗细小，详加编订，终为学林增一读书工具，二十余年宿愿得偿，岂非天意！而崔君伉俪数十年徜徉于学海，相濡以沫，朝夕共研，时有新作载诸报刊，我读其泰半，今汇集其

文，成《籍海零拾》一书，复垂爱于我，命作序言。书缘、友情，义不可却，乃以文品、人品立论，而为之序云。

《籍海零拾》以书为中心，为崔氏伉俪读书、论书、评书之作，分考辨、通论、书评、序跋四编。共收文 83 篇，附录 5 篇。内容丰富充实，考订有理有据，文字朴实清顺，为后学所易接受。而我读其文，若隐隐中有作者品德之影像在移动，示我以人与文一体之理。

文人著述，志不掠美，往昔或多有之，而今则抄袭掠取之风日炽，犹恬然不以为耻，而能尊重他人成果者几稀。文印胸怀坦荡，不没师友之功，其“考辨编”中所论李贽诸作，念念不忘师友之帮助与指导，而于李贽《史纲评要》之研究，不仅追思王重民先生之蒙冤，更以崇敬之心，反复陈述王重民先生对其研究指导之功。实为今世难得之文品。信哉！斯人也而有斯文。

“通论编”中，多贻芬有关《通典》研究之作，兼及郑氏《通志》、马氏《通考》，即世所谓三通之学。三通之书，昔贤重之，尝谓不读三通，是为不通，是不明三通之学，亦难称通儒。贻芬读硕士时，即着意三通，可谓得学术之窍要矣。而今一读《弁言》，作者又归功于其导师白寿彝先生。不忘师承，今已难求。另据文印相告，贻芬之立志钻研《通典》源于考研时未能应对有关《通典》之质询，引以为耻，遂发奋潜研，终成名家。今之学子遇此，不过一笑而已，《中庸》有云：“知耻近乎勇”，贻芬之有此大勇者气魄，虽须眉亦当自愧。

学问有显晦之分。显学趋之者若鹜，晦学则频遭冷落少人问津。治晦学者非敝屣荣华，恬淡自若者难为之。《金史》为二十四史中少有涉足者，乾嘉史学优长，而治《金史》有著作者，亦不过施国祁、钱大昕、倪灿诸家所著而已，读时贤著作，亦较少获见，而于《籍海零拾》中，有关《金史》者有多篇，如《〈大金国志〉初探》、《〈大金国志〉新证》、《〈金志〉与〈大金国志〉》、《金代在史学上的成就》、《金史散论》、《金史评介》及《金史人名杂考》等皆对治金史者有所裨助。至若“书评编”所收诸文，亦多实事求是，于受评者多持宽容，于读者可作导读，亦足见作者仁人之心。

我受作者伉俪所属，既读其文，复知其人，则其书固非一般著述，而系作

者伉俪文品、人品一体之结晶，所喜之余，激情喷薄而出，乃捉笔以记所得。设作者伉俪再有新著，望九一叟，当更操笔受命。是为之序。

2009 年 10 月 16 日写于南开大学邃谷，行年八十七岁。

弁 言

本书共收文 83 篇，附录 5 篇，按文章性质，共分“考辨”、“通论”、“书评”、“序跋”四编。因所收文章都是关于书的，故定名《籍海零拾》。

作者需要说明的是，“考辨编”中的文章，尤其是考辨明代著名思想家李贽（卓吾）著述真伪问题的文章，是与业师王重民先生以及忘年友容肇祖先生的帮助、指导分不开的。特别是对《史纲评要》一书真伪的考订，应该说完全是王重民先生一人之功。由于《史纲评要》是被“四人帮”宣称为“新发现的法家著作”，而王重民先生却揭示了它是一部伪作，这就无异太岁头上动了土，王重民先生最终被“四人帮”迫害致死，这是我们永远不应忘怀的。因为考辨文章为我们所写，唯恐读者发生误解，故特予申明，志不掠美。

“通论编”中的文章，大多都是在白寿彝先生指导下完成的，同时，也大多是在白寿彝先生主编的《史学史研究》上发表的。没有白寿彝先生对我们的厚爱，我们是写不出这些文章来的。这也是我们终生难忘的。

至于“书评编”、“序跋编”中的诸文，也多赖同仁、师友的鼓励，而前辈学

者来新夏先生的鼓励最是令我们难忘。他为我们《中国历史文献学史述要》写的书评,至今读来仍令人暖烘烘的。

曾贻芬 崔文印

2008年5月27日写于北京林萃路之京师园。

目 录

弁言	(1)
----------	-----

考 辨 编

谈《史纲评要》的真伪问题	(3)
从探索《史纲评要》一书的真伪看王重民先生正直、 严谨的学者风范	(14)
李贽《四书评》真伪辨	(26)
《四书评》不是李贽著作的考证	(34)
附：容肇祖先生关于《四书评》的一封信	(40)
袁无涯刊本《水浒》李贽评辨伪	(42)
今传本《李氏说书》真伪考	(49)
李贽著作编年与考辨	(57)

相台岳氏《刊正九经三传沿革例》及其在

校勘学上的价值	(85)
《大金国志》初探	(98)
《大金国志》新证	(111)
《金志》与《大金国志》 ——对《大金国志校证》一则附录的说明	(127)
清周城《宋东京考》辨析	(131)

通 论 编

杜佑评传	(149)
《通典·食货典》与正史《食货志》比较研究	(169)
《通典·食货典》所引史料辑评	(178)
论《通典》自注	(197)
《新唐书·杜佑传》注译	(213)
附一：《进通典表》译文	(237)
附二：杜佑年表	(239)
《三通》——中国三部最早贯通古今的政书	(247)
《通典》及其它典制书	(251)
试论《文献通考》之《户口考》《职役考》 ——兼论其与《通典》相应篇目的关系	(258)
姚思廉	(279)
集天下之书为一书的郑樵	(288)
宋代的近现代史专家李焘	(294)
抄书而成创作的袁枢	(300)
通考古代文献的马端临	(307)

陆心源与《宋史翼》	(313)
沈家本与《历代刑法考》	(318)
范希曾和《书目答问补正》	(323)
纪事本末体史书的特点及其发展	(328)
金代在史学上的成就	(337)
《靖康稗史》散论	(353)
《金史》散论	(369)
《金史》评介	(376)
浅谈《续夷坚志》的文献价值	(390)
说我国古代史书人名索引	(399)
《古今书刻》浅说	(423)

书 评 编

文有限而意无穷

——读《陈垣史源学杂文》	(439)
--------------------	-------

民族大家庭的历史

——白寿彝《中国通史纲要》的特色	(442)
------------------------	-------

读《古音系研究》

——兼忆魏建功先生	(445)
-----------------	-------

古典目录学津逮	(450)
---------------	-------

文省事豁 三史合一

——读来新夏先生两本“中国图书事业史”	(454)
---------------------------	-------

匠心独具

——读来新夏《古籍整理讲义》	(457)
----------------------	-------

重读《东京梦华录注》	(462)
------------------	-------

读《嘉庆重修一统志》	(467)
虽旧犹新	
——读周谷城《中国政治史》	(470)
可敬的“书生”	
——读《冯家昇论著辑粹》	(475)
读柴德赓《史学丛考》	(480)
筚路蓝缕 蔚为大观	
——读孙钦善《中国古文献学史》	(483)
爱的丰碑	
——王重民《中国善本书提要》述评	(489)
读王重民《校讎通义通解》	(497)
读整理本《千顷堂书目》	(503)
一部值得介绍的书目	
——读孙猛《郡斋读书志校证》	(508)
说《鄂国金佗粹编、续编校注》的特色	(513)
《金史》人名杂考	
——读《金史拾补五种》札记	(519)
文如其人	
——读《赵守俨文存》有感	(528)
翔实·系统·独识	
——读汪圣铎《两宋财政史》	(534)
语重心长话经史	
——读燕山出版社《经史说略》	(539)
读点校本《通典·州郡序目》札记	(544)
大醇小疵	

——读点校本《通志二十略》	(548)
点校本《通志二十略》指瑕	(555)
附：指瑕的指瑕	(560)
校读《天禄琳琅书目》札记(上)	(561)
校读《天禄琳琅书目》札记(下)	(572)
《宋东京考》误删一例	(583)
写在《王毓铨史论集》出版之际	(585)
附：张泽咸关于《莱芜集》书名的一封信	(589)
根深实遂 膏沃光晔	
——读严绍璁《日藏汉籍善本书录》	(590)

序 跋 编

《通典·食货典校笺》序	(599)
影印《续文献通考》序	(608)
《文史英华·典志选》前言	(613)
《开元天宝遗事》点校说明	(620)
《安禄山事迹》点校说明	(625)
《旧五代史考异》点校说明	(628)
《五代史纂误》点校说明	(632)
《五代史记纂误补》点校说明	(636)
《五代史记纂误续补》点校说明	(641)
《五代史志疑》点校说明	(644)
《五代史记补考》点校说明	(647)
《五代史记纂误补续》点校说明	(651)
《旧闻证误》点校说明	(653)

《归潜志》点校说明	(655)
跋北京图书馆藏明抄本《归潜志》	(658)
跋《春在堂全书》	(662)
《五十万卷楼群书跋文》点校说明	(670)
《阴法鲁学术论文集》编后记	(678)

考 辨 编

谈《史纲评要》的真伪问题

《史纲评要》全名《霞漪阁校订史纲评要》，三十六卷，题为“明温陵卓吾李贽评纂，新都宁野吴从先参订”。这是一部从上古直到元代的编年史纲要。作者除罗列了一些历史事件，并用圈、点、线以及夹批、眉批、段后评等方式，对历史事件和有关的历史人物进行了评论。书前有吴从先写于万历癸丑（1613年）的一篇序文。从吴从先刊刻于次年的文集《小窗自纪》收录了这篇序文看，《史纲评要》刊刻于明代万历四十一年（1613年）是没有问题的。但是，这部书的真伪，也就是它是否出于李贽评纂，却存在着问题。这类问题，本来是可以根据毛主席历来提倡的百家争鸣的方针，充分展开讨论来弄清是非的。但是，正当对这部书的真伪问题进行研究，以便决定是否正式出版的时候，1974年6月，江青竟在天津一个“儒法斗争史报告会”上胡说：“又发现了一部李贽的《史纲评要》，现正出版。”这就实际上宣判了不许对这部书的真伪进行任何研究。这一事实清楚地表明，“四人帮”出于他们的反革命政治需要，采取的实用主义和蛮横态度，同毛主席提倡的百家争鸣的方针以及实事求是的科学研究态度是毫不相容的。因此，谈一下这部书的真伪问题，不仅有助于我们对这部书的