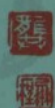


龔鵬程
主編

古典詩歌研究彙刊



鵬程

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第四輯

龔鵬程 主編

第 2 冊

〈天問〉研究（上）

高 秋 鳳 著

國家圖書館出版品預行編目資料

〈天問〉研究（上）／高秋鳳 著 — 初版 — 台北縣永和市：花
木蘭文化出版社，2008〔民 97〕

序 2+ 目 4+254 面：17×24 公分
（古典詩歌研究叢刊 第四輯：第 2 冊）

ISBN 978-986-6657-34-4（精裝）

1. 楚辭 2. 研究考訂

832.18

97012022

ISBN - 978-986-6657-34-4



古典詩歌研究叢刊

第四輯 第 二 冊

ISBN : 978-986-6657-34-4

〈天問〉研究（上）

作 者 高秋鳳

主 編 龔鵬程

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2008 年 9 月

定 價 第四輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

新
華
書
局
PDG

〈天問〉研究（上）

高秋鳳 著

作者簡介

高秋鳳，臺灣臺南人，一九五一年生。國立臺灣師範大學國文研究所碩士、博士。曾任國小、國中教師，國立臺灣師範大學國文系助教、講師、副教授，現任國立臺灣師範大學國文系教授。著有《楚辭三九暨後世以九名篇擬作之研探》、《天問研究》、《宋玉作品真偽考》及單篇論文〈柳宗元天對研探〉、〈楚辭九章思想意識探析〉、〈台灣楚辭研究六十年（1946～2005）〉、〈論《楚辭》二招之藝術成就與評價問題〉等三十餘篇。

提 要

本書除緒論、結論外，共分六章。第一章「有關〈天問〉諸問題」，分別探討〈天問〉之作者、寫作時地、呵壁、文義不次、錯簡、題義及〈天問〉於《楚辭》之篇次等問題。第二章「〈天問〉創作之因緣」，據〈天問〉之特質，參考楚地考古之豐碩成果，自時代、地理、作者、文學四端，探討〈天問〉之創作因緣。蓋〈天問〉為韻散之結晶，南北詩歌之綜合體，正是時代、地理、作者、文學四因素之交互影響。第三章「〈天問〉之淵源」，則透過實際作品之比對，自內容、形式二端探討〈天問〉之淵源。第四章「〈天問〉之內容與形式」，乃運用分析、歸納、演繹、比較、批判等方法，深入縝密分析〈天問〉之內容與形式，以證〈天問〉為怪特體製與繁富內容之巧妙結合。第五章「〈天問〉對後代文學之影響」，則自擬作之產生與對各體文學之影響二端，探討〈天問〉對後代文學之影響。蓋自〈天問〉對後代文學之影響，一則可見其藝術感染力為何，一則亦可為其異於騷、歌之文學價值提供佐證。第六章「〈天問〉之價值」，蓋據四、五章之論述，進而探討〈天問〉之文學價值有六。而〈天問〉既為文學作品，又類史學、哲學著作之特異性，故又論其史學價值四端、哲學價值六端。另，表格十幅，為正文論述之依據，則列為附錄。

自序

余自入上庠，即以治騷爲職志。五年前，以《楚辭三九暨後世以九名篇擬作之研探》獲碩士學位。同年入博士班，即擬以「天問研究」爲博士論文題目。蓋〈天問〉雖僅千五百餘言，又止爲《楚辭》中一篇，但以體製怪特、內容繁富、性質殊異、問題繁多，向爲楚辭研究者所懼。余所以不揣學淺識陋，而欲以此爲題者，蓋欲藉此砥礪考驗一己之學術研究能力耳。雖〈天問〉因屈子所作，多以之爲文學作品，然其所問，實多與史學、哲學相涉。故欲深究之，除須兼具研究文學、史學、哲學之基礎外，亦須輔以民俗、人類、神話、考古等新學。然以學養心力所限，若欲待諸學有成，方始執筆，則非窮數十年，不能爲功。以是斯篇之作，雖曰研究，實僅初步之探討耳。

夫〈天問〉者，最多問題之問題詩也。以是本文之作，蓋有三難焉：其一，問題繁多，又因載籍失傳、文獻不足，故有不少問題，就目前所得之資料與個人之學養，尙難論定。其二，同一問題而眾說紛紜，或異中有同，或同中有異，更有大相逕庭者，如何裁決論衡，斯亦難事。雖竭智盡慮，勉力以論，亦難免偏執之病。其三，有關資料，或散見於古籍，或深藏於中國，不僅學術資訊不足，材料收集更爲不易，雖多方求索，恐不免有掛一漏萬之失。幸蒙 繆師天華開啓懣懣， 王師仲孚代覓資料， 姜亮夫先生賜贈大作，更賴 王師熙元指示津梁，悉心匡正，是作始克完篇。育成之功，終生銘感。唯見聞思慮之未周，智慧功力之不逮，期博聞君子，有以教之。

中華民國八十年五月高秋鳳謹識於
國立臺灣師範大學國文研究所



目 次

上 冊

自 序

緒 論 1

第一章 有關〈天問〉諸問題 5

第一節 作者問題 6

壹、〈天問〉作者諸家說 6

貳、〈天問〉作者之商榷 13

第二節 寫作時地問題 18

壹、〈天問〉寫作時地諸說 19

貳、〈天問〉寫作時代考辨 30

參、〈天問〉寫作地點考辨 36

第三節 呵壁問題 41

壹、反對呵壁諸家之說 42

貳、贊成呵壁諸家之說 47

參、呵壁說之商榷 59

第四節 文義不次與錯簡問題 64

壹、文義不次問題 65

貳、錯簡問題 72

第五節 題義問題 89

壹、〈天問〉題義諸家說 89

貳、〈天問〉題義諸說之商榷	99
第六節 〈天問〉於《楚辭》中之篇次問題	116
壹、〈天問〉於今本、舊本之篇次	117
貳、移易〈天問〉篇次諸家說	119
第二章 〈天問〉創作之因緣	125
第一節 時代因素	125
壹、政治局勢	126
貳、社會狀況	129
參、學術背景	130
第二節 地理因素	135
壹、自然條件	135
貳、風俗習慣	137
參、學術氛圍	141
肆、藝術背景	146
第三節 作者因素	150
壹、身世際遇	150
貳、性情人格	155
參、思想意識	158
肆、才氣學力	161
第四節 文學因素	162
壹、詩三百篇	163
貳、神話傳說	168
參、南方民歌	170
肆、諸子散文	173
伍、史傳散文	176
第三章 〈天問〉之淵源	181
第一節 形式之淵源	182
壹、謀 篇	184
貳、造 句	192
參、遣 詞	203
肆、押 韻	212
第二節 內容之淵源	223
壹、取 材	226
貳、思 想	239

中 冊

第四章 〈天問〉之內容與形式	255
第一節 內容之研探	255
壹、創作動機	256
貳、作品主題	265
參、內容大要	274
肆、提問性質	295
伍、蘊含思想	303
陸、素材運用	323
第二節 形式之分析	330
壹、篇 局	331
貳、章 式	353
參、造 句	357
肆、遣 詞	364
伍、聲 律	393
陸、辭 格	405
第五章 〈天問〉對後代文學之影響	423
第一節 擬作之產生	423
壹、魏晉南北朝時期	424
貳、隋唐宋元時期	431
參、明清時期	437
第二節 對各體文學之影響	448
壹、辭 賦	448
貳、詩 歌	455
參、詞 曲	465
肆、散 文	471
伍、小 說	477

下 冊

第六章 〈天問〉之價值	481
第一節 文學價值	481
壹、別創一格之體製	485
貳、宏博繁富之內容	486
參、奇詭雄渾之風格	488

肆、特出之藝術手法	494
伍、神話傳說之總匯	497
陸、後代文學之寶庫	500
第二節 史學價值	502
壹、保存古史珍貴材料	503
貳、提供古史研究資源	505
參、影響後代史學著作	508
肆、輔助邊緣學科研究	511
第三節 哲學價值	514
壹、保存先秦哲學文獻	515
貳、開展哲學研究課題	518
參、影響後代哲學論著	520
肆、激起哲人答注之作	524
伍、發揚懷疑批判精神	529
陸、啓迪後人思考探索	529
結 論	535
附 錄	
附表一：〈天問〉各家錯簡整理表	545
附表二：〈天問〉各家篇次表	563
附表三：〈天問〉內容大要表	565
附表四：〈天問〉提問性質分析表	567
附表五：〈天問〉主錯簡說各家分段表	575
附表六：〈天問〉各家分段表	581
附表七：〈天問〉句型分析表	585
附表八：〈天問〉疑問詞、指稱詞分析表	591
附表九：〈天問〉虛詞分析表	605
附表十：〈天問〉韻譜	613
參考書目	619

緒 論

被目爲「文學史上的怪物」(註1)、「詩壇怪謎」(註2)之〈天問〉,於《楚辭》諸篇中,不僅性質殊異,且問題特多。自史遷口論道之,中經兩漢以迄明清諸儒之詁訓考論,至今仍有甚多問題未獲解決。蓋歷代之論〈天問〉,多賅於治騷中,以是未能彰其特質;雖間有〈天問〉專著,又多爲注釋箋證,不能作全面深入之探討,故成就有限,未獲重視。考〈天問〉雖僅千五百餘言,又止爲《楚辭》中一篇,然因其獨一無二之體製、宏博繁富之內容,乃使其成爲既是文學創作,又類哲學論著,亦似史學著作之「問題詩」(註3)。職是之故,如能將〈天問〉自《楚辭》中抽離,從事專篇之深入研探,一則於諸多問題,可作較周全之論述,或可有較客觀正確之解答;再則於其殊異之性質,亦能有較詳盡之分析,或可彰顯其特色,評定其價值。此吾所以專治〈天問〉也。

自民國肇立以來,不僅楚地文物相繼出土,而民俗、神話、人類、

(註1) 游國恩云:「〈天問〉這篇東西,簡直是文學史上的怪物。」(見《楚辭概論》,頁110)

(註2) 林庚云:「〈天問〉……這一部傑作一直成爲詩壇的怪謎。」(見《詩人屈原及其作品研究》,頁8)

(註3) 所謂「問題詩」,不僅因〈天問〉全文皆以問題組成,更以其爲問題最多,最難索解之長詩。

社會等新學亦相繼興起；復以受西方思潮影響，重視研究方法之多方運用，研究角度之推陳出新；又有歷代研究成果可為參考，其所取資者既多且富，以是楚辭之研究，乃有突破性之發展。於此學術氛圍下，〈天問〉之研究亦日益蓬勃。近十餘年來，中國地區之楚辭研究，號為顯學，不僅各地之屈原學會相繼成立，更多次召開楚辭、楚文化之學術討論會。因此有關〈天問〉之專著相繼出版，單篇論文更是與日俱增。〈天問〉之研究，頗有獨立成學之趨勢。反觀臺灣，則治騷者日少，年輕學者專力於楚辭者屈指可數，〈天問〉之研究更無論矣。職是之故，本文之作，除參考歷代有關著作與本地學者相關之論著外，尤多取資彼岸學者之研究成果。又以前人有關〈天問〉之見解，往往散見於不同之載籍；而彼岸學者之著作，亦因兩岸隔絕，取得不易。以是凡所立說，於前賢時儒嘗論及者，或援引之，或摘要言之，蓋多盡量羅列諸家異說，一則欲使讀者知論述之根據，一則亦欲使是作除論文本身之價值外，亦略具文獻價值。

夫〈天問〉既以怪名，則其內容、形式何以為怪，斯乃〈天問〉研究之重點也。以是本文乃以〈天問〉之特質研析為論述之中心。然欲知其特質，則不能不明其創作背景與淵源。而特質既明，則自可考其對後代文學有無影響，以及價值所在。然〈天問〉不特以怪名，又以問題繁多著稱。若欲析其特質，於可能影響對〈天問〉之了解，而前人又意見紛紜之諸多問題，不能不先為較合理、客觀之解決。故而首章「有關〈天問〉諸問題」，乃盡量收羅〈天問〉有關作者、寫作時地、呵壁、文義不次、錯簡、題義、篇次等問題之諸家異說，並加考辨論述，提出個人以為較合理、客觀之解答。第二章「〈天問〉創作之因緣」，則探討〈天問〉創作之內因外緣。蓋前人多有論及楚辭之創作背景，〈天問〉既為楚辭中一篇，其創作背景自然與楚辭大同。然〈天問〉以性質之殊異，其創作之因緣亦有與他篇不同者。以是本章乃多據〈天問〉之特質，亦參考楚地考古之豐碩成果，自時代、地理、作者、文學四端，探討〈天問〉之創作因緣。第三章「〈天問〉

之淵源」，則透過實際作品之比對，自內容、形式二端探討〈天問〉可能之淵源。蓋前人於〈天問〉體製之淵源，雖有專文論及，然於內容之淵源，則鮮有及之。以是本文乃以前人於體製淵源之探討為基礎，進而嘗試探究其內容可能之淵源。第四章「〈天問〉之內容與形式」，乃運用分析、歸納、演繹、比較、批判等方法，期能深入縝密分析〈天問〉之內容與形式。蓋唯有深入縝密之分析，方能澈底了解其特質，正確評估其價值。第五章「〈天問〉對後代文學之影響」，則自擬作之產生與對各體文學之影響二端，探討〈天問〉對後代文學影響。蓋自〈天問〉對後代文學之影響，一則可見其藝術感染力為何，一則亦可為〈天問〉之有無文學價值，提供佐證。第六章「〈天問〉之價值」，蓋據四、五章之論述，進而探討〈天問〉價值之所在。前人於〈天問〉之有無文學價值，頗有爭議，故不能不辨之。而〈天問〉既為文學作品，又類史學、哲學著作之特異性，乃使其亦具史學、哲學之價值，然此多為前人所忽略。以是本章乃自文學、史學、哲學三端論述〈天問〉之價值。以上即本文寫作之大要也。

夫〈天問〉者，天下第一等奇文字也。^{〔註4〕}其於楚辭眾作中，蓋最乏文彩，最不具楚騷韻味者。然如不以藝術常規求之，其獨一無二之體製，宏博繁富之內容，乃造就其別裁之創格，獨具之特質，與夫兼賅文史哲之價值。然則稱之為前無古人，後啓來者之偉大傑構，亦不為過矣；若然則本文之作，或可為治〈天問〉者提供資料與研究方向，以為更深入之探討。斯亦身為學術工作者之我輩，為學術略獻綿薄之力也。

〔註4〕 郭沫若云：「〈天問〉這篇要算空前絕後的第一等奇文字。」（見《郭沫若古典文學論文集》，頁147）

第一章 有關〈天問〉諸問題

《楚辭·天問》因體製特殊，辭義隱晦，而涉及之神話史實，或已湮滅，加以簡編脫亂，傳寫訛誤，遂使此一曠古絕今之偉構，乃成文學史上「問題」最多之作品。^{〔註1〕}王逸〈天問前序〉云：

〈天問〉者，屈原之所作也。何不言問天？天尊不可問，故曰天問也。屈原放逐，憂心愁悴，彷徨山澤，經歷陵陸，嗟號旻旻，仰天歎息。見楚有先王之廟，及公卿祠堂，圖畫天地山川神靈，琦瑋侑倂，及古賢聖怪物行事，周流罷倦，休息其下，仰見圖畫，因書其壁，呵而問之，以渫憤懣，舒瀉愁思。楚人哀惜屈原，因共論述，故其文義不次序云爾。

此序實〈天問〉諸多問題之根源。蓋既云「〈天問〉者，屈原之所作也」，又云「楚人哀惜屈原，因共論述」，以是〈天問〉之作者問題生焉。又曰「屈原放逐……舒瀉愁思」云云，此則涉及〈天問〉創作之時地與動機。〈天問〉既為放逐時見先王之廟及公卿祠堂壁畫而作，則是初放時所作，抑或再放時才寫？其所見之廟堂又在何地？而所謂「仰見圖畫，因書其壁，呵而問之」，廟堂是否有壁畫？壁畫能否書而問之？此則「呵壁」問題於焉而生。又云「楚人哀惜屈原，因共論述，故其文義不次序」，則〈天問〉之文義不次蓋以楚人共論述之故？

〔註1〕參見彭毅〈楚辭天問隱義及有關問題試探〉（《文史哲學報》二十四期）。

抑或壁畫本即無次？抑或是錯簡所致，斯亦問題所在。再者曰「何不言問天，天尊不可問」，但篇中並無「尊天」之意，然則〈天問〉何以命曰「天問」，亦有問題。凡此種種皆攸關〈天問〉之問題，本章遂分六節探討之：其一，作者問題；其二，寫作時地問題；其三，呵壁問題；其四，文義不次與錯簡問題；其五，題義問題；其六，篇次問題。若前序所云「以渫憤懣，舒瀉愁思」則涉及〈天問〉之創作動機，以與〈天問〉內容關係密切，擬於後文再論。至於篇次問題雖與前敘無關，然〈天問〉於今本之次與舊本有異，而自宋以下，又多有移易其篇次者，乃於本章末附論之。

第一節 作者問題

《史記·屈原列傳贊》云：「余讀〈離騷〉、〈天問〉、〈招魂〉、〈哀郢〉，悲其志。」蓋史公之意，以〈天問〉為屈子所作。王逸《楚辭章句·天問前序》云：「〈天問〉者，屈原之所作也。」此則明指〈天問〉作者為屈子。然前序又云：「屈原放逐……楚人哀惜屈原，因共論述，故其文義不次序云爾。」既云屈原之所作，又言楚人共論述，則〈天問〉是否屈子自撰成章乃成問題。復以〈天問〉體製特殊，辭意隱晦，解說紛歧，遂疑屈原之著作權者，亦不在少數。最早提出懷疑者為有宋之羅苹，其後間有以後人輯成而疑部分內容非屈子所撰者。然大體而言，明清以前學者多以〈天問〉為屈原所作，其爭議僅在是由屈子親筆寫就，抑或由楚人輯成。民國以來，疑古風氣大盛，不僅舉出各種理由剝奪屈原之著作權，更有據〈天問〉之內容、體製推論其作者當是某某者，真可謂奇說蠡起，莫衷一是。以下僅就所知，先臚列古今異說，後加論議，以定〈天問〉之著作權誰屬。

壹、〈天問〉作者諸家說

一、羅苹《路史·夷羿傳注》云：

鉏，今澧之衛南。窮石，即有窮之地，今壽之安豐，地有

窮谷、窮水。杜預而來，皆以爲西郡刪丹，妄矣。按《汲書》羿、桀皆居斟尋，則宜在此，與鉏相近，豈得遠出西塞困夏民乎！〈天問〉云：「阻窮西征，巖何越焉？」此謂羿也，蓋亦因誤。予有以知〈天問〉非屈原作，注爲繇阻羽山，尤妄。

二、陳深曰：

〈天問〉發難至千五百言，書契以來，未有此體，原創爲之。先儒謂其文義不次，乃原雜書其壁，而楚人輯之。今讀其文章，句之短長，聲勢之詰崛，皆有法度，似作也，非輯也。〔註2〕

三、張萱《疑耀》卷四云：

此文既云，原觀壁間圖畫而作。是事爲一說，當時未必相綴屬者：屈原沈江後，後人乃采而綴之，故文義不次耳。……但其事奇譎，或亦疑誤相半，未必皆原舊作。

四、王夫之《楚辭通釋》云：

按篇內事雖雜舉，而自天地山川，次及人事，追述往古，終之以楚先，未嘗無次序存焉。固原自所合綴以成章者。逸謂書壁而問，非其實矣。

又云：

統一篇而繫以曰，則原所自撰成章可知。

五、王邦采《屈子雜文箋略·天問箋略》云：

特楚人哀而惜之，從頽垣斷壁間彙錄編次，以志不忘，其中豈無遺漏舛譌，而後人強爲聯絡照應，過已。

六、蔣驥《山帶閣註楚辭》云：

舊序云……原辭止書於壁，而楚人論述成篇，則未必然。

七、胡適〈讀楚辭〉云：

〈天問〉文理不通，見解卑陋，全無文學價值，我們可斷定此篇爲後人雜湊起來的。

胡氏因此將之列爲漢人所作。

〔註2〕 見馮紹祖觀妙齋刊《楚辭章句》卷三，頁18引。