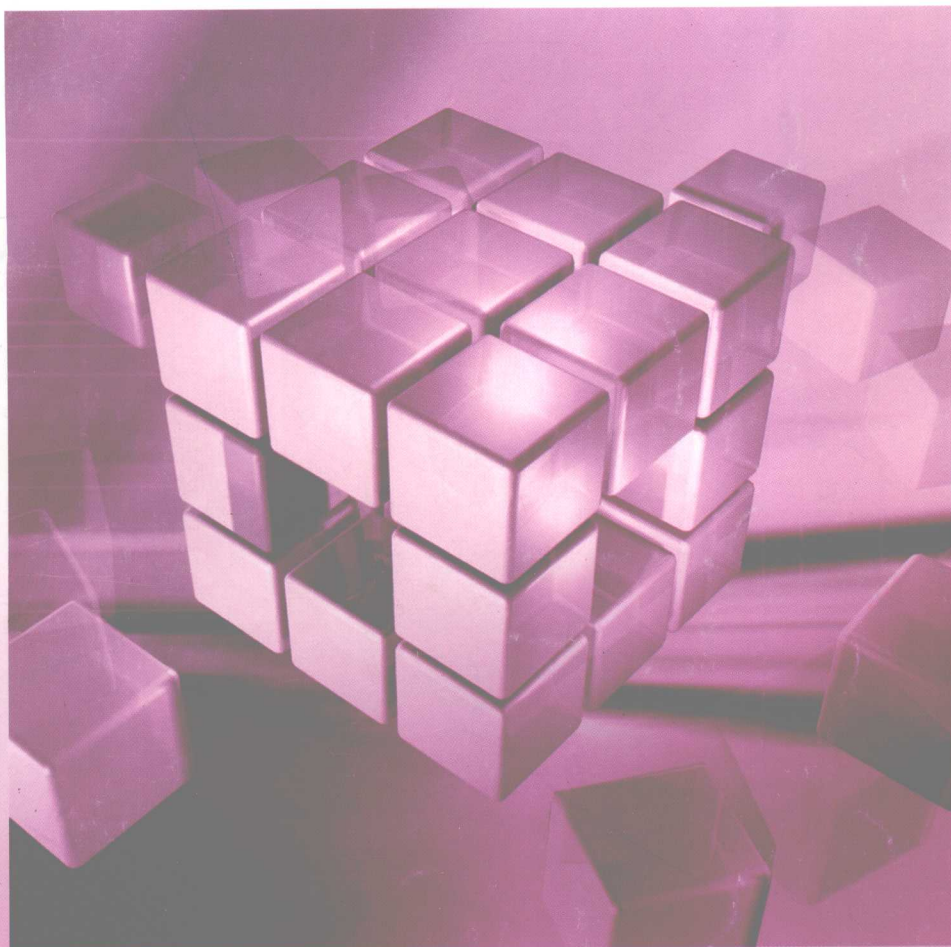


XIANDAIPUJIAOXINXI

现代普教信息

新课程教学中的师生互动

华东师范大学情报研究所 编
上海市教师进修院校图书资料协作会



XINKECHENGJIAOXUEZHONGDESHISHENGHUDONG

③ 百家出版社

G632.0

新课程实施中的问题与对策 新课程实施中的问题与对策

新课程实施中的问题与对策

新课程教学中的师生互动

新课程实施中的问题与对策

新课程实施中的问题与对策



新课程实施中的问题与对策

现代普教信息

新课程教学中的师生互动

华东师范大学情报研究所 编
上海市教师进修院校图书资料协作会

百家出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新课程教学中的师生互动/华东师范大学情报研究所
上海市教师进修院校图书资料协作会编. —上海:
百家出版社, 2007. 7
ISBN 978-7-80703-687-6

I. 新… II. ①华…②上… III. 中小学—教学研究
IV. G632. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 112351 号

主 编: 胡庆雯 吴伟民

执行编辑: 吴川灵 张 平

新课程教学中的师生互动

华东师范大学情报研究所 编
上海市教师进修院校图书资料协作会
上海文艺出版总社

百家出版社出版发行

(上海市茶陵路 175 弄 3 号 200032)

新华书店上海发行所经销 中共上海市委党校印刷厂印刷

开本 787×1092 1/16 印张 8 字数 255000

2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80703-687-6 定价: 10.00 元

百家版图书 版权所有 盗版必究

有奖举报及服务热线: 63858303 63856950

华东师范大学情报研究所
上海市教师进修院校图书资料协作会
《现代普教信息》编委会

顾问：张玉华

主任：钱道立

副主任：姜亚萍 吴 玥

编委：(以姓氏笔画为序)

于 军	马晓林	王惠琴	李炳安	邵伟群
陈永新	陈晓冬	陆利平	金晓星	倪晓萍
唐林章	钱芝漪	黄乃宁	薄全锋	瞿擎华

主 编：胡庆雯 吴伟民

副主编：丁中流 甘民立 朱震远

编 辑：(以姓氏笔画为序)

卞 越	王美珍	尹德秀	许 坚	朱 绯
孙又佳	邢阿丽	张 颖	张秋芳	周顾真
胡玉琴	殷建玲	黄黎峰		

特邀编辑：吕晓绮 汤楣林

编委会地址：上海市控江路 1535 号 邮编：200093

E-mail: xdpjxx@163.com

前 言

在新课程向纵深推进之际,师生互动逐步成为我国广大教育工作者关注的焦点,这绝非偶然。师生互动、构建新型师生关系、教学对话、教学交往……正成为当前新课程背景下教学探索的重要关键词。它标志着课改的深入已触及到课堂教学的最深层的基本关系,反映了新课程改革对新型师生关系的呼唤。

新课程明确要求“教师在教学过程中应与学生积极互动、共同发展”。强化师生互动是新课程的基本理念和重要任务,是新课程所要求的理想教学形态,又是新课程有效实施的重要支持条件。在新课程实施中,师生在积极有效的教学对话与交往中,共同开发、发展和创造课程;在教学相长,共同成长的过程中,建立起和谐、平等、合作的教学氛围和新型的“师生学习共同体”。

师生关系是教育活动中最基本的关系,其性质和模式影响着教育活动的一切环节,对教育活动及效果具有重要作用,对学生的身心发展会产生深刻的影响。学校的教育教学活动,正是通过师生之间的互动形成和发展起来的。学校教育教学的过程,本质上就是师生互相交往、积极互动、共同发展的过程,师生互动又是师生关系的具体体现。因此,当前课程改革的一项重要内容就是发展促进师生教学互动,建立以民主、平等、尊重、合作为根本特征的新型师生关系。

为了帮助中小学和幼儿园教师、管理人员和研究人员及时了解师生互动和师生关系方面有关探索的发展历程、最新进展和基本内容,特编辑这本《新课程教学中的师生互动》资料专辑,力求将有关探索和研究的背景、发展、现状及主要研究和实践内容等,全面、准确和概略地呈现给广大读者,为有关的学习、探索和研究提供信息支持。

参与本专辑编辑等工作的单位有:

华东师范大学情报研究所

上海市杨浦区教师进修学院图书馆

上海市静安区教育学院图书资料中心

上海市浦东教育发展研究院图书馆

上海市徐汇区教师进修学院教育信息中心

上海市卢湾区教师进修学院信息部

上海市长宁区教育学院图书资料中心

上海市闸北区教师进修学院现代教育技术中心

上海市黄浦区教师进修学院图书馆

上海市普陀区教育学院图书资料中心

上海市虹口区教师进修学院图书资料中心

上海市师资培训中心教育技术与信息资料处

上海市嘉定区教师进修学院图书资料中心

上海市金山区教师进修学院教育信息与技术研训中心

上海市闵行区教师进修学院图书资料中心

上海市宝山区教师进修学院现代教育技术信息部

上海市奉贤区教师进修学院信息中心

上海市崇明县教师进修学校图书馆

上海市青浦区教师进修学院教育信息与技术研修中心

上海市松江区教师进修学院信息部

上海市南汇区教师进修学院教育技术信息中心

真诚地感谢华东师范大学教授、博士生导师张华等专家对我们资料编辑所予以的学术指导;真诚地感谢所有参编单位的领导给予的关心和大力支持;衷心希望这本资料专辑能始终受到广大教育工作者的欢迎,能为促进我国中小学在推进新课程改革中尽快建立新型的师生互动关系略尽绵薄之力;更希望我们的工作能继续得到广大教育工作者的关心和支持,能听到来自专家、读者和同行的宝贵意见和建议。

华东师范大学情报研究所
上海市教师进修院校图书资料协作会
《现代普教信息》编委会

2007年6月

目 录

• 综 述 •

师生互动概述	(1)
--------------	-------

• 文 摘 •

一、师生互动的背景、发展和存在问题	(9)
-------------------------	-------

(一)师生互动的兴起、发展与背景	(9)
------------------------	-------

(二)我国当前师生互动存在的问题与对策	(12)
---------------------------	------

二、师生互动的基本理论	(17)
-------------------	------

(一)师生互动的内涵、特征和相关概念	(17)
--------------------------	------

(二)师生互动的基本理念和原则	(21)
-----------------------	------

(三)师生互动的价值和作用	(24)
---------------------	------

(四)师生互动的理论基础	(29)
--------------------	------

三、师生互动的类型、形态和影响因素	(35)
-------------------------	------

(一)师生互动的类型、形态和形式	(35)
------------------------	------

(二)师生互动的条件和影响因素	(41)
-----------------------	------

(三)师生互动中的公平、话语权和冲突	(44)
--------------------------	------

四、师生互动的模式和实施策略	(49)
----------------------	------

(一)师生互动的模式	(49)
------------------	------

(二)师生互动的实施策略	(53)
--------------------	------

五、中小学各学科教学中的师生互动	(60)
------------------------	------

(一)中学各学科教学中的师生互动	(60)
------------------------	------

(二)小学各学科教学中的师生互动	(88)
------------------------	------

(三)中小学音、体、美学科教学中的师生互动	(105)
-----------------------------	-------

六、幼儿园教育中的师幼互动	(110)
---------------------	-------

附录 1 师生互动论文索引	(117)
---------------------	-------

附录 2 师生互动参考书目	(120)
---------------------	-------

后记	(122)
----------	-------

师生互动概述

汤 悦 丁中流

(华东师范大学情报研究所 200062)

我国基础教育新课程改革正不断向纵深发展,在国际教育改革的大潮冲击和西方新的教育思想的影响下,随着新课程改革进程的加快,以及教育教学对内部深层次问题的触及,涌现了许多新的教育教学理念和教育教学形式。师生互动,是近年来用得比较活跃的一个概念,成了人们关注的热点问题之一,教育界借鉴哲学、社会学的理论研究,对师生互动进行了颇多的研究。有关师生互动、教学互动、课堂互动等相关术语频频见诸报端,对“互动”的理解也存在着各种说法。什么是“互动”,其本质要义和典型特征是什么,有哪些类型,互动的策略有哪些,以及有关这方面的研究还存在哪些局限,根据近年来国内外的相关研究,我们作以下简要的概述。

首先要说明的是,师生互动作为一种教育理念,已经为教育界所认同,并且由于其具有的在促进个体发展和课堂生命力方面的积极意义,也被越来越多地运用于教育实践。因此,本文中我们既把师生互动作为一种教育理念,又将其看作是一种教育教学方式方法,文章中的师生互动的概念,既有从理论认识层面的阐述又有从实践操作层面的探讨。

一、师生互动内涵及相关概念

(一)师生互动的内涵和特点

教学是教师的教和学生的学的统一,这种统一的实质是交往、互动。事实上,早在春秋战国和古希腊时期,孔子与弟子座谈式讲学和苏格拉底的助产术式的传学的教学方法,就是老师和学生的直接交往、交流思想,无论在内容和形式上都可以说是师生互动教学的前导。自20世纪80、90年代以来受现代哲学、社会学的影响,教育研究者越来越重视师生互动在学生发展和教育中的意义。时至今日互动式教学已成为教学改革的有效途径和方法之一,也成为了新课程改革的重要内容。

1. 师生互动的内涵

互动,也叫社会互动,是社会学的概念,指社会角色间的相互联系和关系。从互动的作用、机制、内

容、媒介、目的的角度,有如下几种不同的表述:(1)王耀廷认为,所谓互动,是指在一定社会背景与具体情况下,人与人发生的各种形式、各种性质、各种程度的相互作用和影响。(2)邵伏先认为,互动既可以是人与人之间交互作用和相互影响的方式和过程,也可以指在一定的场景中人们通过信息交换和行为交换所导致的相互之间心理上和行为上的改变。(3)我国社会学者郑杭生认为,所谓社会互动,指的是社会上人与人、群体与群体之间通过接近、接触或手势、语言等信息的传播而发生相互依赖行为的过程。互动包括三层意思:第一,互动必须发生在两个以上的人之间;第二,并不是任何两个人的接近都能形成社会互动,只有彼此间发生了依赖性行为才能称之为互动;第三,社会互动并非要在面对面情况下才能发生,相距遥远的人们可以通过信件、书籍、电报、电话等多种信息传播和交流形式形成社会互动。(4)蔡楠荣表述为:互动是个人或团体主要通过符号向其他人或团体传递信息、观念、态度及情感,亦可定义为通过通讯讯息所进行的社会相互作用。互动是人与人之间以符号或实物作为中介而发生的直接的相互作用的活动。

可见,互动通常指人与人之间的相互影响,互动中的双方是互为主体的;互动需要通过一定的媒介来实现,通常是言语的方式,也可以是非言语形式;互动的内容除了信息外,还有态度与情感等;互动的目的在于主体之间的交流与沟通。

关于师生互动的内涵,国内外研究者从不同的角度进行了探讨和解释。

在社会学领域,研究者主要是从角色及其相互之间的行为过程这一角度来理解师生互动的。师生互动是教师和学生两类角色间相互作用和影响的过程。师生之间行为的主要属性是“控制-服从”,教师指向学生的行为其宗旨在于“课堂控制”,控制是教师课堂行为的社会本质。也有学者认为,师生互动不仅表现为“控制-服从”,还有师生间交流、平行影响与相互作用等。

在心理学领域,教育研究者侧重从师生互动的内容来探讨其内涵。国外教育心理学家认为主要有以下

的内容影响师生间的互动:亲密、矛盾和依赖是师生相互作用和影响的主要方面;教师的敏感性和参与性在师生相互作用中具有重要意义;以及积极和消极的情感;参与程度和交往情感等都是师生互动的主要方面。

在教育领域,研究者主要是从师生中的师生间关系和师生互动是否具有教育性两个方面来理解和解释师生互动。在师生关系问题上,经历了从“主客体”关系到主体间“你——我”关系的发展。关于师生互动是否具有教育性,存在两种不同观点,有研究者认为,作为师生交往的一种形式,师生互动不具有教育性;而金生铉教授则认为:师生交往、师生互动和由此形成的师生关系本身就是教育活动的一种表现形式,它不仅是教育发生的背景,而且其本身就是有意义的教育活动,具有教育性。

我国学者叶子和庞丽娟认为:作为一种特殊的人际互动,师生互动是指在教师和学生之间发生的各种形式、性质和各种程度的相互作用和影响。师生互动特指师生发生在双方间的一种交互作用和影响。它是教师、学生各自人际互动系统中的一种特殊和主要的形式,既存在于课堂教学之中,也延伸于课堂教学之外,但主要指课堂教学的互动。在理解师生互动概念上,必须把握(1)师生互动是存在于师生间,在师生间发生的一种人际互动。其互动主体是教师和学生,师生双方在互动中同等重要,互为主体。(2)师生互动是一种交互作用和相互影响的过程。师生互动不是教师对学生或学生的单向、线形的影响,而是师生间的双向、交互的影响。同时,师生间的这种交互作用和影响又不是一次性的或间断的,而是一个链状、循环的连续过程,师生正是在这样一个连续的动态过程中不断交互作用和相互影响的。(3)师生互动包括师生间的一切相互作用。因而,师生互动从本质上讲,是一个包括发生在多情景中的、具有多种形式、多种内容的互动体系。

2. 师生互动的主要特征

师生互动是发生在师生间的一种人际互动,是在特定的环境中,在特定的对象之间发生的。它不仅具有社会关系中人与人之间互动的一般属性,而且还有其自身的特殊属性。教育界众多研究者从不同角度描述了师生互动的特征。陈丽从以下四个方面描述了师生互动的特征:(1)互动目标的多维性。(2)互动过程的动态性。(3)互动对象的平等性。(4)互动过程的有效性。

叶子和庞丽娟从六个方面论述了师生互动的特征:(1)教育性。这是师生互动的首要特征。(2)交互

性和连续性。(3)网络性。(4)组织化和非正式化相结合。(5)非一一对应性。(6)系统性和综合性。

裴跃进和宋五好认为师生互动的基本特征有以下五点:一是平等,指师生拥有相等的人格权、主张权和话语权;二是尊重,师生双方彼此理解,尊重对方的观点、情感和经历;三是自主,表现为教与学的过程中思维的独立性和批判性;四是开放,在教与学情景中交流的即时性与场所的丰富性;五是多样,体现为灵活多样的人性化、个性化教与学的形式。

综观学者们对师生互动特点的论述,可以看出,师生互动中平等性、动态性以及互动中的交互性是师生互动中的主要特征。

3. 师生互动的类型

(1)国外师生互动类型的研究

在西方教育社会学中,师生互动行为是一个专门的研究领域,在这一领域里呈现出多学科、多方法相结合研究的特点。

从一般层面的分类,划分主要有多个标准。按照师生互动中的主体地位来划分,英国的学者艾雪黎等人,根据社会学家帕森斯的社会体系的观点,将师生互动的类型划分为教师中心式、学生中心式、知识中心式三种。教师中心式:教学中教师起主导作用,学生仅仅作为教师备课时想象的对象,处于被动状态。在这种互动行为的类型下,师生之间是控制与服从的关系。学生中心式:学生处在教学活动中心,以平等的主体身份与教师互动。教师扮演咨询者、辅导者和学习激发者的角色。在这种互动行为类型下,师生之间是主体与主体的关系。知识中心式:在师生教学互动中,教师仍然享有一定的权威,这种权威源于他们的专业知识、专业技能和较高的资历,他们对学生的控制方式是以实惠性目标为诱惑,如取得好成绩等。在这种互动行为类型下,师生关系是为了达成共同目标而结成的特殊伙伴关系。

按照师生之间的不同情感和态度以及教师的行为作风来划分,代表人物是心理学家勒温。他将师生互动分为三种不同的类型:专制型、放任型和民主型。Siberman把教学情景中的师生关系分为四种类型:依恋型、冷漠型、关怀型和拒绝型。C.howeshe和她的同事将师生关系分为四种类型:回避型、安全型和抵制、矛盾型。

按照师生互动中领导方式划分,利比特与怀特运用群体动力学的原理,研究教师的领导方式与群体之间的行为后发现,教师在课堂上的领导行为分成三类:权威式、民主式和放任式。与此相对应的是教师命令

式、师生协商式和师生互不干涉式。在教师命令式的互动行为类型下,师生之间是控制与服从的关系。在师生协商式互动行为类型下,师生之间是民主协商关系。在师生互不干涉式互动行为类型下,师生之间是相互疏远的关系。英国学者 D. 哈格里夫斯提出了师生互动的三种类型,分别是“训狮型”互动、“娱乐型”互动、“浪漫型”互动,互动方式以教师的领导方式不同而呈现出不同的特点。美国学者 R.M.Nakamura 提出了比较全面的三种领导方式,一是独裁、专制——严肃、对抗型,二是放任、从容——冷漠、消极型,三是接纳、民主——信赖、合作型,这是一种比较典型的传统三分法。

从师生行为方式进行探讨,弗兰德斯“课堂社会互动模型”则把师生的行为概括为 10 类,其中教师 7 类,依次为接纳学生感受、表扬、延伸学生的想法、提问、发出命令、讲解、批评与维持纪律;学生 3 类,分别为回答问题、主动提问;师生共有一类,即沉默。

(2) 国内师生互动类型研究

国内学者根据相关理论,结合我国课堂的具体情况,从不同的分析角度对师生互动进行了划分,较有代表性的有:吴康宁等学者认为,课堂教学互动中的师生互动行为种类繁多,根据教师行为对象划分为三种类型:师个互动,即教师行为指向学生个体的师生互动。师班互动,即教师行为指向全班学生群体的师生互动。师组互动,即教师行为指向学生小组的互动,是教师针对学生小组群体而进行的讲解、辅导、评价等。根据师生行为属性划分为三种类型:控制—服从型、控制—反控制型、相互切磋型。

李玉宁博士将师生互动类型划分为师个互动与师群互动,但他又以师生互动中教师的期待与角色为标准,将师个互动与师群互动进行了细分:其中师个互动又分为公务型互动和人际型互动,师群互动又分为谋同型互动和求助型互动。

郑金洲教授按照师生相互作用的方式,将师生互动分为强硬专断型、仁慈专断型、放任自流型和民主型师生互动四类。其中又将强硬专断型与仁慈专断型归结为“教师中心”的师生互动,将放任自流型归结为“学生中心”的师生互动,并提倡民主型的师生互动。

傅维利等学者认为在师生互动中,因多种复杂因素的影响,互动经常表现出权威的特征,即教师或学生中的一个方面决定或控制着互动的目标、内容、方式和进程。提出了以师生中表现出权威主导地位和转移特征为主要判别标准的分类法,将师生互动类型划分为师权型师生互动、生权型师生互动和平等型师生互动

三种类型。并主张在教育发展过程中,师生互动总的发展方向是从师权型师生互动类型提升到师生平等型师生互动类型,再发展到生权型师生互动类型。教育者应期待并促使平等型和生权型师生互动类型的尽早到来。

还有比较简单的两分法,张旌旗按照冲突的影响效果来分,一是良好的和谐互动,二是分歧、对抗和冲突等不和谐的互动;李虹从心理学的角度,依据意识是否实施控制又分为自发与自觉两个维度,即无意识互动和有意识互动。李虹还依据双方依赖与结合程度将师生互动分为非对称的互动模式、反应性互动模式和对称互动模式。

部分学者依据相关的分析方法构建了师生互动的结构模型。例如,陈枚依据社会心理学理论提出了师生交往的社会心理结构模型——“三侧面三层面的三棱柱体”,其中,三侧面指师生之间的相互影响、信息交流和相互知觉,三层面指师生之间的交往是在个性(低层)、角色(中层)和群体(高层)三个层面上展开的,认为这些不同侧面与层面相互影响,构成了一个完整的师生交往结构。王家瑾采用系统过程分析方法构建了以教师、学生、教学手段三要素为主体的三维坐标系,对师生互动效果进行了综合评价。王家瑾还在对教师与学生两个要素进行分析的基础上构建了教学效果动态模型,并提出了两种互动类型:正向互动和反向互动。

(二) 师生关系和师生冲突

1. 师生关系

(1) 概念界定

师生关系与师生互动有着密切的联系,国内外学者在研究师生互动行为时无不涉及师生关系。刘静认为,相对于师生互动而言,“师生关系”侧重于静态描述和理论思辨,反之,相对于师生关系而言“师生互动”偏重于动态研究和实证分析,是师生关系的动态反映,是一种连续的不断变化的状态。从广义上讲,师生关系和师生互动是相互包容与共生的。

关于师生关系的定义教育理论界众多学者根据各自的研究的角度有多种说法。郑金洲主编的《互动教学》一书认为,在已有的研究成果中,较为完整的定义有以下几个。

“师生关系,是指师生之间在教育教学过程中结成的相互关系,包括彼此所处的地位、作用和相互对待的态度等。”(南京师大教育系主编的《教育学》,人民教育出版社 1987 年版,第 140 页)

“师生关系就微观而言,主要指师生之间在教育过

程中所发生的直接交往和联系。包括为完成教育任务而发生的工作关系,以满足交往而形成的人际关系,以组织结构形式表现的组织关系,以情感认识等交往为表现形式的心理关系。”(同上)

“师生关系是教师与学生在教育过程中为完成一定的教育任务,以‘教’和‘学’为中介而形成的一种特殊的社会关系,是学校最基本的人际关系。”(许高厚主编:《现代教育学》,北京师范大学出版社 1995 年版,第 187 页)

“师生关系,是指教师和学生在学习教育过程中通过相互影响和作用而形成和建立起来的一种特殊的人际关系”(李瑾瑜:《论师生关系及其对教学活动的影响》,《西北师范大学学报》,1996 年第 3 期)

上述几个定义研究者的理论假设、研究视角、关注重点有所不同,其共同点在于:主张师生关系以教育教学活动为前提;将教学活动视为师生关系的核心;师生关系被定位于手段和工具,为一定的教育目标服务;由于师生关系的论述常常流于一般化和公式化,即把特殊的师生关系单纯当作一般的社会关系或人际关系,并把复杂的师生关系简单化。

(2) 师生关系研究的历史发展

① 主客两极模式

受传统哲学二元对立思维方式的影响,教育理论界在师生关系问题上长期将教师与学生视为主体与客体的对立关系。有关师生关系的学说有多种表述,典型的学说主要有:“教师中心说”、“学生中心说”、“主导主动说”和“教师为主导,学生为主体说”等。

“教师中心说”是 19 世纪德国教育家赫尔巴特为代表的“传统教育派”的师生观,他强调在师生关系中教师是教学的权威,是主体,在教学中处于绝对中心地位,学生是客体,是知识的容器,“学生对教师必须保持一种被动状态”,只要顺从教师的教导,就能学到知识,养成良好的品德。

“学生中心说”是 20 世纪初美国教育家杜威为代表的“现代教育派”反对“教师中心论”的“传统教育”而提出的师生观。他批评指出:“教师中心说”“消极地对待儿童,机械地使儿童在一起,……。概括地说,重心是在儿童以外。重心在教师,在教科书以及在你们所喜欢的任何地方和一切地方,惟独不在儿童自己直接的本能和活动”。杜威反对以教师为中心,主张发展学生的个性,提出了“儿童中心论”。

“主导主动说”是 20 世纪 30 年代苏联教育理论界为摆脱“教师中心论”和“学生中心论”各执一端的极端化倾向而提出的又一种师生观。认为,教师在教学过

程中起主导作用的同时,要发挥学生的自觉性、主动性和积极性。比较前两种教育观点而言“主导主动说”较为合理地反映了教学过程中教师和学生的辩证关系,具有积极意义。

“教师为主导,学生为主体”和“师生互为主客体”的学说是 20 世纪 80 年代以来,我国教育界先后提出的师生关系的相关理论。前者主张教学中必须坚持教师的主导作用和确立学生的主体地位,教师的主导作用要与学生的主体地位相一致,都不可偏废。后者则从动态角度看待师生关系,在教学中,教师既是教学活动的主体,又是学生认识的客体;学生既是教师改造的客体,同时又是自身学习活动的主体,师生双方是主客体的统一。这种学说力图在“教师中心说”与“学生中心说”之间找到一种恰当的平衡,体现出在师生关系上追求平衡的价值取向。

以上几种师生观事实上都摆脱不了二元对立的思维方式,都是将教师和学生关系对立起来,将教师与学生置于非此即彼的对立状态,即使“教师为主导,学生为主体”的师生关系也是囿于“主体—客体”的范畴而使师生关系难以达到真正的平衡。

② 交互主体模式

“交互主体说”超出了师生主体与客体的二元对立的关系模式,将师生双方均视为主体。这种学说将师生关系定义为一种主体间性的关系,主体间性又称交互主体性或共主体性。这种师生关系学说是传统师生观的一次突破。

20 世纪以来,二元论受到现代哲学认识论的挑战。教育理论界对师生关系的认识有了新的思考:关注师生关系本身的教育意义,师生关系本身就是教育。现代人文主义哲学认为,应超越近代认识论的主体中心而转向交互主体性,建立一种交往互动的新型师生关系。这种理论认为,教育本身就是一种主体性很强的实践活动,教育活动不是“主——客体”之间的塑造模式,而是“主——客体”之间的双向交流。在教育活动中,师生都是主体。“交互主体”论的主要贡献之一,便是由师生关系主客体之争发展到肯定师生都是主体,为解决二元对立的难题提供了理论基础。

20 世纪 50 年代后期,存在主义教育哲学流派,认为师生之间的关系应该是“我”和“你”,而不能是“我”和“物”。著名哲学家马丁·贝布尔认为,人与人之间健康的、正常的关系,应当是一种主体间的“我——你”关系或“你——我”关系,教育过程中师生双方是主体间“人与人”的关系,是“我——你”关系,而不是彼此把对方看作是物品的“我——它”关系。是一种互相对话、

包容和共享的互动关系。

我国学者金生鈇教授认为,教师与学生二者之间是一种互为主体性关系,不是“主体——客体”的关系,不是“人—物”关系,而是人与人之间的社会关系。

此外,也有研究者主张在研究师生关系时尽量不用甚至抛弃“主客体”之类的概念,寻找选择其他的理论话语。陈振中先生就我国教育界前些年就师生谁是“主体”谁是“客体”之争,认为这种争论是不会有什​​么结果,并且也没有意义的。为此,他提出了一条新的思路是:把教师与学生都视为教育活动中的“理解者”和“行动者”,这里所讲的理解者,指通过平等对话和心灵沟通而实现教育生活意义的人,行动者则强调师生在教育生活中是身体力行的体验者,而不是言行不一或言大于行的人。并指出,这一思路的好处是我们可以跳出“主客体之争”、“师生地位之争”的藩篱,而把目光投向教育行动者自身——教师和学生,把实现教育生命的意义落脚于教育行动的每一个个体,把教育生活看成是一种生命个体彼此相互诠释、达到理解的活动。

(3)新课程理念下的师生关系——平等、民主、对话的互动模式

2001年颁布的《基础教育课程改革纲要(试行)》指出:要“改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状”,倡导自主、合作和探究的学习方式,使学生在教师的指导下主动地、富有个性地和创造性地学习。课程实施的主要途径是教学。与新课程相适应的教学过程,应是师生之间以对话、交流、合作为基础进行特殊交往的过程。而平等、民主、对话的互动型模式符合新课程所倡导的教育理念。

这种新的教育理念坚持人的生命的整体发展,关注教育的生命性、未来性和社会性价值;以人为本,关注每个学生的健康成长,注重对学生个体生命的理解、尊重和关爱,培养适应社会进步的具有主体人格的人,这是素质教育的核心,也是新的课程体系的价值取向,新的课程理念需要新的教学方式来体现,而新的教学方式和学习方式的产生,必然要求与之相适应的新型的师生关系的建立。

在新的教育理念的指导下,师生互动被理解为人與人之间的平等关系在教育教学中的一种体现,它强调人的认识、情感、道德、审美意识间的互动性质,体现出育人的本质和实现育人的功能。它强调学习主体的自主性、能动性和自我超越性,摒弃了“主体—客体”二元对立的思维模式。新的互动观不再将学生看作是接受教师知识灌输的“容器”,师生之间是一种平等的“合作—参与”关系,无论是教师还是学生,在自由、平等、

民主的交往活动中,都以对方为媒介来实现自己的目的。在这种状态下的互动是一种人与人之间的互动,体现了师生之间的平等“对话”关系。是自由、平等、民主关系在师生之间关系中的体现。

2. 师生冲突

(1)师生冲突内涵

冲突是社会互动的一种常态表现形式。师生冲突与师生互动关系密切,师生冲突是一种重要的师生互动形式。教师和学生教育的互动关系上既有着一致、和谐、配合的一面,也存在分歧、对抗、冲突的一面。对于冲突的理解,许多学者从不同的角度提出了各自的认识。科塞在《社会冲突的功能》一书中下定义说,冲突是价值观、信仰以及稀少的地位、权利和资源分配上的斗争,在这一斗争中,一方的目的是企图中和、伤害或消除另一方。另外,冲突的情景不同,矛盾也不同,冲突的中介也随之改变,但是冲突的目的除了中和、伤害或消除对方外,还有促进发展的目的,既包括自我发展,也包括共同发展;既包括知识生成发展,也包括心理健康发展。美国学者帕克和伯吉斯等人主张把互动过程分为四个过程,分别是竞争、冲突、顺应和同化,把冲突作为互动过程中的一种类型,并指出只有当双方利益上或认知上不一致时才可能导致冲突的产生。美国社会学家特纳认为:“冲突是双方之间公开与直接的互动,在冲突每一方的行动都是力图阻止对方达到目标。”克·芬克对冲突的概念作了进一步的展开:不一致的目标,各自专有的利益、感情上的敌意、观点上的异议,以及有节制的相互干涉。组织行为学家罗宾斯认为“冲突可以定义为知觉上的对立、稀缺和封锁。进而我们认为冲突是一种潜在的或公开的确定性行为。我们把冲突定义为一种过程,在这个过程中,一方努力去抵消另一方的将妨碍他达到目标或损害他的利益的封锁行为。”

(2)师生冲突原因

在教育社会学方面,冲突论的主要代表有美国的柯林斯、华勒等人。柯林斯认为,学校教育发展的动力来自于不同身份集团之间的冲突。他将不同身份集团文化的内容明确化,具体化,包括价值观、审美观、谈吐方式、礼仪教养、行为方式等。华勒的冲突理论更侧重于分析学校内部的师生关系。他认为,师生之间是一种制度化的“支配与从属”的关系,即教师希望把学生当作一种材料来加以塑造,按照自己的意思来培养学生;而学生则欲求依照自己的方式自动地求知。彼此之间含有潜在的对立情感,常有一种希望与欲求的冲突。

我国学者对于师生冲突也有不少认识。王建军、邹红把师生冲突界定为:师生之间由于某些原因(如目标差异、感情差异、权利差异等)而产生的潜在或公开的排斥或妨碍对方的过程。刘福才对师生冲突作了更具体的界定:“中小学师生双方因不相容的角色期待而产生的心理矛盾与行为紧张状态。无论是教师还是学生,他们在师生交往过程中,彼此都对对方有一种期待,如教师期望学生品学兼优,学生(特别是高年级的学生)希望教师公正、负责,具有较高的专业修养。一旦理想角色与观察角色出现差异,双方就会产生矛盾、分歧或冲突,在一定程度上影响着师生间的互动。”叶为等人则从文化的角度分析了师生冲突,认为师生之间由于在目标、价值观、资源多寡、需要、权利与义务等方面的差异而产生的情绪上的对立、分歧和相互干扰可以导致师生之间的教育互动。从本质上说,学校内的师生之间的冲突实际上是以教师为代表的成人亚文化与以学生为代表的青少年亚文化之间的冲突在教育上的反映。但是,师生之间的文化冲突表现在学校情景中,与社会生活中的冲突迥然不同,师生冲突往往表现得不那么激烈,师生之间过多地表现为语言上的争执或行为上的不配合,甚至暗中捣乱破坏正常的教学活动。

(3) 师生冲突表现形式和作用

根据冲突的表现形式,可以把师生冲突分为隐性的、间接的冲突和外显的、直接的冲突。外显的师生冲突表现为公开的对抗行为,而隐性的师生冲突则主要表现为一种紧张的状态,师生之间可能没有面对面的交锋,教师可以用漠不关心、不尽职、不尽责来表达自己的不满,而学生可能用不抵抗的消极态度来抵制教师的要求,但双方的态度和情绪上的对立使双方在互动中呈现出一种明显的不和谐的氛围。有学者认为,隐性冲突是师生冲突中主要的表现形式,并在分析师生冲突时,将师生冲突定义为“不同群体之间或隐蔽或公开的旨在阻止对方实现其目标从而实现自己的目标,并由此造成的相互干扰教育教学的互动过程”。

虽然有的学者在分析师生冲突在师生交往中的作用时,过多地强调了冲突消极的作用,把冲突看作是一种互动中消极现象。但众多学者都认识到了师生冲突的不可避免性以及冲突的积极作用,基本认同师生冲突是师生互动的一种形态。白明亮认为,师生冲突是“一种可能存在状态”,而并不必然在师生互动的过程中发生。武永刚认为,良好的师生关系与师生冲突并不矛盾。在他看来,师生冲突的双方是教育过程中对立统一体;师生认知冲突是获得师生和谐的重要途径;

较多的师生认知冲突是社会进步的表现;师生认知冲突既具有消极作用,又有积极作用。他提出要合理处理师生认知冲突,促进学生心理健康发展。为此,教师需要具有“教育爱”;要有较强的“悦纳力”;正视学生差异;在一定条件下,教师对学生的冲突应该鼓励,持积极的态度;师生之间实行对话。也有学者认为,由于师生的价值观念与行为形态不一致,始终存在着冲突现象。冲突有两种形态:非对抗性的冲突,称之为建设性的冲突;对抗性的冲突,称之为恶性冲突,它对师生双方特别是学生的身心健康产生较大的危害,而且可能影响课堂教学的顺利进行。但师生之间的建设性冲突有一定的积极意义。冲突使得学生有机会表达自己的看法和意见,也使教师的意图和愿望清楚地传递给学生,冲突使得学生加深对学校规章制度的理解和体验,并且有助于改变一些旧有的不合时宜的规则,建立新的规则。也有学者说:如果师生双方对待冲突本身是勇于解剖的,师生冲突的范围是低强度的,整合机制是健全有效的,那么师生冲突也是一种潜在的建设力量,是一种有价值的东西,可以利用它成为教育的手段和途径,促进教育目的的实现。总之,虽然对于师生冲突有不同的定义,但是众多研究者都达成了这样的共识:冲突是师生互动的一种形式,是师生之间的一种交往,是师生关系的常态表现。

二、师生互动的实施策略

现有的教育论文对于师生互动策略研究,主要是从建立新型的人际交往和创设互动情景两个方面进行的。在人际交往方面,大多学者认为,师生互动是一种双向的互相影响和互相作用,从这个角度看,促进师生互动的策略的基本特征也应该是双向的交互的。因此,建立新型的师生关系,营造平等的教育教学氛围,便是研究者常常提到的策略之一。

赵含韞提出了建立新型的师生关系应注意四个方面:(1)提倡民主意识,结成民主平等关系。在师生关系中讲求民主平等、提倡民主意识。其核心是要求人们把师生看成是主体意义上的人,要求人们意识到师生之间只有价值的平等而没有地位的高低。(2)提倡互为主体意识,达成共同一致的目标。教师和学生必须树立互为主体的意识,意识到自己是主体,同时又要尊重对方的主体性权利。真正的主体只有在主体间性的关系中,即在主体与主体相互承认和尊重对方的主体身份时才可能存在。(3)提倡宽容意识,增加师生互动频率。(4)提倡场域意识,营造和谐共处的良好氛围。这种和谐的氛围实际上就是一种良好的、开放的

自由心理气氛。在这种心理气氛中,师生之间的情感和情绪能自发地表现出来,使双方能接近于被充分理解 and 充分接受的状态。

陈丽则认为促进师生互动要做到如下几方面:(1)互相尊重。师生之间相互尊重是建立和谐师生关系的前提条件,而相互尊重主要取决于教师。教师对学生尊重主要体现在:尊重学生的兴趣、爱好;尊重学生的情绪和情感;尊重学生的个性差异;尊重学生的选择和判断;尊重学生的个人意愿。(2)情感交融。教学中师生互动不仅是认知信息的交流过程,也是情感信息的交流过程。教师在教学过程中融洽师生感情,可以从如下几方面入手:师生互爱,爱是师生关系的核心,师生互爱是沟通师生情感的渠道;教学民主;以情激情,教师在教学过程中要以情动人,用自己的积极的情感去感染学生。(3)启发探究;课堂教学中师生互动的基本方式是启发探究。教师可以采取诱思引探和以疑引探的方法。(4)激励参与。激励学生主动参与教学活动是促进师生互动的重要策略之一。在教学中可以采取如下激励的方式:成功激励。在教学中可以进行分层教学,给学生以成功的期待;评价激励。通过实施激励性评价,来激发学生学习与交往的主动性。

在创设互动情景方面,研究者认为班级的规模大小是影响互动效果的因素之一,控制班级规模可以为有效的师生互动创造条件。因此,编制有利于互动的班级规模也是提高师生教学互动的策略之一。创造有利于互动的课堂学习布局是提高课堂师生互动的又一种策略。改变课堂呆板的学习空间布局,因地制宜地采用马蹄型、组块型、伞状型、多元空间型等多种布局模式,以此开展生动活泼的教学活动,让学生在互动中体验学习的成功与快乐。

三、我国师生互动实践中存在的问题

虽然随着课程改革的深入,新的教育思想在教育实践中日益普及,师生互动的理念和教学模式也被广大教师所接受,然而,无论在研究领域还是实践层面我国当前师生互动还存在着一定的局限与问题。

在师生互动研究上,引进国际相关理论较多,抽象理论分析较多,结合我国基础教育实际问题的较少,缺乏实践指导性;研究侧重于对于师生互动或师生关系的抽象界定与类型划分,对于师生互动的主体、特征及模式等理论有较为深入的探讨,而关于处于具体情境之下师生互动的过程等研究较少,共性的、一般的研究较多,结合新课程改革的实证研究较少;将教学活动视为师生互动的核心,师生互动等同于或近似等同于教

与学的关系,师生互动研究大多限定在课堂领域,造成了师生互动研究的片面化和简单化,削弱了课堂教学以外的师生关系的研究;对于师生互动影响因素主要是单个的研究,缺乏系统、综合的研究;研究方法主要是定量分析,定性分析不够;注重对师生关系的静态研究和理论思辨,忽视了对师生互动的动态研究和实证分析。

在课堂教学实践中关于师生互动的理解也存在诸多的问题。例如存在着师生形式互动代替师生实质互动的现象:岳欣云先生从现实的学校课堂教学中,总结出四种表现:(1)预成型。课堂上教师要说什么话,提什么问题,安排什么活动,都是预定好的,没有丝毫的弹性,而学生也只不过是教师表演的配合者。教师为了使课堂教学按照自己教案进行,只需肯定自己想要的答案,对学生丰富的想法则置若罔闻,教师只关注自己的教学进度,而不关注学生发言的丰富性,更不能与学生共同分享课堂创造的愉悦,养成了学生揣摩教师心思、尽量说出教师想要答案的不良习惯,而不敢对个体的真实感受进行表达。(2)放任型。教师把“将课堂还给学生”理解为教师无事可做,整堂课由“满堂灌”变成了“满堂跑”;或者学生在开放的课堂中迸发出了很多思想的火花,而教师由于缺乏对课堂教学活动发展进程的预料,又不能给予及时、灵活的回应,致使课堂中生成的资源白白流失,或者以不恰当的对应扼杀了学生学习发展的苗头等等。(3)启而不发型。教师在设计一些开放性问题的時候,学生没有应有的反应,致使教师的提问遭到冷场;或者学生给开放性问题的一个收敛的回答,仍然将答案局限于书本之上或教师已讲过的答案之中,这往往是由于教师一直进行灌输式教学,或者教师设计的问题不符合学生已有的经验或知识水平。(4)表面热闹型。有些教师认为课堂花样越多、气氛越热闹,师生互动的效果就越好。出现了课堂上花样繁多、学生开开心心,但收效甚少的“课堂教学嬉戏化”现象。

师生互动中存在着师生交往的实质性缺失,在教学中强调知识技能的培养,忽略对学生的情感、态度、人生观、价值观的关注,显示为师生之间交往的发生状态主要体现为“知-知”层面的“授-受”关系,而缺乏“情-情”层面相互交流,不同程度地存在着情感、意志、需要等实质性缺失,师生互动的深度不够,深层次的互动还很缺乏;在师生互动的对象上较多关注优生,差生普遍受到冷落;在师生互动中主导者基本上还是教师,学生在互动中表现比较消极被动,学生主要是服从教师的安排,教师是互动系统中的主体。

也有研究者认为,我国现阶段课堂师生互动中还存在着师生互动的主体比例、对象、主导者、广度、深度等方面的问题。如在师生互动的主体比例上,师生互动基本只局限于教师与学生个体和教师与学生全体之间的互动,教师与学生小组之间的互动没有得到有效开展。据调查,在我国小学课堂里,教师与学生个体互动占全部师生互动时间 45.4%;教师和全体学生之间的互动占全部师生互动时间的 54.4%;而教师与学生小组之间的互动仅占全部师生互动时间的 0.2%。而国内外的研究表明,教师与学生小组之间的互动,不仅对学生创新素质、探究能力以及合作精神的培养最具有效果,甚至分组行为的本身都会对学生行为和教师行为以及师生互动产生一定影响,最终影响课堂互动的整体效果。

参考文献

- [1]李森.现代教学论纲要[M].北京:人民教育出版社,2005.
- [2]郑金洲.互动教学[M].福建:福建教育出版社,2005.
- [3]陈丽.师生互动刍议[J].新疆广播电视大学学报,2006,(1)
- [4]亢晓梅.师生课堂互动行为类型理论比较研究[J].比较教育研究,2001,(4)
- [5]胡桂斌等.关于师生互动状况的研究综述[J].上海教育科研,2006,(10)
- [6]陈振中.师生角色互动的再认识[J].天津市教科院学报,2004,(3)
- [7]岳欣云.师生互动:从形式走向实质[J].当代教育科学,2004,(14)
- [8]裴跃进,宋五好.师生互动行为概念与范围的探究[J].教育探索,2006,(4)
- [9]傅维利,张恬恬.关于师生互动类型划分的研究[J].教育理论与实践,2007,(3)
- [10]叶子,庞丽娟.师生互动的本质与特征[J].教育研究,2001,(4)
- [11]李丛玉.师生关系在新课程中的重构[J].辽宁教育研究,2004,(3)
- [12]李群.新课程呼唤新型的师生关系——兼论师生交感互动教学模式及其构建[J].安徽教育学院学报,2003,(5)
- [13]赵含韞.社会互动视野中的新型师生关系[J].安徽教育学院学报,2004,(2)
- [14]刘福才.中小学师生冲突及其教育价值[J].教育理论与实践,2007,(2)
- [15]王建军,邹红.师生冲突的分析及其管理对策[J].现代教育论丛,2003,(6)
- [16]叶为,韦耀阳.重新审视师生冲突——一种文化分析[J].湖北师范学院学报(哲学社会科学版),2005,(4)

一、师生互动的背景、发展和存在问题

(一)师生互动的兴起、发展与背景

师生关系的历史嬗变与启示

师生关系的历史嬗变大体经历了三个阶段:主体的缺失、主体的发现、交互主体性的建构。“交互主体性”是主体性教育视野中一种理想的师生关系。这种理想的师生关系给教师带来了巨大的挑战,它昭示了教师观、学生观、教学观和学习观等一系列教学理念的革新。

1. 主体的缺失:师生关系的非对称与不平等。中国的教育,是以“功利为本”的教育观为主要特征的应试教育。这种教育以倡导“经世济用”的儒家理想为旗帜,以一种浸染了统治者个人意志的教育信条,来剪裁受教育者的人生,用僵化而刻板的模子铸造人才,它是一种累于外务,发轫于功利主义,缺乏人文关怀的教育。对功利的渴望转变为对知识的膜拜,对知识的膜拜转变为对教师的敬畏。于是,教师施予知识,学生接受;教师训诲学生,学生遵从;在这种授受关系中根本不存在学生参与教学的问题,学生在教师的知识统治下处于被统治的客体地位,没有自主性、自觉性和能动性,更谈不上创造性。这种非对称、不平等的教育,造成了残缺的病体。

2. 主体的发现:教师角色的尴尬定位。对以教师为中心,完全忽视学生在受教育过程中的主体地位的传统教育观念的批判,引发了上个世纪末我国教育界对在教育教学中教师和学生主体地位的讨论。在这场大讨论中,学生作为受教育主体的观点已经成为共识。作为生命生长主体的学生被“发现”这是当代教育最突出的表现之一,但随之而来的问题是:学生是主体,那么教师又是什么呢?有一种观点是,既然学生是主体,是“中心”和“主角”,那么教师理所当然就应该是“边缘”和“配角”,学生是“红花”,教师就是“绿叶”;学生是“太阳”,教师就是“托起太阳的双手”。从这些比喻可以看出,师生关系从一个极端走向了另一个极端,即从“统治与被统治”的关系走向了“奉献与接受”的关系。这是师生关系的另一种异化。上海特级教师钱梦龙老师针对语文阅读教学法的改革提出“三主说”,即以“学生为主体,教师为主导,训练为主线”。其中“学生为主体,教师为主导”的师生观得到了教育界的普遍

认同。确定教师是教的主体,学生是学的主体。但是,仍有学者指出,教师的“主导”依然不能满足学生对自己作为主体的学习自主和精神自由的渴望。尤其是,如果我们只能分别从“教”和“学”的角度肯定教师与学生的主体性,就无法真正把教学活动视为教师和学生共同参与的、不可分割的整体性活动。

3. 交互主体性:生命与生命在交互感应和心灵对话中焕发勃勃生机。对于教育主体和主体教育来说,首先需要清楚的是,不论是教师、学生还是教育中的环境,都是关系网络中的要素。这意味着,必须突破实体思维的框架,用关系的、生成的、动态的眼光,来考察主体和主体性的问题。这样,我们就会发现,不论教师还是学生,没有哪一方是纯粹的、一贯的、单一的“主体”,教育“主体”的现实存在是处在动态的、生成的过程中。理想的师生关系应该是“交互主体性”的关系。“交互主体性”这一概念,最早是由胡塞尔提出来的:“当两个或多个主体发生联系时,他们都能以自己的主观能动性对其他主体施加作用和影响,同时对其他主体的对象活动作出自己的主观反应,主体之间存在着理解和沟通,也存在着矛盾和冲突。”这一新的哲学视角为我们理解教育拓展了一个全新的视野:教育教学活动是一个有机联系的整体,是一个不可分割的系统。“交互主体性”的师生关系的内涵,可作以下三点阐发:一是“交互主体性”,说明教师和学生是一种交互主体关系,是主体与客体的辩证统一;二是“交互主体性”是一种“对话”关系,师生之间通过平等的交流和相互合作,“共同创造并解释课程事件”,消除个体在知识建构过程中必然会对现实世界的片面甚至是错误的理解,从而达到师生“共同创造课程”的效果。三是“交互主体性”昭示着现代教育中一系列教学观念的转变,而关键是教师观的转变。教师被从“传道授业者”变成“平等的对话者”,教师作为现代“权威”的力量在于他能给学生提供教学的“支架”,并且知道什么时候给什么样的学生,什么时候应当收回。

吴伟民摘自:主体的追寻——师生关系的历史嬗变与启示 叶黎明 文 《基础教育研究》2005年第2期 原文约4000字

教学关系的演变与发展趋势

1. 教学关系的异化。一般而言,人的理性精神对事物的逻辑演绎表现为“应然”;事物内部矛盾关系原初状态的自然展开表现为“本然”。从理性精神上看,教“本应”(“应然”和“本然”的合称)以学为目的和归宿;从起源上,“本应”是应学而教,教围绕学展开。但现实之中教学关系并非如此。笔者把与教学“本应”关系相背离的现象称为教学的异化。无论是中国还是外国的古代教育史都表明,自有学校教育之日起教学关系便被扭曲了——这是因教育的社会背景、教学系统各要素、教的中心地位的惯性所决定的。在人类进入以机器大生产为标志的现代社会以后,应该说为恢复教学关系的“本然”和“应然”的“教学相长”关系提供了物质基础。一是当时先进的资本主义制度是建立在“人人生而平等”的基础理念之上的,它从根本上动摇和改变了古代社会的“人的依赖关系”;二是当时的培养目标迫使重新反思教育存在的问题特别是直接影响到培养目标实现的教学关系。就在这种背景下,产生了进步教育派:最早由文艺复兴时期人文主义教育家倡导教育“顺其自然”的主张,继而卢梭在18世纪提出“自然教育”的理论,20世纪初杜威赫然打出了“儿童中心主义”大旗,都在一定程度上客观地反映了对现代教学的人本主义要求。

2. 教学关系的回归。在古老的传统教育中,教学关系侧重于单向地教,进步派的新教育则侧重于学。在今天,一般而言教与学都被普遍重视。因为我们都已意识到教学过程是教与学的双边过程,这一理念无论在理论上还是实践中都具有非常重要的意义。现在我们认为在教学过程中,学生必须主动地学,因为教不能代替学。“教是为了不教”(叶圣陶),教的活动必须围绕学的活动展开;教必须唤起学的兴趣;教的活动必须考虑将学生已有的知识、学习方法和新知识结合的问题。当然,这里的“教学关系的回归”只是说现在的理论和实践都意识到、并正在努力地朝着这个方向走,并非说在实践中已完全实现了这一理念。在我国现行教学实践中表现出来的种种异化的现象,尤其是“教师为中心”的现象,不单纯是传统教育思想影响的问题,也有当前的教学制度存在着滋生这种观念的实际问题,所以实现教学关系真正的回归,任重道远。

3. 教学关系的发展趋势。在知识更新率不断加快的时代,人类将步入真正的“学习型社会”。它要求个体的人一生都要不停地学,真正做到“活到老、学到老”,它不同于原始社会低级的融广义的教育教学于一体,与人的生产生活实践紧密结合,并与人的生存相伴

一生的学;也不同于我们通常所说的“阶段性教育”——学校所学的知识可以终身享用。尤其是多媒体技术的运用必将使教学关系发生微妙的变化。在这种背景下学生的主体性可以发挥得淋漓尽致。学生可以在多媒体和网络上选择自己喜欢的教师和教学案例,通过和这些网络教师的互动交流,可以针对自己的特点和需求做到因材施教“学”,进而极大地提高学习效率,能真正体现学的主体地位,从而增强他们学的主体意识。

吴伟民摘自:教学关系的演变与发展趋势 刘伟
李宁宁 文 《当代教育论坛》2005年第3期下半月刊
原文约3000字

从“中心”到“对话”:现代西方师生观的新发展

师生关系问题历来是教育、教学中的一个非常重要的问题。现代西方师生观的发展脉络大致可以梳理为:进步教育、新教育与儿童中心主义教育思潮的勃兴;追求民主;实用主义的师生观;尊重与发展;以人为本的师生观;平等与对话;后现代主义的师生观。

19世纪中叶前,尽管有些教育家已继承和发展了卢梭儿童本位的思想,但当时教育上宗教势力和旧的传统势力仍很大,因此重视儿童、教育心理化的趋势并未成为普遍的现象。19世纪下半期,随着资本主义在欧美的迅速发展,旧的传统教育已明显不适应时代的需要,要求教育变革的呼声越来越高,重视儿童天性、以儿童为中心的教育思潮蓬勃兴起,具体表现为美国的进步教育运动和欧洲的新教育运动。进步教育家们都想通过学校改变社会,因此纷纷展开各种进步教育实验,但由于过分强调儿童个人的发展与成长而出现了一些极端的倾向。与美国进步教育运动遥相呼应,重视儿童的新教育运动几乎同时在欧洲大陆兴起。瑞典教育家爱伦·凯是新教育家的典型代表人物,其他新教育思想家也都从不同的视角论述了自己的主张,但具有以下共同特征:一是强调学校的责任在于鼓励儿童去解决问题以及学习如何使用科学的方法;二是强调学校课程应该更多地反映现实社会生活,使儿童有更多的机会参加具有生活特点的活动和锻炼能力;三是强调学校不仅应该对社会变革作出反应,而且应该是社会变革的先导;四是强调学校应该为儿童个人的自由和完善发展创造条件。

约翰·杜威是20世纪影响最大的教育家,实用主义教育思想的创立者。杜威与进步教育的关系应从两方面看:一方面,杜威在教育思想上受到了“进步教育之父”帕克的影响,并对进步教育思想及进步教育运动