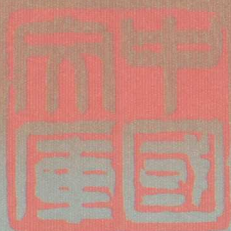


中国文库

· 哲学社会科学类 ·

中国传统政治哲学

周桂钿 主编

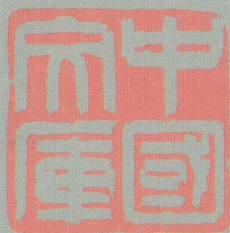


河北人民出版社

中

国

库



ISBN 978-7-202-04674-6



9 787202 046746 >

定价：28.00 元

中国文库

哲学社会科学类

中国传统政治哲学

主 编 周桂钿

撰写者 (以姓氏笔画为序)

李祥俊 周桂钿 施建中

贾新奇 隋淑芬

河北人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国传统政治哲学/周桂钿主编. —石家庄:河北人民出版社, 2007. 9

(中国文库)

ISBN 978-7-202-04674-6

I. 中… II. 周… III. 政治哲学—政治思想史—研究—中国—古代 IV. D092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 156387 号

责任编辑:殷长存

整体设计:翁涌 李梅

责任印制:董文权

中国传统政治哲学

Zhongguo Chuantong Zhengzhi Zhexue

周桂钿 主编

河北人民出版社出版

石家庄市友谊北大街 330 号

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店总店北京发行所经销

2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

开本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32 印张: 17.25

字数: 366 千字 印数: 1—4500

ISBN 978-7-202-04674-6

定价: 28.00 元

“中国文库”出版前言

“中国文库”主要收选 20 世纪以来我国出版的哲学社会科学研究、文学艺术创作、科学文化普及等方面的优秀著作和译著。这些著作和译著，对我国百余年来政治、经济、文化和社会的发展产生过重大积极的影响，至今仍具有重要价值，是中国读者必读、必备的经典性、工具性名著。

大凡名著，均是每一时代震撼智慧的学论、启迪民智的典籍、打动心灵的作品，是时代和民族文化的瑰宝，均应功在当时、利在千秋、传之久远。“中国文库”收集百余年来名著分类出版，便是以新世纪的历史视野和现实视角，对 20 世纪出版业绩的宏观回顾，对未来出版事业的积极开拓，为中国先进文化的建设，为实现中华民族的伟大复兴做出贡献。

大凡名著，总是生命不老，且历久弥新、常温常新的好书。中国人有“万卷藏书宜子弟”的优良传统，更有当前建设学习型社会的时代要求，中华大地读书热潮空前高涨。“中国文库”选辑名著奉献广大读者，便是以新世纪出版人的社会责任感和历史使命感，帮助更多读者坐拥百城，与睿智的专家学者对话，以此获得丰富学养，实现人的全面发展。

为此，我们坚持以“三个代表”重要思想为统领，坚持贯彻“百花齐放、百家争鸣”的方针，坚持按照“贴近实际、贴近生活、贴近群众”的要求，以登高望远、海纳百川的广阔视野，披沙拣金、露抄雪纂的刻苦精神，精益求精、探赜索隐的严谨态度，投入到这项规模宏大的出版工程中来。

“中国文库”所收书籍分列于8个类别，即：(1)哲学社会科学类(哲学社会科学各门类学术著作)；(2)史学类(通史及专史)；(3)文学类(文学作品及文学理论著作)；(4)艺术类(艺术作品及艺术理论著作)；(5)科学技术类(科技史、科技人物传记、科普读物等)；(6)综合·普及类(教育、大众文化、少儿读物和工具书等)；(7)汉译学术名著类(著名的外国学术著作汉译本)；(8)汉译文学名著类(著名的外国文学作品汉译本)。计划出版1000种，自2004年起出版，每年出版1至2辑，每辑约100种。

“中国文库”所收书籍，有少量品种因技术原因需要重新排版，版式有所调整，大多数品种则保留了原有版式。一套文库，千种书籍，庄谐雅俗有异，版式整齐划一未必合适。况且，版式设计也是书籍形态的审美对象之一，读者在摄取知识、欣赏作品的同时，还能看到各个出版机构不同时期版式设计的风格特色，也是留给读者们的一点乐趣。

“中国文库”由中国出版集团发起并组织实施。收选书目以中国出版集团所属出版机构出版的书籍为主要基础，逐步邀约其他出版机构参与，共襄盛举。书目由“中国文库”编辑委员会审定，中国出版集团与各有关出版机构按照集约化的原则集中出版经营。编辑委员会特别邀请了我国出版界德高望重的老专家、领导同志担任顾问，以确保我们的事业继往开来，高质量地进行下去。

“中国文库”，顾名思义，所收书籍应当是能够代表中国出版业水平的精品。我们希望将所有可以代表中国出版业水平的精品尽收其中，但这需要全国出版业同行们的鼎力支持和编辑委员会自身的努力。这是中国出版人的一项共同事业。我们相信，只要我们志存高远且持之以恒，这项事业就一定能持续地进行下去，并将不断地发展壮大。

“中国文库”编辑委员会

“中国文库”第三辑

编辑委员会

顾 问

(按姓名笔画为序)

于友先 邬书林 刘 杲 许力以 杜导正 李从军 李东生
杨牧之 宋本文 张小影 柳斌杰 徐惟诚 龚心瀚

主 任：聂震宁

副主任：刘伯根

委 员

(按姓名笔画为序)

王之江 王 琦 王瑞书 边彦军 吕建华 刘玉山 刘国辉
刘健屏 李 岩 李保平 李 峰 杨 才 杨 耕 杨德炎
吴江江 吴希曾 吴尚之 吴 斌 何林夏 汪继祥 宋一夫
宋焕起 张伟民 张 琦 陈 鹏 胡守文 俞晓群 祝君波
贺圣遂 贺耀敏 栾世禄 黄书元 曹 铁 龚 莉 惠西平
程大利 焦国瑛 解 伟 薛炎文

“中国文库”第三辑编辑委员会办公室

主 任：刘伯根

副主任：刘国辉 宋焕起

成 员：（按姓名笔画为序）

于殿利 刘晓东 李红强 汪家明 林 阳

徐 俊 潘凯雄

出版编务组：

李红强 仵永成 蔡增裕 谢仲礼 乔先彪

仝冠军

目 录

第一章 绪论	(1)
一 哲学是什么	(1)
二 中国有没有哲学	(2)
三 中国有什么样的哲学	(5)
四 儒学是中国传统哲学的主干	(11)
五 政治哲学是儒学的中心	(15)
六 民本论是中国政治哲学的中心	(21)
第二章 天命论——中国传统政治的精神支柱	(25)
第一节 原始天命论与三代政治	(25)
第二节 董仲舒的天人感应论与汉代政治	(34)
第三节 韩柳刘对于天命论的讨论	(44)
第四节 天理良心与宋明时代	(50)
第五节 天坛及祭天活动	(56)
第三章 经学——中国传统政治的指导思想	(71)
第一节 经书、经学与政治	(72)
第二节 汉学系经学的政治哲学	(90)
第三节 宋学系经学的政治哲学	(118)
第四节 清学系经学的政治哲学	(135)
第四章 大一统论——中国传统政治的格局	(152)
第一节 大一统论的由来与发展	(152)

第二节	天子是大一统政治的核心·····	(163)
第三节	百官是国家机器的重要部件·····	(215)
第五章	纲常论——中国传统政治的纽带·····	(234)
第一节	纲常论的历史演进·····	(236)
第二节	纲常论的政治意义、政治理想·····	(256)
第三节	传统政治中的纲常论影响·····	(272)
第六章	民本论——中国传统政治的基石·····	(295)
第一节	民为国本·····	(297)
第二节	治国为民·····	(308)
第三节	追求民权,反对专制·····	(334)
第七章	德治论——中国传统政治的特色·····	(370)
第一节	德治主义的涵义及产生与发展·····	(370)
第二节	德治论的几个特点·····	(378)
第三节	德治论的根源·····	(393)
第四节	对德治论的反驳·····	(412)
第八章	常变论——政治改革的理论依据·····	(429)
第一节	孔孟的改革思想·····	(430)
第二节	战国时期法家的改革及其改革理论·····	(437)
第三节	《周易》的变革理论·····	(449)
第四节	秦汉时期的改革与董仲舒的对策更化·····	(452)
第五节	北魏孝文帝改革及改革思想·····	(465)
第六节	王安石变法及其变法理论·····	(470)
第七节	张居正改革·····	(488)
第八节	清前期的改革·····	(513)
后 记	·····	(526)
人名、书名、重要概念索引	·····	(527)

第一章 绪 论

一 哲学是什么

每一位哲学家都有自己心目中的哲学理念，都可以给哲学下个定义。胡适给哲学下的定义是：“凡研究人生切要的问题，从根本上着想，要寻一个根本的解决：这种学问，叫做哲学。”（《中国哲学史大纲》，商务印书馆 1919 年出版）冯友兰认为：“哲学的内容是人类精神的反思”，“它的作用是锻炼、发展人的理论思维，丰富、发展人的精神境界。”（《中国哲学史新编》，人民出版社 1982 年第三版）理论思维是与科学精神相联系的理性思维，精神境界是与人文精神相联系的非理性思维。世界上许多哲学家下过许多关于哲学的定义。这些定义是哲学家对哲学的理解，虽然各有特色，其基本精神却是相通的，只是角度不同，不能说这个定义是对的，那个定义是错的。同样，世界各国各民族也都有自己的哲学，也不能说这个哲学是哲学，别的哲学不是哲学，只能说各种哲学有自己的特色而已。正如胡适所说：“哲学的定义从来没有一定的。”（同上）中国自然有自己特色的哲学。西洋所谓哲学的内容“与中国魏

晋人所谓玄学，宋明人所谓道学，及清人所谓义理之学，其所研究之对象，颇可谓约略相当。”（冯友兰《中国哲学史·绪论》）也就是说，中国的玄学、道学、义理之学，就是中国的哲学。哲学的内容大体可以分为三部分：宇宙论、人生论、方法论。宇宙论又称形而上学。人生论即价值论，包括伦理学与美学。方法论又称知识论，包括科学理论与逻辑学。宇宙论与方法论都是追求真的，伦理学是求善的，美学是求美的。因此，哲学应该包括追求真善美的最基本内容。

二 中国有没有哲学

西方学者认为中国没有哲学。例如美国汉学家莱特（A. F. Wright）曾说：“中国没有哲学。所谓‘中国哲学’，只是一种思想（或思潮），介于古俗因袭惯例与严谨逻辑分析之间。”当然这也不是个别人的见解，而是西方人对中国学术的普遍看法。刚从欧洲哲学那里学点知识的人也常常说“中国没有哲学”。例如，贾丰臻《中国理学史》（商务印书馆，1936年出版）的代序中说：“我敢大胆地说中国以前只有理学，没有什么叫做哲学。”“我又敢大胆地说中国以前只有理学，没有什么叫做科学。”于是他们只能写《中国理学史》之类的著作。至今也还有人对中国有没有哲学持怀疑态度，或者虽然承认中国有哲学，却认为中国只有一些哲学思想，没有形成理论体系；或者认为中国哲学水平不高，无法与西方哲学相媲美；或者认为，中国哲学只是勉强称为哲学，从严格意义上说，都不能算纯粹的哲学。或者说，中国基本上没有哲学，只有极少数人算得上哲学家，例如中国在20世纪的一百年中只有王国维一个人算得上哲学家。其他人都只是政治思想家、革命家或其他什么家，就是不够哲学家这种规格。

到底中国有没有哲学？也许以前的人们出于民族的心理，或者出于爱国心，花了不少时间和精力去论证中国确实有哲学。至于动机如何，无关宏旨，重要的是他们的论证是否能成立。胡适是这样论证的：哲学没有一定的定义，于是他也可以给哲学下一个定义，他认为哲学就是研究人生切要问题的学问。中国古代当然也讨论过人生切要的问题，自然也就有了哲学。例如中国古人讨论过善恶问题，这就是人生的切要问题。因此，中国确实有哲学。他写了《中国哲学史大纲》(上册)，以此证明自己的观点。胡适还据此提出多种不同的哲学形态：研究天地如何产生的宇宙论哲学，研究知识的范围、产生、作用和方法的知识论哲学，研究人生在世应该如何行动的伦理学，研究如何使人有知识，能思想和行善去恶的教育哲学，研究社会、国家如何管理、如何组织的政治哲学，研究人生归宿问题的宗教哲学等。冯友兰也是较早撰写《中国哲学史》的学者。他学习了西方哲学以后，根据西方哲学的内容，从中国古代学术著作中寻找与之相类似的内容，“选出而叙述之”，就成了中国的哲学。他所撰写的《中国哲学史》把中国哲学史分为两个大的阶段：先秦为诸子阶段，汉以后为经学阶段。诸子阶段分儒、墨、道、法、名各家，各家选出有代表性的哲学家来叙述。他把《淮南鸿烈》作为诸子中的一家来叙述。经学阶段又分几个小阶段：两汉、南北朝、隋唐、宋明、清代这样几个阶段。每一阶段选出有代表性的哲学家加以叙述。牟宗三在《中国哲学的特质》一书中用“文化要素”的方法论证中国哲学确实存在。他针对一些人的“中国没有西方式的哲学，就认为中国根本没有哲学”这种观念，提出构成文化的一个基本成分是哲学，任何一个文化体系都有它的哲学。中国有自己的文化体系，中国自然也有自己的哲学。说中国没有西方形态的哲学可以，“说中国没有哲学，便是荒唐了。”他还认为，根据西方哲学的标准，说中国没

有哲学，是“霸道和无知”，“那是自己太狭隘”。

前贤的这些论述，都是有合理性的。我想在前贤的研究基础上再作一些阐发。胡适认为哲学是研究人生切要的问题，并有不同的门类，有宇宙论、知识论、人生哲学(伦理学)、教育哲学、政治哲学、宗教哲学等。我想如果把人生切要的问题看作是对真、善、美的追求，那么，我们从这个角度来分类，哲学就是对真、善、美的最高层次的理论探讨。或者说，哲学是关于真、善、美的最根本的、最基础的理论。因此，我们可以从这个角度，把哲学分为三大类：求真的哲学(包括现在的宇宙论、科学哲学、逻辑学、知识论等)、求善的哲学(伦理学、政治哲学、宗教哲学、道德哲学等)、求美的哲学(艺术哲学或美的哲学)。欧洲哲学以科学哲学、逻辑学等求真的哲学为主，而中国哲学则以政治哲学、伦理学等求善的哲学为主。欧洲也有重视伦理的哲学家，如17世纪荷兰唯物主义哲学家斯宾诺莎就写过《伦理学》、《神学政治学论》等著作，论述了关于善的问题。中国也有注重求真的哲学家，如一世纪汉代唯物主义哲学家王充，写过一部巨著《论衡》，详尽地讨论了虚与实的问题，他自称写作的宗旨是“疾虚妄”，“求实诚”。而中国历史上主流派还是孔子、孟子、荀子、董仲舒、朱熹、王阳明这些求善的政治哲学家。胡适虽然早已提到“政治哲学”，但在长期的中国哲学研究中，却很少有人研究中国的政治哲学。据此，我们认为不是中国没有哲学，而是中国的哲学与欧洲的哲学有形态上的差异，欧洲的哲学是以求真哲学为主，求真哲学是以科学为基础的，中国的哲学却是以救世济民的求善哲学即政治哲学为主。用欧洲哲学否定中国哲学与用中国哲学否定欧洲哲学都是不可取的，片面的。如果用一种哲学作为标准，否定与这种哲学不同的其他形态的哲学，那么，就会否定丰富多元的哲学，其偏见显而易见。例如用思辨哲学中的一种类型为标准，

认为世界上只有叔本华等几位是哲学家，其他都不是；中国在 20 世纪中只有一位王国维算得上哲学家，其他人都不是，如严复、康有为、梁启超、胡适、李大钊等都不是哲学家。根据这个标准，西方的卢梭、杜威甚至连黑格尔也都不是哲学家。因为他们都有身外的追求。都有为政治服务的思想倾向。这种哲学和哲学家的标准是否也太严格了？一个纯而又纯的标准，其狭隘性是很突出的。即使用这个非常狭隘的哲学标准来衡量，中国古代的庄子也够哲学家的资格，怎么能说中国没有哲学家呢？历史上的一些人物能够在真、善、美诸方面的根本问题上提出重要的新见解，他的思想体系就会对后代产生深远的影响，他就是一时大儒，自成一家，他就是哲学家，他及其思想就在历史上有了自己应有的地位。有些人当了很大的官，一时很显赫，虽然也讲了很多话，发表了很多演说，出版了豪华精装的大厚本书，著作等身，过后却没有得到相当的地位，原因何在？冯友兰先生认为，多数情况是他们的思想“不真真，不真善，不真美”（冯友兰《中国哲学史·自序二》）。换句话说，就是那些名标青史的思想家都必定有“真”的东西，有真真、真善、真美的思想成果。总之，中国还是有哲学的，只是哲学形态与西方的哲学形态有所不同而已。

三 中国有什么样的哲学

司马迁在《报任安书》中说：“究天人之际，通古今之变，成一家之言”。天人之际是指人与自然界的关系，指的是空间，中国古代称为“宇”，佛教称为“界”。古今之变是指古今历史，指的是时间，中国古代称为“宙”，佛教称为“世”。司马迁研究“天人之际”和“古今之变”，形成一个系统的理论。这就是哲学，就是宇宙观或世界观。

中国古代哲学家研究“天人”与“古今”时，着重点在“人”与“今”上。研究“天”，着重于“天”对人的关系，对人的意义。研究“古今”，是以研究“今”为主，研究人类社会的发展史，研究“成败兴坏之理”，为“今”提供借鉴，所谓“古为今用”。

研究“人”是极端复杂的。每位哲学家所研究的方面又是很复杂的。我们从每位哲学家所关注的现实问题、所追求的理想、理论的主要倾向，作大体分类，分为求真、求善、求美三类。求真者也求善、美；求美者也求真、善；求善者也求真、美。如果不了解这种复杂情况，把大体分类绝对化，那么，就会导致一系列的疑问和困惑。

中国古代求真的哲学家以王充为典型代表。他对于所接触的有关社会和自然界的一切问题，都进行全面审查，重新讨论其真假、虚实。他写了“九虚”、“三增”，对权威的经书所载，圣人之言，对于民间众人一辞的传统说法，都作了分析、批判。他自己把《论衡》一书的宗旨概括为“疾虚妄”。疾是反对，虚即虚假，不符合实际。妄指不合理，谬妄。疾虚妄的目的在于“归实诚”，使人们都相信真实的、合理的说法。虚实之辨，也就是伪真之辨。反对虚伪，追求真实。我们称王充哲学是求真哲学。

求真哲学跟自然科学和逻辑学相联系。王充这位求真的哲学家吸取天文学、医学等自然科学研究的最新成果，讨论宇宙本原问题，认为物质性的、无意识的天地是宇宙的终极本原。人的意识是怎么产生的？天地是包含气的实体。天地之气中成分复杂，其中有一种精微的气叫“精气”，是人的意识的物质基础。精气在人体中，人就有了意识；精气离开人体，人就没了意识。精气就是自然的气，没有意识，没有了精气的人体（尸体）也就没有意识。据此，他认为天只是含有气的旋转着的最庞大的自然物，并没有意识，因此不可能与人发生相互的精神感应。王充从求真的

角度，否定了当时盛行的天人感应说。他认为精神是精气与人体结合的产物，一旦分离，无精气的人体与无人体的精气都没有精神作用。从而否定了人死后精神会变鬼的可能性，阐述了形神一元论的观点。

求真的哲学家王充坚持唯物论观点，讨论当时各种理论问题。讨论历史观时，批评儒家“说圣泰隆”、“称治泰盛”的偏颇，认为“实商优劣，周不如汉”。不论是物质文明，还是精神文明，周代都不如汉代。儒家经常颂扬三代文明，三代中又是周代最文明，孔子说：“周监于二代，郁郁乎文哉！吾从周！”周代的制度是借鉴了夏、商二代的制度而建立的，多么丰富的文化呀！我拥护周代的制度。周代还不如汉代。因此，王充推论出应该歌颂汉代社会的结论。周汉比较，王充坚持了从实际出发，而不是从某种观念出发，体现了唯物论的基本原则。王充在讨论认识论时，否定先验论，又强调“以实验之”、“以道论之”，充分利用事实，通过严密的逻辑推理，来支持自己的观点，驳斥当时盛行的各种迷信。他强调知识的作用，认为它比体力有更大的力量，先于培根一千多年提出了“知为力”的观点。王充在认识论方面的系统观点，体现了近代科学精神，因此，他被称为近代科学精神的超前觉醒者。

在中国哲学史上，王充是求真的唯物主义哲学家的突出代表。

中国古代思想家对“人”的研究更注重善恶之分、义利之辨。从人性到教育，从事亲到忠君，从修身、齐家到治国、平天下，都贯穿着善恶、义利的问题。善道、王道、德政、仁政，都是对善的追求。善，就是指有益于人类的事情。受益的人越多，善也越大。相反，恶是指有害于人类的事情。受害的人越多、受害越深，恶也越大。做一件事，有益于少数人，损害了多数人，一般