

日○鈴木良知 著
郭秀梅 王少麗 點校
日○岡田研吉 審定

傷寒論解故

中醫藥典籍與學術流派研究叢書

學苑出版社

傷寒論解故

著者 〔日〕 鈴木良知

點校 郭秀梅 王少麗

審訂 〔日〕 岡田研吉

學苑出版社

圖書在版編目(CIP)數據

傷寒論解故/[日]鈴木良知著;郭秀梅,王少麗點校.—北京:
學苑出版社,2010

ISBN 978-7-5077-3514-7

I. ①傷… II. ①鈴…②郭…③王… III. ①傷寒論—研究
IV. ①R222.29

中國版本圖書館 CIP 數據覈字(2010)第 038704 號

責任編輯:馬紅治

出版發行:學苑出版社

社 址:北京市豐臺區南方莊2號院1號樓

郵政編碼:100079

網 址:www.book001.com

電子信箱:xueyuan@public.bta.net.cn

銷售電話:010-67675512、67678944、67601101(郵購)

經 銷:新華書店

印 刷 廠:河北三河靈山紅旗印刷廠

開本尺寸:850×1168 1/32

印 張:10.25

字 數:214千字

印 數:0001—3000冊

版 次:2010年4月第1版

印 次:2010年4月第1次印刷

定 價:30.00圓

整理說明

一、底本

《傷寒論解故》底本，採用日本オリエント出版社 1994 年影印全七卷本。

二、構成

《傷寒論解故》全七卷，鈴木良知所撰注釋《傷寒論》之作，完成於十九世紀初，以寫本流傳。

三、整理原則

1、增添新式標點，改排繁體活字。底本中之異體字、日本俗字，一律改成正體字。生僻字，使用自造字。

2、底本中重文符號，如：「〃」、「々」、「ゝ」等，一律變換成相應文字。

3、底本有衍脫誤倒之處，本次校點時逕改，不另出校注。

4、不能判讀之文字，一字用一個「□」表示。

四、行文格式

1、構成卷數、內容順序悉遵底本，即原文、校勘記事、諸家注釋、鈴木良知與孝二人之案語。

2、底本原將抄本附箋按順序統一編排卷末，此次整理一律按作者意圖補入正文，並以不同字體排版。

作者介紹

鈴木良知（1761～1816），名素行，號目耕道人、暘谷，齋號橘黃。曾師事片山兼山習儒學、田村西湖治本草、目黑道琢修醫學。一時奉侍淀侯，後辭歸沈潛學問，終身不倦，乃至雙目赤爛。自嘲個性為“和光同塵，難取悅於庸俗之間”，或以此之故，其博學碩果傳於後世者甚鮮，終成學界之遺憾。

鈴木良知一生熱衷於醫學古籍研究，著述頗多，《傷寒論解故》之外，尚有《金匱要略解故》、《醫海蠡測》、《神農本草經解故》等，均以抄本傳存。其學術見解對江戶時期考證學派影響頗大，多為同仁、後輩所參考、引用。如《傷寒論解故》、《神農本草經解故》，給予著名學者森立之編撰《傷寒論考注》、《神農本草經考注》極大啟發。

《傷寒論解故》稿本，現有京都大學富士川本、杏雨書屋藏本、松本一男氏藏本。杏雨書屋本《太陽病中編》添加大量附箋，其中多為“孝按”。不詳孝者為何人，但據按語內容推測，或為多紀氏之門人。

按語中引“目耕先生曰”，然後時而對其觀點加以否定。

如：孝按，予昔以目耕先生之說實為以發千古之蘊，而今又考如白虎、朱雀，則以色者且可也。然何所主用之附子湯、麻黃湯，不稱青龍、玄武乎。（辨太陽病脈證并治上）

按語中引“多紀先生曰”，多取贊同之意。

如：孝按，此“脈微弱”之上，應補“若”字而見，不則，有誤爲本證者。故多紀先生亦云：此章方證不對其脈，云微弱且無陽者，何用石膏乎。（辨太陽病脈證并治上）

《傷寒論解故》原文及附箋中，收錄了中西惟忠、齋必簡、香川修德、山田正珍、劉桂山、內藤希哲、杉本忠溫、杉田翼、原之麟、市瀨穆、速水知高、今井松庵等日本江戶時期諸醫家注釋。引用中國醫書、史書及歷代醫家注釋，並參考當時最新輸入醫書，對個別問題作出詳細、獨特的考證。本書可爲理解《傷寒論》文意，正確使用《傷寒論》經方，了解日本江戶時代《傷寒論》研究狀況提供參考資料。

郭秀梅

己丑中秋日於玉川學園

目 录

傷寒論解故卷一上	(1)
發題	(1)
傷寒論解故卷一下	(17)
傷寒卒病論集	(17)
傷寒論解故卷二	(42)
辨太陽病脈證并治上	(42)
傷寒論解故卷三	(88)
辨太陽病脈證并治中	(88)
傷寒論解故卷四	(194)
辨太陽病脈證并治下	(194)
傷寒論解故卷五	(232)
辨陽明病脈證并治	(232)
辨少陽病脈證并治	(262)
傷寒論解故卷六	(266)
辨太陰病脈證并治	(266)
辨少陰病脈證并治	(270)
傷寒論解故卷七	(289)
辨厥陰病脈證并治	(289)
辨霍亂病脈證并治	(305)
辨陰陽易差後勞復病證并治	(309)

傷寒論解故卷一上

江戸 鈴木素行良知 著

發 題

上古經方十一家，二百七十四卷。班史有錄而亡書，賴有仲景氏者，稱博采衆方，則班史云云者，亡而復存焉。是《傷寒論》之不可不讀也。余讀《傷寒論》，殆且十年，一旦有省，大義粲然，不眩乎編次之溷淆，而不惑乎校正之鹵莽矣。遂輯前脩有考之說，訂爲《發題》一卷，雖少所發，可以一洗古來陋習矣。

張仲景

《晉書·皇甫謐傳》云：華佗存精於獨識，仲景垂妙於定方。

孫思邈《千金方序》云：漢有仲景、倉公，魏有華佗，並皆探蹟索隱，窮幽洞微。用藥不過二三，灸炷不過七八，而疾無不愈者。

王冰《素問序》云：周有秦公，漢有淳于公，魏有張公、華公，皆得斯妙道者也。

《隋書經籍志》云：仲景，後漢人。

宋林億等《校正序》云：張仲景《漢書》無傳，見《名醫錄》云：南陽人，名機，仲景乃其字也。舉孝廉，官至長沙太守。始受術於同郡張伯祖。時人言，識用精微過其師。所著論，其言精而奧，其法簡而詳，非淺聞寡見者所能及。《太平御覽》引仲景序論文同。

張杲《醫說》云：後漢張機，字仲景，南陽人。受術同郡張伯祖，善於治療，尤精經方。舉以孝廉，官至長沙太守。

《尚友錄》云：張機，長沙太守。時疫流行，治法雜出。機著《傷寒論》、《金匱方》，行於世。《萬姓統譜》同。

《淵鑑類函》引《漢書》云：張機，字仲景，南陽人也。受業於同郡張伯祖，善於治療，尤精經方，所著有《傷寒論》三十二篇，為後世方脈之祖。《漢書》無仲景傳，此引《漢書》可疑也。

《古琴疏》云：張機，字仲景，南陽人。受業張伯祖，精於治療。一日入桐栢覓藥草，過一病人求診。仲景曰：子之腕有獸脈。何也。其人以實具對，乃嶧山穴中老猿也。仲景出囊中丸藥畀之，一服輒愈。明日其人肩一巨木至，曰：此萬年桐也，聊以相報。仲景斷為二琴，一曰古猿，一曰萬年。《說郭》

《甲乙經序》云：漢有華佗、張仲景。仲景見侍中王仲宣，時年二十餘。謂曰：君有病，四十當眉落，眉落半年而死。令服五石湯可免。仲宣嫌其言忤，受湯勿服。後三日見仲景，謂曰：服湯否。仲宣曰：已服。仲景曰：色候固非服湯之診，君何輕命也。仲宣猶不言。後二十年果眉落，後一百八十七日而死。終如其言。此事雖扁鵲、倉公，無以加

也。《太平御覽》引“何顥別傳”文同。《太平廣記》云：何顥妙有知人之鑒。初，郡張仲景總角造顥。顥謂曰：君用意精密，而氣韻不高，將爲良醫矣。仲景後果有奇術。王仲宣年十七時過仲景，仲景謂之曰：君體有疾，宜服五石湯。若不治，年及三十當眉落。仲宣以其賒遠，不治。後王三十果眉落。其精如此。世咸嘆顥之知人。出《小說》。《天中記》引“何顥別傳”亦同。

素行案：司馬晉以來，諸書咸以仲景爲漢末魏初之人，如出一口。晉去漢未遠，其見稱於當時如此。仲景雖於《漢書》無傳，其爲漢末人無疑矣。《後漢書·劉表傳》云：建安三年，長沙太守張羨率零陵桂陽三郡畔表，表遣兵攻圍，破羨，平之。註：《英雄記》曰：張羨，南陽人。蓋仲景羨之族，豈表破羨之後使仲景代之乎。亦與序論“漢長沙守南陽張機”云云，可互考證也。雖然，漢末長沙連年戰爭，豈有太守交替生卒不少概見者乎。是以不能無可疑矣。

李濂《醫史》云：張機，字仲景，南陽人也。學醫術於同郡張伯祖，盡得其傳，工於治療，尤精經方，遂有時譽。漢靈帝時，舉孝廉，官至長沙太守。此以仲景爲靈帝時人。方勺《泊宅編》云：或問渴而以八味丸治之，何也？對曰：漢武帝渴，張仲景爲處此方。《醫說》。此以仲景爲武帝時人。高鼓峯《四明心法》云：張仲景立八味丸，治漢元帝三陰瘧。此以仲景爲元帝時人。

《傷寒條辨》云：張松北見曹操，以其川中醫有仲景爲誇。此以仲景爲蜀先主時人。按《後漢書》、《三國志》並無此說焉，特《小說》中載之。《三國志演義》第六十四，張松雞楊脩云。脩問曰：蜀中人物如何？松曰：文有相如之賦，或有管樂之才，醫有仲景之能，卜有君平之隱是也。恐未足徵矣。

《初學記》引《抱朴子》曰：文摯愆期以療危困，仲景穿胃以納赤餅。此但醫家猶能若是。王冰《素問·寶命全形論》註亦曰：《抱朴子》云，仲景開胃以納赤餅。而今《抱朴子》無此文。按：文摯，戰國時人，與仲景同時而論，何也？

素行案：上五說，並無確乎明證，故未之能信矣。余謂《後漢書》、《三國志》及漢季諸書載華佗，不及仲景，今詳仲景即華佗，更非二人，故不敢載仲景也。蓋當年華佗被魏武罰，殞命於獄中，故傳其書者，不能公行之世，變其姓名，而曰張仲景。全懼魏武威靈也。且從古改姓者，多為張氏。《史記》范雎入秦稱張祿，《魏志》張遼，字文遠，雁門馬邑人也。本聶壹之後，以避怨，變姓。《宋朝類苑》云，偽蜀翰林學士范禹偁，亦嘗冒張姓。後復姓，有啓謝郡守云。昔年上策，誤標張祿之名。今日故園，復作范雎之裔。宋學士“張氏譜圖序”云：宇文周之時，嘗命叱羅氏為張姓。《五雜俎》云：金陵黃善聰十二失母，父以販香為業，恐其無依，詭為男裝，攜之廬鳳間。數年父死，善聰變姓名為張勝，仍習其業。自是觀之，則華佗之為仲景也無疑矣。

傷寒論

皇甫謐《甲乙經序》云：伊尹以元聖之才，撰用《神農本草》以為《湯液》。漢張仲景論廣《湯液》為十數卷，用之多驗。近代大醫令王叔和，撰次仲景遺論甚精，皆可施用。按，《晉書·謐傳》未載其所著書目，而不及《甲乙經》，意是後人偽撰託名於謐耳。然宋臣《校正序》引之，則非近古之書可知也。

吳澄《活人書辨序》云：漢末張仲景著《傷寒論》，予嘗嘆東漢之文氣無復能如西都，獨醫家此書，淵奧典雅，煥

然三代之文，心一怪之。及觀仲景於序，卑弱殊甚，然後知序乃仲景所自作，而《傷寒論》即《古湯液論》。蓋上世遺經，仲景特編纂云爾，非其自撰之言也。晉王叔和重加論次而傳錄者，誤以叔和之語，參錯其間，莫之別白。《吳草廬文集》

素行案：吳氏此說，原於皇甫士安也。而所謂《湯液論》者，從來所不經見。但《漢書藝文志》載《湯液經法》三十二卷，頗爲近之。而《郊祀志》云：順風爲液湯。如淳註曰：《藝文志》有《液湯經》，其義未聞也。史游《急就章》第四云：液容調。顏師古註曰：上古道術之士，善於鍊化，能作液湯者，後嗣因以液爲姓。然則《湯液經法》者，順風若液容調所作，而非伊尹矣。後賢如王應麟，不之深察，而補註《急就章》曰：《素問》有《湯液論》。《藝文志》：《湯液經法》三十二卷。《事物紀原》：《湯液經》出於伊尹。是罔聖人以其所無也。又《南陽活人書》一曰伊尹《湯液》。《傷寒活人書》而其桂枝加葛根湯條，引伊尹《湯液論》。《本事方》、《衛生寶鑑》、《醫壘元戎》、《赤水玄珠》等，間亦引之。此後人依士安言所偽托，史志等絕無著錄焉。何可以爲《傷寒論》所自出乎。自序云：撰用《素問》、《九卷》、《八十一難》、《陰陽大論》、《胎臚藥錄》，并平脈辨證，作《傷寒雜病論》合十六卷。是仲景所祖述，從可知也。蓋傷寒三陰三陽等名原於《素問》、《九卷》即《靈樞》。傷寒、中風等目，本於《八十一難》。但《陰陽大論》、《胎臚藥錄》，平脈辨證等，未知其書何如。然要之撰用舊典之文，而非論廣《湯液論》者也。章章乎明矣。

《素問·熱論》云：今夫熱病者，傷寒之類也。

又《刺志論》曰：氣盛身寒，得之傷寒。氣虛身熱，得之傷暑。王冰註曰：傷謂觸冒也。

《九卷》云：黃帝曰：傷寒熱病，死候有九。《太素》云：不可刺者九。一曰汗不出，大顙發者死。《太素》云：汗不出，大顙發赤，噦者死。通案：《靈樞·熱病論》中“大顙發赤，噦者死”。二曰泄而腹滿甚者死。甚一作黃。三曰目不明，熱不已者死。四曰老人嬰兒熱病，腹滿者死。五曰汗不出，嘔下血者死。六曰舌本爛，熱不已者死。七曰欬而衄，汗不出，出不至足者死。八曰髓熱者死。九曰熱而瘳者死。《外臺秘要》

《八十一難》云：傷寒有五，有中風，有傷寒，有濕溫，有熱病，有溫病。

《千金方》引《小品》云：古今相傳稱傷寒為難治之疾，時行溫疫。《外臺秘要》作“天行溫疫”。下同。是毒病之氣，而論治者不判。傷寒與時行瘟疫為異氣耳。云傷寒，雅士之辭。天行瘟疫，是田舍間號耳。

又曰：傷寒、中風、熱病、溫病，通曰傷寒。《序例》

又曰：七物黃連湯，治夏月傷寒。

《世醫得效方》云：萎蕤湯，治春月中風、傷寒。《道林養生篇》云：春天不可薄衣，令人傷寒霍亂。《千金方》所引。

《肘後方》云：貴勝雅言，總呼傷寒。世俗因號為時行。《外臺秘要》許仁則論天行病云：此病方家呼為傷寒。

《儒門事親》云：春之溫病，夏之熱病，秋之瘧及痢，冬之寒氣及咳嗽，皆四時不正之氣也。總名之曰傷寒。

《醫家必用類選》云：本無冬月所受之邪，而春夏自感暴寒之類，此皆後人通謂之四時傷寒也。盧和注《丹溪纂要》同。

陳藏器曰：盛暑浴冷水成傷寒。《本草》

方有執曰：庸俗以當盛暑時，濯流飲泉，而得身熱疼重。遽謂爲閉水傷寒。《傷寒條辨》

柯琴曰：中暑與傷寒迥殊，而亦有因於傷寒者。冬月之傷寒，傷於天之寒風。夏月之傷寒，傷於地之寒水也。

《溯洄集》云：傷寒、溫暑，其類雖殊，其所受之原則不殊也。由其原之不殊，故一以傷寒而爲稱。

《類經》云：四時不正之氣，隨感隨發者，亦曰傷寒。
《素問·熱論》註。

《難經評林》云：所謂傷寒者，總名也。

吳綬曰：溫瘧、風溫、溫毒、溫疫、中風、傷風、中濕、風濕、中暑、中暈、濕溫等證，一皆發熱，狀似傷寒，故醫家通以傷寒稱之。

《傷寒準繩》云：有病因，有病名，有病形，辨其因，正其名，察其形，三者俱當，始可以言治矣。且如傷寒，此以病因而爲病名者也。溫病、熱病，此以天時與病形而爲病名者也。由三者皆起於感寒，或者通以傷寒稱之。

素行案：傷寒有總病之傷寒，有分病紀一之傷寒。所謂分病紀一之傷寒者，本論云：太陽病，或已發熱，或未發熱，必惡寒體痛嘔逆。脈陰陽俱緊者，名爲傷寒是也。此即麻黃湯之所主，而傷寒中之一證也。與中風桂枝湯證相對而言之，其義則迥異矣。所謂總病之傷寒者，今《傷寒論》非特論傷寒中之傷寒而已，併中風、霍亂、痙濕暈、瘧痢等而論之是也。此即傷寒者，外邪之總名，而仲景所以命書者，亦必取於此耳。蓋邪之傷害人也，寒居其十之八九，故《傷寒論》一書，首論傷寒，次之以傷寒中之雜病，總名之

曰傷寒也。王叔（和）氏反謂，冬時觸冒嚴寒之氣者，即爲傷寒。是舍傷寒大義，而惟一“寒”字之泥，最爲不可據矣。

又按，傷寒、溫疫，本是一病，無有別義焉。考之《素問·生氣通天論》云：冬傷於寒，春必溫病。《陰陽應象大論》作“病溫”。

《論衡·寒溫篇》云：人中於寒，飲藥汗解，所苦稍衰，轉爲溫疾。吞發汗之丸而應愈，是合傷寒、溫疫而爲一病者明矣。後世如《小品》、《肘後》及張子和、王履、王肯堂、吳綬、孫應奎諸公，皆有見於此，諄諄著說發明之。而吳有性漫弗之省，以溫病爲別病，以謂溫疫之邪著於募原，與傷寒不同。杜撰孰甚焉。

程應旆曰：論之爲言斷也。斷者，蔽也。

又曰：論，即論定後官之論。案，《禮·王制》“司馬辨論官材。論定，然後官之”是也。論之爲言，有法有戒，有案有例，在仲景儼然以筆削自任，作一部醫門斷定之書，故“論”字斷不可以曰篇、曰書、曰集等字代之。《後條辨》

中西惟忠曰：論者，論定之義。與《論語》之論略同，而非議論之論也。以上論定之義。

《傷寒論輯義》云：按論是論難之論，《內經》諸篇有岐黃問答之語者，必係以“論”字，無之者否。《金匱要略》各篇標題下，有論幾首、證幾條、方幾首。考之於原文，其云論者，乃問答之語也。丹溪朱氏《格致餘論序》云：假說問答，仲景之書也。則其爲論難之論，蓋較然矣。後人尊崇之至，遂以論釋焉。恐非命書者之本旨也。以上論難之義。

素行按：“本論”二字，雖可以論定、論難二義蔽之，

然《釋名》云：論，倫也。有倫理也。《文心雕龍》云：論者，倫也。彌綸群言而研一理者也。論之立名始《論語》，若《六韜》，二論乃後人之追題耳。皇侃《論語義疏》云：一云，倫者次也。言此書事義相生，首尾相次也。二云，倫者理也。言此書之中蘊含萬理也。三云，倫者綸也。言此書經綸今古也。四云，倫者輪也。言此書義旨周備，圓轉無窮，如車之輪也。邢昺《正義》云：論者，綸也，輪也，理也，次也，撰也。“本論”二字，亦必蘊含此衆義也，豈可輕看哉。夫《傷寒論》者，方伎家第一書也。標六經以分淺深，設五法以辨虛實。文辭簡古，方藥的切，足補古經未備，而不引古經一語，皆出心裁，自爲一家。是故註家至以《論語》之論釋之，亦未爲過也。

《隋書經籍志》云：《張仲景方》十五卷。註：仲景，後漢人。梁有《黃素藥方》二十五卷。今亡。

又曰：梁有《張仲景辨傷寒》十卷。

《舊唐書經籍志》云：《張仲景方》十五卷，王叔和撰。

《新唐書藝文志》云：王叔和《張仲景藥方》十五卷。又《傷寒卒病論》十卷。

林億等《傷寒論序》曰：開寶中節度使高繼沖曾編錄進上，其文理舛錯，未嘗考正。

又《金匱要略序》曰：翰林學士王洙在館閣日，於蠹簡中得仲景《金匱玉函要略方》三卷，上則辨傷寒，中則論雜病，下則載其方并療婦人。乃錄而傳之士流，才數家耳。

馬端臨《文獻通考》云：仲景《傷寒論》十卷。晁氏曰：漢張仲景述，晉王叔和撰次。按《名醫錄》云：仲景，

南陽人。名機，仲景其字也。舉孝廉，官至長沙太守。以宗族二百餘口，建安紀年以來，未及十稔，死者三之二，而傷寒居其七，乃著論二十二篇。

焦竑《國史經籍志》云：張仲景《傷寒論》十卷。《仲景全書》引《醫林列傳》云：王叔和，高平人也。性度沉靜，博好經方。次張仲景方論，爲三十六卷，大行於世。

《傷寒論輯義》云：案《外臺》引《傷寒論》，考其卷目，桂枝湯云出第二卷中，知《太陽上篇》在第二卷。葛根湯、麻黃湯、小柴胡湯、小建中湯，云出第三卷中，知《太陽中篇》在第三卷。柴胡桂枝乾薑湯、大陷胸丸、大小陷胸湯、大柴胡湯、半夏瀉心湯、文蛤散、白散，云出第四卷中，知《太陽下篇》在第四卷。大承氣湯、茵陳蒿湯、豬苓湯，云出第五卷中，知《陽明篇》在第五卷。半夏散及湯、真武湯、乾薑黃連黃芩人參湯，云出第六卷中，知《少陰》、《厥陰》二篇在第六卷。其第一、第七、第九，雖無所考，而葛根黃芩黃連湯，云出第七卷中。其餘不引藥方，則當第一卷《辨脈》等篇。第七以下，乃汗吐下、不可等篇。“太陽病三日”云云，屬調胃承氣湯條，今本載第五卷《陽明篇》，而云出第十卷。傷寒，汗出惡寒身熱，大渴不止，欲飲水一二斗者，白虎加人參湯主之。此條今本不載，蓋係於脫漏，而亦云出第十卷中，知辨發汗吐下後篇在第十卷。由是觀之，《傷寒論》大抵與今本無大異同。如雜病，則痙濕喝在第十一卷，黃疸第十四卷，瘡病胸痺心痛寒疝在第十五卷，嘔吐噦在第十六卷，而百合病論并方，霍亂，理中湯、附子粳米湯、四逆湯、通脈四逆湯，并云出第十七卷中。肺脹，小青龍加石膏湯，越婢加半夏湯。肺癰，