

(清) 孫星衍 輯

平津館叢書



鳳凰出版傳媒集團
鳳凰出版社

平津館叢書

(清)

孫星衍

輯

鳳凰出版傳媒集團
鳳凰出版社

附錄

隋書經籍志起居注類穆天子傳六卷汲冢書郭璞注

舊唐書經籍志起居注類穆天子傳六卷郭璞撰

新唐書藝文志起居注類郭璞穆天子傳六卷

宋史藝文志別史類郭璞注穆天子傳六卷

晁公武郡齋讀書志傳記類穆天子傳六卷晉太康

二年汲縣民盜發古冢所得凡六卷八千五百一十

四字詔荀勗和嶠等以隸字寫之云按春秋左氏傳

穆王欲肆其心周行天下將皆有車轍馬跡焉此書

所載卽其事也穆王始巡狩得驊驪綠耳之乘造父

程子二作金

爲御以觀四荒北絕流沙西登昆侖與太史公記同
汲郡守書不謹多毀缺雖其言不典皆古書頗觀覽
郭璞注本謂之周王遊行記勗之時古文已不能盡
識時有缺者又轉寫益誤殆不可讀

陳振孫直齋書錄解題起居注類穆天子傳六卷晉
武帝時汲冢所得書其體制與起居注正同郭璞爲
之注起居注者自漢明德馬皇后始漢魏以來因之
鄭樵通志藝文略起居注類穆天子傳六卷汲冢古
文郭璞注其言似今起居注

王應麟玉海藝文傳記類穆天子傳中興書目六卷
晉太康二年汲郡民發古墓得之其書言穆王遊行

之事侍中荀勗等校正郭璞爲之注序曰謹以一尺書紙寫上請付祕書繕寫藏之中經副在三閣詔荀勗和嶠以隸字寫之六卷八千五百一十四字

欽

定四庫全書簡明目錄小說家類穆天子傳六卷汲冢古本晉郭璞注所紀周穆王西行之事爲經典所不載而與周穆王篇互相出入知當時委巷流傳有此雜記舊史以其編紀日月皆列起居注中今改隸小說以從其實

欽

定四庫全書總錄小說家類穆天子傳六卷晉郭璞注前有荀勗序按束皙傳云太康二年汲縣人不準盜發魏襄王墓得竹書穆天子傳五篇又雜書十九

篇周食田法周書論楚事周穆王美人盛姬事按今
 盛姬載穆天子傳第六卷蓋卽束皙傳所謂雜書之
 一篇也尋其文義應歸此傳束皙傳別出之非也此
 書記事有月日而無年又文多斷缺以今本竹書紀
 年校之紀年載十二年冬王北巡狩遂征犬戎事在
 傳之第一卷十四年夏王畋于軍邱五月作范官作
 虎牢事在傳之第五卷十五年作重璧臺冬王觀于
 鹽澤事在傳之第六卷十七年王西征昆侖邱見西
 王母事在傳之第二卷第三卷第四卷兩書同時並
 出荀勗等互校其文不應牴牾如此蓋今本竹書紀
 年乃明人撫諸書以爲之非汲冢之舊簡併郭璞中

所引紀年之文尚掇拾未盡况暇考其次第乎是亦
今本紀年出于依託之一証或乃謂當移五卷六卷
于二卷之前以符竹書之次第則削趾適履矣書中
所紀雖多夸言寡實然所謂西王母不過西方一國
君所謂懸圃者不過爲飛鳥百獸之所飲食爲大荒
之圃澤無所謂神仙怪異之事所謂河宗氏者亦僅
國名無所謂魚龍變見之說較山海經淮南子猶爲
近實郭璞注爾雅于西至西王母句不過曰西方昏
荒之國于河出昆侖墟句雖分大荒西經而不言其
靈異其注此書乃頗引志怪之談蓋釋經不敢不謹
嚴而箋釋雜書則務矜博洽故也列子周穆王篇所

載與此傳相出入蓋當時流俗有此載記如後世小說野乘之類故列禦寇得捃採其文耳道藏目錄載入洞元部記傳類恭字號與杜光庭錄異記諸書同列則牽附甚矣世所傳汲冢書師春之類久已亡佚逸周書又屬誤入紀年僞妄顯然其真存于今者惟此傳矣然文字既古訛脫又甚學者多不究心封膜畫于河水之陽見第二卷膜畫自是人名封者錫以爵邑張彥遠歷代名畫記誤以畫爲畫字遂誤以封膜爲畫家之祖邱陵自出乃西王母謠見第三卷方回瀛奎律髓注陳子昂詩邱陵徒自出乃云自出二字疑誤第二卷云乃爲銘迹于縣圃之石上第三卷

云乃紀其迹于弇山之石上其文甚明朱珪名蹟錄
乃謂取穆天子傳爲名蹟于弇茲石上全然舛迕則
其傳世亦在若存若亡之間固攷古者所宜寶重也

嘉慶丙寅春三月

川書香紀序

平津館刊藏

校正竹書紀年序

今本竹書紀年二卷不知何人撰集案晉書束皙傳云晉太康二年盜發魏襄王墓或言安釐王冢得竹書數十車其紀年十三篇隋書經籍志紀年十二卷新唐書藝文志紀年十四卷今本紀年止二卷其誤一束皙傳云紀年十三篇記夏以來至周幽王爲犬戎所滅以事接之三家分仍述魏事至安釐王之二十年杜預春秋後序云紀年篇起自夏殷周皆三代王事無諸國別也唯特晉國起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯皆用夏正建寅之月爲歲首編年相次晉國滅獨記魏事下至魏哀王之二十年據此二

說東晉杜預所見紀年本起自夏殷至周幽王以後
 以晉紀年晉滅以魏紀年今本紀年乃起自黃帝至
 魏今王二十年幽王以後皆以周王紀年其誤二水
 經丹水注引晉烈公三年楚人伐我南鄙汶水注引
 晉烈公十二年王命韓景子趙烈子及我師伐齊我
 者晉也沁水注引梁惠成王元年趙成侯偃韓懿侯
 若伐我葵河水注引梁惠成王二年齊田壽帥師伐
 我圍觀我者魏也若如今本用周王紀年則我皆爲
 周文義盡失其誤三今本有沈約注案梁書沈約傳
 竝不言注竹書紀年隋唐志亦無紀年沈約注今本
 注文多與宋書符瑞志相同疑皆後人羈入其誤四

然今本頗信其非出於僞撰者史記魏世家集解引和嶠云紀年起自黃帝終於魏之今王郭璞注山海經引竹書昌意降居若水產帝乾荒又引顓頊產伯鯀是維若陽與今本同與束皙杜預本異隋書經籍志有竹書同異一卷疑當時所得竹書傳寫各異其本亦不能盡歸於一今本或猶是和嶠郭璞所見之舊其證一新唐書劉昫傳云昫嘗以竹書紀年序諸侯列會皆舉謚後人追修非當時正史如齊人殲於遂鄭棄其師皆孔子新意知按春秋經傳而爲也今本文法大畧相似是今本所存其未見前人所引者亦不能遽定其爲後人掇拾他書所爲其證二今本

夏殷後皆有總記年數幽王後亦云自武王元年己卯至幽王庚午二百九十二年平王下云自東遷以後始紀晉事王卽位皆不書疑今本唯東遷以後周王紀年是後人所改其餘皆紀年原文其證三沈約注雖由後人僞題韓愈黃陵廟碑引竹書紀年云帝王之崩曰陟史記夏本紀集解文選六代論李善注引自禹至桀十七世有王與無王用歲四百七十一年皆作紀年是舊本紀年本有注文唯爲後人所羈亂耳其證四據此則今本紀年雖經後人變改殘闕失次非僞書可比庚申夏頤煊游學武林孫淵如觀察屬重校是書因仍取今本歷證羣書所引訂正於

每年之下并補脫五十餘條注中有明見於宋書符
瑞志者削之其可信者存之明知非汲冢之舊亦聊
存梗槩而已書成因序其大略如此嘉慶七年三月
二日臨海洪頤煊撰