

China's Education

Research & Review

教育

中国高等教育 研究新进展

2008

主 编◎谢安邦 副主编◎戚业国 韩映雄



华东师范大学出版社

China's 
Education
Research & Review

中国高等教育 研究新进展



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育研究新进展. 2008/谢安邦等主编. —上海:华东师范大学出版社, 2009. 11
(新进展系列)
ISBN 978 - 7 - 5617 - 7370 - 3

I. ①中… II. ①谢… III. ①高等教育—研究—中国—2008 IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 215129 号

中国高等教育研究新进展·2008

主 编 谢安邦
责任编辑 金 勇
审读编辑 陆海明
责任校对 王丽平
装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
电话总机 021 - 62450163 转各部门 行政传真 021 - 62572105
客服电话 021 - 62865537(兼传真)
门市(邮购)电话 021 - 62869887
门市地址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 址 www.ecnupress.com.cn

印 刷 者 上海商务联西印刷有限公司
开 本 787 × 1092 16 开
印 张 23.75
字 数 384 千字
版 次 2010 年 3 月第 1 版
印 次 2010 年 3 月第 1 次
印 数 1—2100
书 号 ISBN 978 - 7 - 5617 - 7370 - 3/G · 4245
定 价 49.80 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021 - 62865537 联系)

前言

《中国高等教育研究新进展·2008》的编写仍秉持既定的原则：梳理和研究高等教育研究领域每个年度的发展情况，审视其后续研究的态势，力求客观地再现研究者的研究成果，充分展示由于研究角度不同而形成的不同的研究结论及其持论的依据，揭示研究达成的共识和取得的进展。课题的选择及框架的安排和每章前的较短概括，也许会多少反映出我们的见解，但我们对纂辑的研究成果和内容不作进一步的分析和阐释，使读者能够直接看到各位研究者的见解，了解某一问题或领域研究的重点、范围、进展程度等，从而进一步比较全面地了解这一年度中国高等教育研究的基本情形，准确地把握高等教育研究的一些趋向，以及这些趋向所反映的当前高等教育改革与发展的走向。至于那些目前刚涉及的问题或者研究还不够深入以致不能反映在本书中的一些内容，会在后续研究中逐一反映的。我们相信只要将纂辑工作持续下去，把握和反映中国高等教育研究的进展一定会更加全面和深入的。

本书的定位仍然是一本工具书，希望能够为高等教育研究者和实践工作者所用。为此我们每个研究专题后附有文献索引，以便于读者使用和参阅。每一观点的引用，也都以夹注的形式，标明作者、杂志或专著的出版时间。

本书由华东师范大学高等教育研究所组织编写。具体分工如下：第一章，阎光才、崔慧仙；第二章，戚业国、张会敏；第三章，李梅、高新柱；第四章，张东海、刘月桃；第五章，徐国兴、周陈茜；第六章，陈曦、周燕；第七章，童康、高伟；第八章，唐安国、李志杰；第九章，韩映雄、蒋峰；第十章，谢安邦、焦磊。

中 ZG G D J Y
国 国 高 等 教 育 研 究

初稿完成后,由谢安邦、戚业国、韩映雄通读全稿,并提出具体的修改意见,经过多次的修改,最终定稿,由谢安邦统一审核。尽管如此,本书仍难免有疏漏与差错之处,恳请读者批评指正。

本书的出版,得到华东师范大学出版社朱杰人社长的大力支持,在编撰过程中,金勇副编审提出了宝贵的意见,在此表示衷心的感谢!

谢安邦 戚业国 韩映雄

2009年8月

中国高等教育研究

中国高等教育研究新进展·2008

总 目

前 言	1
一、高等教育基本理论问题研究	1
二、高等教育宏观管理体制改革研究	39
三、高等教育发展战略与规划研究	78
四、高等学校内部管理改革研究	115
五、高等学校招生与就业研究	151
六、高等学校课程与教学工作研究	188
七、高等教育评价研究	224
八、高等学校科研工作研究	262
九、高等学校德育研究	295
十、学位与研究生教育	335

中 ZG GDTY
国 高 等 教 育
研 究

一、高等教育基本理论问题研究

目 录

(一) 高等教育学科/3

1. 高等教育学科建设/3
 - (1) 高等教育学科建设回顾/3
 - (2) 高等教育学的未来图景/4
 - (3) 高等教育学科属性新论/5
 - (4) 高等教育学科建设新论/6
2. 高等教育理论体系构建/7
 - (1) 高等教育理论创新/7
 - (2) 高等教育学理论属性新论/7
3. 高等教育研究方法论/8
 - (1) 高等教育学研究中存在的问题/8
 - (2) 高等教育的多学科研究方法/9
 - (3) 高等教育研究的语言学视角/10
 - (4) 高等教育研究方法的新视野/10

(二) 高等教育理念/12

1. 高等教育理念的内涵/12
 - (1) 高等教育理念回顾/12
 - (2) 高等教育哲学研究/12

(3) 高等教育服务功能/13

(4) 高等教育的公益性/13

2. 大学之道/15

- (1) 大学精神/15
- (2) 大学文化/16
- (3) “大学之道”新篇/17
- (4) 学术自由/17

3. 大学的未来图景/19

- (1) 现代大学的危机/19
- (2) 大学的未来之路/19

(三) 高等教育价值/20

1. 高等教育价值取向/20

- (1) 高等教育价值的哲学思考/20
- (2) 高等教育价值的取向/21

2. 高等教育价值观的冲突和整合/22

- (1) 人文教育与科学教育的冲突/22
- (2) 通识教育与专业教育的冲突/23
- (3) 理性主义与功利主义的冲突/24

中国 ZGGDY 中国高等教育研究

- (4) 高等教育价值观的整合/24
- 3. 高等教育公平/25
 - (1) 高等教育公平的原则及标准/25
 - (2) 高等教育公平研究的新视角/26
 - (3) 实现高等教育公平的策略/27
- (四) 高等教育系统/28
 - 1. 高等教育内部系统/28
 - (1) 高深知识/28
 - (2) 学术活动/29
 - (3) 学术职业/29
 - 2. 高等教育与社会/30
 - (1) 高等教育与社会的关系/30
 - (2) 高等教育与个人需求/31
 - 3. 高等教育与政治/31
 - (1) 高等教育与强国建设/31
 - (2) 高等教育与政治/32
 - 4. 高等教育与经济/32
 - (1) 高等教育与经济的关系/32
 - (2) 高等教育中的经济现象/33
 - 5. 高等教育与文化/33
 - (1) 高等教育与文化遗产/33
 - (2) 高等教育与和谐文化建设/33
 - 6. 高等教育系统的生态化/34
 - (1) 高等教育系统的生态学研究/34
 - (2) 我国高等教育系统的生态化/35

论文索引/35

中国高等教育研究

2008

年正值我国改革开放 30 周年,有多位学者撰文总结了我国高等教育 30 年来的发展历程及学科建设轨迹,包括高等教育思想的演变和办学理念的转变,高等教育学的学科演进及其方法论的发展变化等。在回顾历史的同时,学者们或运用新的视角,或采用新的方法,或通过探讨新的问题,提供了更多新的研究成果。在此,我们尝试着把这些研究成果归纳为四个研究专题:一是“高等教育学科”专题,主要包括高等教育学科建设、高等教育理论体系构建、高等教育研究方法论探索等,其中涉及学科建设展望和研究方法的新视野等重要论题;二是“高等教育理念”专题,主要包括高等教育理念的内涵、大学之道、大学的未来图景等;三是“高等教育价值”专题,主要包括高等教育价值取向、高等教育价值观的冲突和整合、高等教育公平等;四是“高等教育系统”专题,主要包括高等教育内部系统,高等教育与社会、政治、经济、文化、生态等外部系统的关系。

(一) 高等教育学科

中 ZGGLDY
国高等教育
研究

1. 高等教育学科建设

(1) 高等教育学科建设回顾

2008 年正值改革开放 30 周年,潘懋元在回顾与总结高等教育学科创建以来的主要成就与经验基础上认为:30 年来,中国的高等教育研究沿着两条并行而有所交叉的轨道前进。其一是有关高等教育学及其分支学科的研究:高等教育研究最初是作为一个专门的学术研究领域,后成为一门独立的新学科,并逐步形成一个庞大的高等教育学科群。其二是结合中国高等教育改革与发展的现实,为解决高等教育实践中所提出的问题而进行的研究。在高等教育学学科建设上,30 年来,在两个方面取得了一些重要的研究成果。第一是作为本门学科的有关基本概念与基本理论的研究,如对“高等教育”的定义、高等教育的本质与社会功能、高等学校的基本职能等的探讨;第二是关于学科的学科体系与方法论的研究,亦即所谓的元研究,包括高等教育学科的性质、研究的范围与重点、高等教育学科体系、高等

教育学科理论体系的逻辑起点、高等教育学科的价值等。[潘懋元, 2008(8)]

有学者回顾了30年来我国高等教育学科的发展轨迹,并归纳出了高等教育学科发展不同于其他教育学科的特点,其主要是:(1)研究人员的广泛性,即参与高等教育研究的人员,在学科背景、所属单位、工作性质等方面的广泛程度恐怕是其他许多学科研究所无法比拟的。(2)研究内容的应用性,30年来高等教育学科的成长,与不断深入的高等教育改革过程始终如影随形。(3)研究方法的多学科性,高等教育研究对象的复杂性、研究内容的多样性,以及研究人员来源的广泛性,使得该学科在研究方法上天然地带有多学科研究特点。[胡建华,2008(4)]

有学者认为一个学科体系包括外在建制和内在建制两部分。逻辑范畴、知识体系以及学科精神和学科制度的建设属于内在建制,而学科的具体社会组织,如学院、学系、研究所等及更广泛意义上的学科社会分工、管理、内部交流机制等的建设属于外在建制。通过对中国高等教育学科建设路线的回顾,该学者认为与一般的学科由内而外的建设情况有所不同,中国高等教育学作为学科的发展,走的是由外而内的学科建设路线,是学科研究队伍、研究机构、学术期刊等的外在建制推动了高等教育内在理论建制的发展。[刘小强,2008(1)]

(2) 高等教育学的未来图景

有学者指出:我国高等教育学的未来发展必须要解决一些突出问题。第一,带有问题研究偏向。在整个高等教育学研究中,我们没有很好地将高等教育学研究与高等教育研究区分开,甚至存在以高等教育研究替代高等教育学研究,走向问题研究的偏向。第二,体系不成熟或者说并未形成自己的知识体系模式。现有的高等教育学理论体系大多是从教育学直接移植过来的,并未脱离教育学的学科知识体系。第三,研究队伍庞杂。我国高等教育学研究队伍的迅速壮大,在很大程度上得益于这个研究群体中加入了一大批其他学科的专家学者,在充分肯定其他学科研究人员对我国高等教育学研究作出贡献的同时,我们也该清醒地意识到一种威迫感。这些研究者的研究往往停留于问题的表层,不能深入到本质、上升到抽象理性思辨的层面,所得到的结论也多停留在经验描述性水平上。[相阳、张忠华,

2008(7)]

有学者指出,未来我国高等教育研究及学科建设的发展将囊括以下几个方面。第一,学理探究越来越受到重视,其研究成果将铸就高等教育研究之魂。第二,院校研究将走向科学化,在高校改革与发展中发挥更积极的作用。第三,研究的专业化程度将不断增强,高等教育研究的门槛将不断提高。第四,研究的国际化程度将不断加强,国际学术交流将越来越主动。现在越来越多的研究立足于我国高等教育改革与发展的需要,选取国外高等教育的实例进行深度分析,为我国提供了可资借鉴的成功经验。[别敦荣、彭阳红,2008(4)]

有学者认为在学科化上下更大的功夫或许是高等教育学科走向更加成熟的关键所在。30年来我国高等教育学科的发展基本上是以“问题”为导向,以解决现实问题为目标,高等教育改革与发展实践中的问题引导着高等教育学科研究的方向。作为一门社会科学以社会问题为研究对象,这无可厚非。不过,如果没有深入的学科理论作为支撑,仅仅围绕着问题转,那学科自身的成立就失去了根基,回答与解决实践问题也难以有说服力与穿透力。只有当我们在研究高等教育实践问题时不忘理论上的钻研,不断地注意积累构成学科基础的思想与理论材料,高等教育学科才能一步一个脚印地前进。[胡建华,2008(4)]

有学者指出我国高等教育学科信念的缺失,是当前高等教育研究中存在诸多问题的根源之一。要想克服这种状况,必须加速探索自己的学科范式,有意识地促成、巩固高等教育研究的学科信念,乃至最终形成高等教育学科信仰。学科信念包括对本学科的知识传统、思想范畴、行为准则甚至包括偶像等相当广泛内容的接受和真诚信服。与信念紧密相连的是信仰,它是指人们对某种理论、学说、主义真诚地信服和尊崇,并把它奉为自己行为的根本准则和活动指南,是信念的最集中、最高级的表现形态,是人们的精神支柱。[田虎伟,2008(3)]

(3) 高等教育学科属性新论

有学者认为从人类认识整个世界的初始指向出发,从学科的角度对人类文化进行“科学”分类,人类认识自然所得到的文化是自然科学,人类认识人本身所得到的文化是人文学问,而人类认识人与自

中 ZGGDJY
国高等教育
研究

然的关系——人类社会所得到的文化是社会学科。高等教育学确信无误地属于社会学科。由于社会学科是人类认识自然与人本身的关系——人类社会的成果。就学术研究而言,无论是研究范式、研究方法,还是具体的研究内容,总是带有自然科学与人文学问的痕迹,而且或是倾向于自然科学,或是倾向于人文学问。不同社会学科的倾向性有所不同,同一社会学科的不同分支的倾向性也有所不同。因此,我国高等教育学研究应该实现以下几个方面的转向:第一,在研究高等教育的规律、原理、原则、方法的同时,关注人的研究。第二,在关注高等教育的制度、体制、机制以及管理方略研究的同时,加强对高等教育的哲学思考。第三,在对高等教育进行同一性研究的同时,关注个性的研究。第四,在对高等教育现状进行研究的同时,注重高等教育的历史研究。第五,在归纳高等教育原则、教学方法与模式的同时,注重对大学中大师们的教学特色进行研究。[李文兵,2008(1)]

(4) 高等教育学科建设新论

有学者通过对高等教育学和妇女学的比较,得出二者在学科发展和建构上的相似性。并在此基础上探讨了我国高等教育学的未来之路。高等教育学的未来发展必须注意两个问题:第一,高等教育学必须更新原有的以及现有的学科观念,从教育学的二级学科的框架中解放出来。高等教育学绝不只是教育学的一个研究主题,相反,教育学只是构成了高等教育跨学科研究网络中的一个普通学科,与心理学、社会学、经济学、历史学、管理学等的地位并列。高等教育学应借鉴妇女学的成功经验,将自己定位于一个跨科学的领域或跨科学学科。立足于这种定位,高等教育学的学科内涵应重新确定为:它是探讨在大学里如何进行高深知识的生产、传播与应用的一门学科,而不是笼统的“高等教育之学”或是微观的“高等学校教学之学”。第二,伴随着高等教育学学科定位的转向,大学里还必须要有新的组织结构能够为其提供相应的制度基础。该组织应接纳不同学科背景的成员,共同展开跨学科的工作。[王建华,2008(7)]

有学者基于学科的演进方式指出,我国高等教育学的学科发展将从多学科走向跨学科。中国高等教育学形成伊始就具备了跨学科的“基因”,它受传统社会学科中固守学科边界的“污染”较小。由于

高等教育学起步较晚,它的提出正处于学科知识由分化走向综合的历史进程中,这种客观的历史进程为高等教育学采取开放的多学科视界提供了客观条件,但也正因如此,它使得高等教育学缺乏理论根基。因此,中国高等教育学作为一门学科仍处于起步阶段,它既需要“补课”(探索高等教育学的理论基础),也需要“升级”(走向跨学科结构的高等教育学),高等教育学不能给人以“杂学”的印象,应重在建构高等教育学学科的共同机制与结构,由多学科的高等教育学研究迈向跨学科结构的高等教育学研究。[周仲高,2008(2)]

2. 高等教育理论体系构建

(1) 高等教育理论创新

有学者指出高等教育理论创新必须注意以下几个方面:一是高等教育理论创新既要继承人类已有的教育文明成果,也要敢于冲破传统教育理念的樊篱,在高等教育与社会发展的双向互动中萌生新的生长点。二是高等教育理论创新不可闭关自守,而要有国际视野与战略思维,善于吸收世界各国先进的高等教育理论成果。三是高等教育理论创新需要解决高等教育特殊性问题,从问题与矛盾的消解中获取创新的灵感。[李泉鹰,2008(6)]

有学者指出我国的高等教育理论研究存在“概念性”和“诠释性”的倾向,要么是古代高等教育思想的诠释,要么是国家高等教育政策的注解,要么是外国高等教育理论的照搬,高等教育理论界普遍存在言必称欧美的现象。要解决这些问题,实现高等教育理论的创新,必须走本土化路线:一是“由外到内”的本土化,即国外的高等教育理论在本土被吸收、认同进而转化为本土高等教育理论的构成部分的过程,其核心和焦点在于如何对外来的高等教育理论进行理性的批判和反省,与此相对的是“外来化”或“进口化”。二是“由内到外”的本土化,即“在本土、由本土人、就本土的问题、以本土的方式”自主创新高等教育理论的过程,其本质是研究对象之时空的本土化与研究主题的本土化,与此相对的是“全球化”或“国际化”。[李泉鹰、魏晓娜,2008(8)]

(2) 高等教育学理论属性新论

有学者认为实践属性是高等教育学理论的本质属性,在高等教

育学理论建构的各个环节,随时存在理论与实践的双向互动过程,这一过程中任何环节的迟钝滞涩,都会导致高等教育学理论实践属性的削弱,都会伤及高等教育学理论本身。坚持高等教育学理论实践属性,既需要深刻的理论意识,又需要强烈的理论激情。理论性是高等教育学理论的首要属性,这是肯定的,其理论性集中体现为对于研究对象的本质普遍性的揭示,回答对象是什么及何以是。但问题的另一面是高等教育学理论毕竟又具有明显的实践性,它必须向实践开放以解决高等教育实践的理论问题,对各种高等教育现象,包括过去的、现在的现象,作出实在的理论阐释。[郑确辉,2008(6)]

3. 高等教育研究方法论

(1) 高等教育学研究中存在的问题

有学者认为,我国高等教育学研究存在的症结性问题,是对国外理论的移植性依附与对国内改革现实的简单性盲从。这种“依附”性的理论研究逐步形成了学者所言的教育研究范式的“自我殖民化”。而高等教育研究中的“盲从”现象则集中表现为:在宏观层面,计划经济体制下的教育观念依然束缚着我们的头脑;中观层面,僵化教条的教学模式依然在低水平上运行;微观层面,沿袭于赫尔巴特的“四阶段”课堂教学形式依然充斥着我国高等教育领域。[秦秋田、朱成科 2008(2)]

有学者指出,只从普通教育学的观点认识高等教育,往往忽视高等教育的特殊性和复杂性,很难全面深入。如有研究者用社会学中的分层理论研究社会分层与高等教育机会的关系,用组织行为学研究学术团队与学术组织发展的关系,用经济学的人力资本理论研究高等教育经济效益,用市场分割理论研究成本分担与学费问题,用政治学理论研究高等教育管理体制与权力结构;或者从价值论角度研究高等教育与政治社会、文化、个人的关系,从文化学角度研究高等教育改革中的文化冲突与文化融合等问题。但是在研究过程中,不少研究者把其他学科的研究方法生搬到高等教育学研究中来,既不考虑此种方法与高等教育问题之间的关系,也不考虑这种方法产生的历史背景和使用的条件,觉得只要方法新,就一定能产生新的理论,但恰恰产生了不具说服力的结论,出现了众多所谓“高等教

育××学”或“××高等教育学”。[王宝玺,2008(1)]

(2) 高等教育的多学科研究方法

有学者认为,鉴于多学科研究的局限性,为了避免“盲人摸象”式的错误,高等教育研究者在运用多学科方法时,要善于将各个学科对于高等教育问题的意见或观点予以整合。一般而言,整合性多学科研究可以通过两条路径来实现:一是以问题为平台来整合,二是选取一些本学科理论中较为成熟的内核,作为整合不同观点和方法的基础。就目前高等教育研究现状来看,第一条路径较为可行。以问题为平台整合,就是以高等教育实践问题为中心整合各种理论、方法。[吴玫,2008(11)]

有学者指出,在高等教育研究方法体系上,多学科的方法体现在以下几个方面:一是研究方法体系的多学科化。在最高层次,即统领研究的方法论层面,采用矛盾分析法、逻辑和历史的统一等哲学方法;在高等教育研究的一般方法上运用系统方法、信息法、比较法等多学科方法;在各具体科学或具体研究中运用适当的方法,如高等教育社会学中采用社会学研究方法等。二是把不同学科的研究方法运用到高等教育学研究,形成多学科的高等教育学科学分类,为运用其他学科的方法形成高等教育史学、比较高等教育学、高等教育管理学、高等教育教学论等。三是提供了从不同方面观察研究、分析和阐述特定高等教育问题的方式,这为全面认识高等教育问题提供了更加良好的条件。用多学科视角研究高等教育,并不是简单地移植、合并多个学科的方法,而是要开拓出相应的以系统论的应用为核心的关于高等教育整体性问题研究的方法论。[肖起清,2008(4)]

有学者认为,高等教育多学科研究有两条路径,其一是现实问题研究,它的优点是可以整合多学科的知识智慧解决复杂的现实问题。但是,这种横向课题式的研究往往因充斥着偶然性因素而缺乏学术积累和长远功效。其二是以多学科研究推进高等教育学科建设,它有两条路线可供选择:第一,以多学科理论方法充实、完善高等教育学这一母体学科的概念、体系和范畴;第二,多学科理论方法与高等教育学交叉产生新的分支学科。与现实问题研究相比,学科建设具有长效性、稳定性、知识的累积性和再生性等优势,因而将是高等教育多学科研究的根本路径与方向。[姜传松,2008(3)]

中 ZG G D J Y
国 高 等 教 育
研 究

(3) 高等教育研究的语言学视角

有学者认为,分析高等教育语言流变,是审视和研究高等教育变革的新视角。从总体上看,高等教育语言流变可以划分为三种类型:一是高等教育新概念、新用法的不断出现,如无边界高等教育、盈利性大学、创业大学等。二是其他学科的概念被引入高等教育领域,与高等教育组合成新的话语体系,如高等教育产业化、第三部门、教育服务、成本分担、高等教育制度伦理等。三是一些原有的高等教育话语的表达方式并没有发生变化,但表达的内涵却发生了较大变化,如学术自由、大学自治、大学批判精神、学分制等。高等教育语言流变有着深刻的意蕴,既反映着社会对高等教育不断提出新的诉求,也反映出人们对高等教育认识的不断深化,更折射出高等教育变革的加速与新的价值选择。高等教育语言流变一方面源于社会背景的变迁,尤其是政治、经济、文化的变革对高等教育所提出的相应要求;另一方面源于教育活动要素的矛盾发展,即对教育要素关系——教育者、受教育者以及教育内容和教育环境等要素关系的认识转变。不同学科和不同学派的不同话语接触、碰撞和争鸣乃是教育语言发展的基本动力。[邬大光,2008(2)]

有学者认为,隐喻作为一种语言现象,产生于事物间的相似性,用于直观形象地反映相关事物所蕴含的内容与思想。在高等教育领域中,为揭示某种存在或变化了的现象,也常常使用隐喻作为形象的表达符号。因此,高等教育语言中的每个隐喻词都有其特定的内涵和使命,这赋予我们从隐喻流变解读高等教育演变的合理性与价值性。高等教育语言中的隐喻大致可分两大类:一是仅为描述某一个事物或现象的单个隐喻词,如象征教师的“灵魂工程师”等;二是为呈现某种高等教育现象或内涵变化过程而具流变性的隐喻词群,如“象牙塔”、“知识工厂”、“服务站”等。具有流变性的隐喻词群往往更能传达高等教育在历史长河中相应变化、发展的信息。[俞俏燕,2008(2)]

(4) 高等教育研究方法的新视野

有学者认为,不确定性理论渗透到教育研究领域,引起了一些值得重视的变化。一是教育研究中的认识论转向,即从“旁观者式认识论”转向“主体建构式认识论”。旁观者式认识论强调一种被观察对

象中不包括观察者自身,观察手段不会引起对象任何变化,观察结果不受观察者主观意识影响的认知方式。主体建构式认识论,坚持认识主体与认识对象发生关联,认识方式受主体既有认知结构和人类知识背景影响,认识结果中包含主观因素的观点。20 世纪末以来,在教育研究中兴起“建构主义”的课程观、教学论,“交往理论”的教育学,包括重提杜威的“进步主义”教育观等,都从不同角度反映出认识论的这种转向。二是关注寻求教育实践中具体的因果联系。与追寻“客观性、普遍性、必然性”教育规律的传统相比,关注寻求教育实践中具体的因果联系的态度显得更为谦逊、实在一些。它涉及具体的问题、具体的环境条件、具体的结论及其范围(语境)等。三是对教育研究方法的反思。所谓“质的研究”、“经验叙事”、人类学的“田野考察”等研究方法,是近年来教育研究中日益多见的方法。这些方法的兴起,直接原因是针对社会科学中实证主义、定量研究、宏大叙事曾经拥有的“话语霸权”,背景则与阐释学理论、后现代批判理论的发展等相关。但同时值得关注的是,如果这些方法只拘泥于对“个案”的理解、叙述和意义阐释,而不能上升到一定层次上对事物之间“关联”的解释,其研究的理论价值也会受到局限。[冯向东,2008(3)]

有学者认为社会学研究中形成的“中层理论”对高等教育研究有着普遍的方法论意义。首先,中层理论建设能够提升高等教育“经验研究”的理论层次。因为中层理论的特点就是既可以直接被经验证明,但又不是纯粹的经验性概括;它因为有经验研究的支持,使理论具有了其应有的敏感性,能够及时对实践动向作出反应。其次,中层理论建设能够推动高等教育研究方法论的转变。中层理论建设是建立在案例研究的基础上的,起始于经验研究,从具体问题出发,然后分析问题、解决问题、提炼理论,每一步都有经验的材料和科学的方法在约束着思维,需要对资料进行科学的分析和诠释,而不是抽象的推理和纯粹的思辨,这无疑有利于学者们养成科学的研究习惯。再次,中层理论建设能够促进高等教育学科理论体系的成熟。通过建设高等教育研究的中层理论,可以使我国高等教育研究者不再迷失于各种纷繁复杂的宏大理论叙事之中,从而开辟出被宏观理论所忽视的具体研究领域和研究方向。[张庆辉,2008(1)]

有学者分析了依附理论对中国高等教育研究的积极影响和消极