

司法



# 预救济与再救济

□ 郭孝实 著



清华大学出版社



司法



# 预救济与再救济

□ 郭孝实 著

清华大学出版社  
北京

## 内 容 简 介

公正作为一种理念和价值,一直被人类不懈追求。司法公正是社会公正中的重要组成部分。司法公正包括程序公正和实体公正。司法公正是实现法治国家的必然要求,也是维护公民合法权益的基础,更是维护社会稳定的重要措施。但是在司法实践中,由于现行司法救济体制的程序性、后发性、被动性、合法性以及成本性这几个特征,带来了被侵害人无法顺利启动司法救济程序,司法救济效率不能满足当事人的迫切需求,刑事被害人游离于司法救济的程序之外以及“执行难”等问题,严重制约了司法救济体制的效能以及司法公正和社会公正的实现。作者从司法的性质、目的、价值、理念阐述了司法预救济制度得以构建的理论根基以及建立司法预救济制度的必要性和可行性,创造性地提出在现有司法救济制度的基础上,补充建立司法预救济制度和司法再救济制度,以此来弥补现有司法救济体制的某些不足,最大限度地保证司法公正和社会公正的实现。

本书的读者对象为法律专业人士,亦可供社会一般读者阅读参考。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

## 图书在版编目(CIP)数据

司法预救济与再救济/郭孝实著. —北京:清华大学出版社,2010.10  
ISBN 978-7-302-23849-2

I. ①司… II. ①郭… III. ①司法制度—研究—中国 IV. ①D926

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 178154 号

责任编辑:刘士平

责任校对:刘 静

责任印制:李红英

出版发行:清华大学出版社

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座

<http://www.tup.com.cn>

邮 编:100084

社 总 机:010-62770175

邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, [c-service@tup.tsinghua.edu.cn](mailto:c-service@tup.tsinghua.edu.cn)

质 量 反 馈:010-62772015, [zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn](mailto:zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn)

印 装 者:清华大学印刷厂

经 销:全国新华书店

开 本:170×240 印 张:13.25 字 数:245 千字

版 次:2010 年 10 月第 1 版 印 次:2010 年 10 月第 1 次印刷

印 数:1~2000

定 价:36.00 元

---

产品编号:039724-01

# 序 言

司法体制改革一直备受社会关注。究其根源,无非是法治理想与实践的落差之故。就法治理想而言,“良法之治”必须依赖高效、公正、权威的司法为其后盾。但就现状而论,中国司法实践还存在诸多不尽如人意之处。比如,被侵害人无法顺利启动司法救济程序、司法救济效率不能满足当事人的迫切需求、司法判决“执行难”等问题,严重制约了司法救济体制的效能以及司法公正和社会公正的实现。在过去很长一段时期,诸多学者在研究司法体制改革时,往往就司法谈司法,就改革谈改革。虽然其中不乏许多理论上和学术上的新成果,但掩卷而思,却总觉得不甚解渴,很难激起继续研究的兴趣和深入探究的欲望。然而孝实同志的《司法预救济与再救济》一书却使我油然而产生了一种久违的欣喜。

欣喜之一在于见证了法学研究的新成果。我从事法律教学和法学研究已经几十年,但接触司法预救济和司法再救济的概念还是第一次。司法预救济与再救济既是新概念,更是一个新的命题。孝实同志用一个“预”和一个“再”字把自己要研究的问题直观简洁地表述出来,提法新、概念新。也许相关内容我们并不陌生,但从现象、内容升华为一种理论进而形成一种可行的体系确属难能可贵。在我看来,司法预救济和司法再救济的提出,是孝实同志的一大创造,也是对而今中国司法理论的一大贡献。司法的本质在于人本精神的张扬。司法预救济和司法再救济制度的建立,能够体现司法人本精神的真谛和本色,同时也为中国法制改革的设计者、决策者、操作者提供了非常好的思路与对策。这些新概念的提出和新制度的建立,本身就是“人本法理学”的旨趣贯彻,也是当下中国司法改革实践急需的理论资源。

欣喜之二在于对法学研究有了一种新启示。角度决定高度,思路决定出路。用新角度和新思路来进行理论与学术的研究才可能有新的成果。法学研究也是如此。如果司法改革纠缠于政体层面的独立性之争,注定是没有出路的。只有着眼于公民权利的现实救济,司法公正与权威的实现才具有应有的合理性和正当性。司法预救济与再救济研究虽然是从研究现有司法救济的现状入手的,但工夫却下在司法救济程序启动之前和司法救济程序终结之后;虽然研究现有司法救济,但没

有拘泥于现有司法救济本身,而是采用一种更宽、更高的视野来审视现有司法救济。作者提出在现有司法救济制度的基础上建构司法预救济制度和司法再救济制度,以此来弥补现有司法救济体制的不足,最大限度地保证司法公正和社会公正的实现。这种研究问题的方法很值得学者借鉴。

欣喜之三在于对学术研究的新思考。孝实同志从事的是文化单位的管理工作,没有从事过专门的法律工作,却能用新的角度和方法研究法律问题并取得崭新的研究成果,正是受益于他广博的知识面和丰富的社会阅历。孝实同志新著的难能可贵之处在于研究司法救济,思维却不被法学的某方面专业所禁锢。全书透着对完美法治社会的理想追求、全新的视野和理念,既有学术上的专业性,又有很强的针对性,更有实践层面上的可操作性。作者基于对中国问题敏锐的洞察,始终秉持司法公正与社会公正的哲学主线,从解决中国法治现实问题的角度出发,撷取西方有益的相关理论,并经由严谨的理论论证加以系统表达,形成可供实践操作的制度设计,脉络清晰、逻辑严密,为法学研究带来了一缕清风。可赞、可喜!

当然,理论创新有一个深化的过程。希望作者结合中国司法体制改革的实践,不断丰富,不断完善。

李 龙<sup>①</sup>

2010年仲夏于珞珈山

---

<sup>①</sup> 武汉大学资深教授、博士生导师,我国著名法学家和法学教育家。现任中央实施马克思主义理论研究与建设工程法学组主要成员、中国法学会学术委员会委员、全国高校法学教育指导委员会总顾问、教育部人文社会科学重点研究基地吉林大学理论法学研究中心学术委员会主任等职。

# 中文摘要

公正作为一种理念和价值,一直被人类不懈追求。司法公正是社会公正的重要组成部分。司法公正包括程序公正和实体公正。司法公正是实现法治国家的必然要求,也是维护公民合法权益的基础,更是维护社会稳定的重要措施。但是在司法实践中,现行司法救济体制的程序性、后发性、被动性、合法性以及成本性的特征,带来了被侵害人无法顺利启动司法救济程序、司法救济效率不能满足当事人的迫切需求、刑事被害人游离于司法救济的程序之外以及“执行难”的问题,严重制约了司法救济体制的效能以及司法公正和社会公正的实现。

为此,本文创造性地提出在现有司法救济制度的基础上,补充建立司法预救济制度和司法再救济制度,以此来弥补现有司法救济体制的某些不足,最大限度地保证司法公正和社会公正的实现。

司法预救济制度是指在司法救济程序终了之前,由代表国家的特定主体,给予符合一定条件的被侵害人提前救济的法律制度,具有应急性、简易性、时效性、保障性、临时性、不彻底性以及预付性的特征。笔者从司法的性质、目的、价值、理念阐述了司法预救济制度得以构建的理论根基以及建立司法预救济制度的必要性和可行性。首先,笔者对司法预救济的价值目标进行明确定位,即帮助被侵害人顺利启动司法救济程序、保障当事人在诉讼过程中权利的实现、及时救济法益受到损害的被侵权人,使得每一个被侵害人都能平等地启动司法救济程序。其次,笔者讨论了司法预救济制度的具体构建:一是确定司法预救济的责任主体和具体实施机构;二是对司法预救济的对象进行了具体的定位;三是说明司法预救济制度能够实施本身所应具备的条件;四是结合司法预救济制度的特征和要求,表述公民获得司法预救济制度的实体条件和程序条件;五是明确司法预救济制度的详细内容,包括减、免、缓交诉讼费用、提供法律援助、预先代为垫付赔偿、先予执行四项具体的法律制度。其中,减、免、缓交诉讼费用、法律援助以及先予执行三项制度是在现有制度上的完善,经过修改、整合之后吸纳为司法预救济制度的组成部分,而预先代为垫付赔偿制度的建立是完全的创新,需要满足一系列的法律条件。最后,通过遵循的原则、申请程序、审查与决定程序、复议程序以及执行程序五个方面的阐述,构建司法

预救济制度运行的法律程序。

司法再救济制度是司法救济程序完结之后,在受害人的权益得不到法定的合理补偿时而实施的对受害人进行国家补偿的救济制度。笔者从必要性与可行性的角度,对建立司法再救济制度进行了阐述。提出司法再救济制度的三大价值目标:维护司法判决的权威、保障被害人权利、实现社会公正。司法再救济实质上就是要在被害人无法从司法救济程序中获得补偿时,由国家补偿的方式对被害人的权利进行二度救济,保证司法公正能够真正转化为现实,实现社会公正和司法公正的有机统一。笔者通过综述方式,选取德国、美国、日本以及新西兰四个有代表性的国家,通过比较四国被害人补偿法律制度的异同,为我国构建以被害人国家补偿为内容的司法再救济制度提供借鉴的经验和参考的模板。司法再救济制度的具体构建,一是确立国家对被害人的补偿应当负有责任,并应当建立专门的机构实施对被害人补偿;二是从时间范围和案件范围对司法再救济制度的对象和适用范围进行定位;三是论述司法再救济制度得以施行的内在条件;四是论述公民申请司法预救济所需要满足的一系列条件;五是明确司法再救济制度的具体内容,包括补偿依据、补偿对象、补偿数额、补偿原则以及补偿后的法律效果;六是从申请、审核、调查、决定、复议、执行等几个阶段,对司法再救济的程序进行设置。司法再救济制度的确立,从法律意义的层面上看,有助于被害恢复,增强法律权威。从社会意义的层面上看,司法再救济制度体现了构建社会主义和谐社会以人为本的内在要求,实现实质正义,维护社会稳定。

建立司法预救济制度和司法再救济制度,形成统一的司法救济体系,具有重要法律意义:一是有利于公民平等的行使司法救济权;二是有利于公民合法权益在被侵害后获得及时保护;三是有利于司法正义内容的统一和实现;四是有利于保持良好的法律秩序;五是有利于增强司法救济体系的科学性。形成统一的司法救济体系还具有深远的社会意义:一是有助于保护社会弱势群体利益;二是有助于增强公民对法律的信仰;三是有助于推动服务型政府的建设;四是有助于实现司法公正和社会公正的统一;五是有助于建设以公平正义为显著特征的社会主义和谐社会。本书将司法预救济制度和司法再救济制度的精神和规则融入现有的法律、法规之中,形成统一的司法救济体系,从而保持法律体系的一致性和内在协调性。

**关键词:** 司法 司法救济 司法预救济 司法再救济

# Abstract

Justice, as a notion and a value, has always been pursued by human beings. Judicial justice, which includes procedural justice and substantive justice, is an important part of social justice. It is the inevitable demand of the realization of the constitutional state, the cornerstone of the protection of people's legal rights and interests, and the most critical means of the guarantee of social stability. However, in the judicial practice, due to the characteristics of being procedural, responsiveness, passiveness, legality and the need for cost, the current judicial remedy system sometimes ends up with the failure of violated people launching the procedure of judicial remedy, of the judicial efficiency meeting the need of the parties, of the judicial procedure including criminal victims, also the difficulty of execution, seriously limiting the efficacy of judicial remedy system and the realization of judicial justice as well as social justice.

Having the concern of the above, this dissertation creatively and constructively suggests the construction of a judicial pre-remedy system (JPRS) and a judicial post-remedy system (JPOS) supplementary to and basing on the current judicial remedy system, with the aims of making up to the deficiencies of the current system and guaranteeing the realization of social justice and judicial justice at the same time.

The JPRS is a legal system in which a specific subject who represents the state provides advance remedy to the victims who meet certain criteria. This system has the characteristics or features of contingency, simplicity, timeliness, purposiveness, temporariness, inexhaustiveness, and advancedness. The author discusses the theoretical basis on which the JPRS shall be constructed and the necessity and feasibility of it from the aspects of the nature, aim, value and notion of jurisdiction. Firstly, the author discussed the positioning of the value goal of the JPRS, which is being a system that can help the victims to start the judicial reme-



dy procedures without obstacles or delay, ensure the realization of the rights of the parties during the judicial proceeding, remedy the party whose legal interests has been violated, ensure that every victim can start the judicial remedy procedures equally. Following is the discussion of the construction of JPRS: first, deciding the subject of responsibility and the enforcement body; second, positioning the object of JPRS; third, illustrating the conditions of enforcement; forth, combining the features and demands of the JPRS, explaining the substantive and procedural conditions of a citizen to achieve the remedy; fifth, illustrating the details of the JPSR, including four concrete legal systems which are, the remission and postponement of costs of the action, the providing of legal aid being a complete invention and need to fit in a series of legal conditions, advance payment of the compensation, and advance execution, among which the system of advance payment is completely a creation by the author which needs to meet a series of legal conditions, and the other three systems are based on the current systems which are amended, integrated and then absorbed into the judicial remedy system as parts of it. To construct the process of the running of the JPSR, the author addresses the principles, the procedure of application, the procedure of investigation and decision, the procedure of reconsideration and the procedure of execution.

The judicial post-remedy system (JPOS) is a remedy system in which the victims are provided with state compensation after the judicial remedy procedure with the condition that the victims still do not get the legal compensation to their violated legal rights and interests. The author illustrates the reasons of building a JPOS from the aspect of necessity and feasibility. Three value goals of the JPOS are provided: protecting the authority of judicial decisions, protecting the rights of the victims, and realizing judicial justice. The purpose of judicial post-remedy is to remedy the rights of the victims who can not get due compensation from the judicial procedure, ensuring a tangible realization of judicial justice and its organic unity with social justice. The author reviewed and compares the compensation systems for victims in four countries including Germany, the United States, Japan and New Zealand, and discusses the similarities and differences of them, seeking to find the experiences and models to use for reference in constructing a JPOS with the content of state compensation for victims in our country. The construction of the JPOS includes: first, establishing the state's responsibility for the compensation for the victims as well as a special organization to execute it; second, positioning the object and the scope of application of the JPOS from the aspects of the

range of time and categories of the cases; third, internal conditions of the enforcement of the JPOS; forth, criteria that the application of the victims should meet; fifth, defining specific contents of the JOPS, which includes the grounding, object, amount, principle and subsequent legal effects of the compensation; sixth, setting of the procedures of the JPOS, including the phases of application, verification, investigation, decision, reconsideration and execution. The establishment of the JPOS, from a legal perspective, can have its contribution to the resuming and enforcing of the authority of law. From a point of view of the social significance, the JPOS also embodies the inherent needs of the human-oriented harmonious society, ensuring the realization of substantive justice and protecting the stability of the society.

It has major legal significances to establish a JPRS and a JPOS and form a unified judicial remedy system; the first is its contribution to peoples' equality in exercising their rights to judicial remedy; the second is helping people gain remedy timely after the violation of their legal rights; the third is promoting the realization of the two contents of judicial justice and their unification; the forth is contributing to the maintenance of a good legal order; the fifth is promoting the scientificness of the judicial remedy system. A unified judicial remedy system also has profound significances from the social aspect; first, it helps to protect the interests of the disadvantaged groups of society; second, it helps to strengthen the legal belief of the people; third, it promotes the building of a service-oriented government; forth, it contributes to the realization of the unification of judicial justice and social justice; fifth, it contributes to the constructing of a harmonious socialist society featuring fairness and justice. The author suggests that the spirit of the JPRS and the JPOS shall be integrated into to existing laws and regulations, forming a unified judicial remedy system, maintaining the consistency and internal coordination of the legal system.

**Key words:** jurisdiction, judicial remedy, judicial pre-remedy, judicial post-remedy

# 引言

随着我国法治社会建设的不断深入,人们越来越重视借助司法程序来解决纷争,维护自身的合法权益,这就是通过诉讼的方式来获得司法救济。目前我国司法制度中的司法救济还存在着一定的局限性,在实践中还不能完全满足人们对司法公正和社会公正所寄予的期望。

从法理上看,司法救济是当社会、公民或者其他社会主体的为法律所保护的法益受到不当侵害时,由有权的主体按照法律规定的程序和方式,发动司法程序,采用诉讼的方式,达到对受损的法益予以恢复或补偿的效果。司法救济最大程度上维护基于利益平衡的社会和谐,是运用国家权力调整处理各种关系和矛盾并强制相关当事人履行法定义务的一种救济手段。因此,这种司法救济具有权威性、强制性,也是社会救济中最终的救济方式,人们通常所说的“司法最终裁决原则”,正是指明了司法裁判对于个人权利的最终救济和终局保障的作用。<sup>①</sup>

然而,由于各种因素和条件的限制,司法救济总是具有相对性,它不能绝对地、无限地保护权利人的一切合法权益。不可否认,目前我国司法制度中的司法救济存在着一定的局限性,除了社会客观因素的作用,司法救济能够达到何等效果根本上取决于司法救济程序本身的完善程度。因此,细化我国现有的司法救济体制,以程序法甚至是宪法的形式建立、健全司法救济中的预救济和再救济机制,成为我国当前法治建设的重要环节。

问题在于,国内外的学者目前尚未明确提出司法预救济和司法再救济的法律概念,更没有将其作为系统的法律制度加以研究和构建。针对我国现有司法救济体制存在的缺陷,本文尝试性地提出建立司法预救济制度和司法再救济制度,以此完善并形成统一的司法救济体系。建立司法预救济制度的价值在于保障被害人在司法救济程序前真正享有平等的权利,使得每一个被侵害人都有能力、有条件、有机会完全获得司法救济。建立司法再救济制度的价值是使被害人在无法从司法救济程序中获得补偿时,由国家补偿的方式对被害人进行二度救济,保证司法公正能

---

① 陈瑞华. 司法权的性质——以刑事司法为范例的分析. 法学研究, 2000(5)

够完全转化为社会公正,进而实现社会公正和司法公正的有机统一。建立司法预救济制度和司法再救济制度,对于推动我国的法制建设和公平正义的和谐社会建设具有重要的理论价值和法律意义。

概括而言,司法救济中的预救济(以下简称为司法预救济)指当法律赋予特定公民的基本权利遭受侵害时,在受侵害人尚未启动司法救济程序前或司法救济程序结束前,司法机关、行政机关或其他社会相关组织对于受侵害人作出预先补偿的救济手段。而司法救济的再救济(以下简称为司法再救济)则是指当司法救济程序实施完成后,对于因多种因素而出现的司法救济失灵或权利实现不能,司法机关、行政机关或其他社会相关组织对于受侵害人采取的再次补偿和救济的手段。

# 目 录

## 第一章 社会公正与司法公正 / 1

### 第一节 社会公正 / 2

- 一、社会公正释义 / 2
- 二、追求社会公正的意义 / 4
- 三、社会公正的责任主体 / 6

### 第二节 司法公正 / 7

- 一、司法公正释义 / 7
- 二、司法公正的意义 / 9

### 第三节 司法公正与社会公正的辩证关系 / 11

- 一、司法公正与社会公正的联系 / 12
- 二、司法公正与社会公正的区别 / 13

## 第二章 司法救济体制的中国现状 / 17

### 第一节 司法救济释义 / 17

### 第二节 司法救济的基本特征 / 18

- 一、程序性 / 18
- 二、后发性 / 18
- 三、被动性 / 18
- 四、合法性 / 19
- 五、成本性 / 20
- 六、终局性 / 20

### 第三节 中国现行司法救济体制的问题 / 21

- 一、无法顺利启动司法救济程序 / 21
- 二、司法救济的效率不能满足当事人的迫切需求 / 22
- 三、刑事被害人游离于司法救济程序之外 / 23
- 四、“执行难”制约司法救济结果的有效实现 / 24



### 第三章 司法预救济制度的基本理论问题 / 27

#### 第一节 司法预救济的概念和特征 / 27

##### 一、司法预救济的概念 / 27

##### 二、司法预救济的特征 / 28

#### 第二节 司法预救济的理论根基 / 29

##### 一、司法的性质 / 30

##### 二、司法的目的 / 32

##### 三、司法的价值 / 32

##### 四、司法的理念 / 33

#### 第三节 司法预救济的必要性和可行性 / 34

##### 一、司法预救济的必要性 / 34

##### 二、司法预救济的可行性 / 36

#### 第四节 司法预救济的价值目标 / 40

##### 一、顺利启动司法救济程序 / 40

##### 二、体现社会司法公正 / 40

##### 三、保障当事人在诉讼过程中权利的实现 / 41

##### 四、及时救济法益受到损害的被侵权人 / 41

### 第四章 司法预救济制度的现实构建 / 43

#### 第一节 司法预救济的主体 / 43

##### 一、司法预救济的责任主体 / 43

##### 二、司法预救济的实施主体 / 49

#### 第二节 司法预救济的对象 / 56

##### 一、司法预救济对象的基本定位 / 56

##### 二、司法预救济对象的具体定性 / 57

#### 第三节 司法预救济制度的条件保障 / 60

##### 一、司法预救济制度的经济保障 / 60

##### 二、司法预救济的机构保障 / 62

#### 第四节 司法预救济的前提条件 / 63

##### 一、侵权事实清楚 / 64

##### 二、有明确的被侵权人 / 64

##### 三、被侵权人不具备司法救济的能力和条件 / 64

##### 四、有启动司法救济程序的需要或可能 / 65

##### 五、提出司法预救济的申请 / 65

##### 六、申请者承担最基本的举证义务 / 67

	七、司法预救济实施机关的审查 / 67
第五节	司法预救济的具体措施 / 67
	一、实行广义的减、免、缓交诉讼费用 / 67
	二、预救济制度下的法律援助 / 72
	三、预先应急垫付 / 81
	四、先予执行 / 85
第六节	司法预救济的程序设计 / 93
	一、司法预救济程序遵循的原则 / 93
	二、申请 / 93
	三、审查、决定 / 96
	四、复议 / 97
	五、执行 / 99
第五章	司法预救济制度的关联比较 / 100
第一节	司法预救济与现行司法救济制度 / 100
	一、司法预救济制度与司法救济之间的区别 / 100
	二、司法预救济制度与司法救济之间的联系 / 101
第二节	司法预救济与现行法律援助制度 / 102
	一、司法预救济与法律援助制度的共同点 / 102
	二、司法预救济与法律援助制度的区别 / 103
	三、现行法律援助制度向司法预救济制度的过渡和转变 / 105
第三节	司法预救济与法律诊所 / 106
	一、法律诊所的价值所在 / 107
	二、法律诊所发展过程中遭遇的困境 / 109
	三、将法律诊所纳入司法预救济制度 / 110
第四节	司法预救济制度与社会保障制度 / 112
	一、司法预救济制度与社会保障制度的共性 / 112
	二、司法预救济制度与社会保障制度的差异 / 113
第六章	司法再救济制度的法理定位 / 115
第一节	司法再救济的概念和特征 / 115
	一、司法再救济的概念 / 115
	二、司法再救济制度的特征 / 115
第二节	建立司法再救济制度的必要性和可行性 / 117
	一、建立司法再救济制度的必要性 / 117
	二、建立司法再救济制度的可行性 / 119

第三节 司法再救济的价值目标 / 120

- 一、维护司法判决的权威性 / 120
- 二、维护被害人的权利 / 120
- 三、实现社会公正 / 121

第七章 司法再救济制度的域外经验:以被害人补偿为例 / 122

第一节 德国刑事被害人国家补偿制度之立法规定 / 123

- 一、补偿对象和补偿范围 / 123
- 二、补偿种类和补偿机构 / 123
- 三、补偿资金来源和补偿程序 / 124

第二节 美国刑事被害人补偿制度之立法规定 / 125

- 一、补偿对象和补偿范围 / 125
- 二、补偿金来源和补偿标准 / 125
- 三、补偿程序和补偿限制 / 125

第三节 日本刑事被害人补偿制度之立法规定 / 126

- 一、补偿对象和补偿范围 / 126
- 二、补偿金来源和补偿标准 / 127
- 三、补偿程序和补偿限制 / 127
- 四、国家补偿的法律后果 / 127

第四节 新西兰刑事被害人补偿制度之立法规定 / 128

- 一、补偿对象和补偿范围 / 128
- 二、补偿条件和补偿程序 / 128
- 三、补偿基金和补偿数额 / 129

第五节 我国建立刑事被害人补偿制度的反思与展望 / 129

- 一、域外经验的启发 / 129
- 二、我国建立刑事被害人司法再救济制度的必要性 / 130
- 三、我国刑事被害人司法再救济制度的基本要件 / 131

第八章 司法再救济制度的现实构建 / 133

第一节 司法再救济的主体 / 133

- 一、司法再救济的责任主体 / 133
- 二、司法再救济的实施主体 / 135

第二节 司法再救济的适用范围和对象 / 136

- 一、司法再救济的适用范围 / 136
- 二、对象界定 / 137

第三节 司法再救济制度的施行保障 / 146

	一、司法再救济的法律保障 / 146
	二、司法再救济的资金保障 / 147
第四节	司法再救济的启动前提 / 150
	一、概述 / 150
	二、我国的规则 / 151
第五节	司法再救济的具体内容 / 152
	一、补偿的依据 / 152
	二、补偿的对象 / 154
	三、补偿的数额 / 155
	四、补偿的原则 / 159
	五、补偿后的法律效果 / 160
第六节	司法再救济的程序设计 / 160
	一、申请 / 161
	二、审核、调查、决定 / 162
	三、复议 / 163
	四、执行 / 164
第七节	司法再救济的意义 / 165
	一、法律意义 / 165
	二、社会意义 / 166
<b>第九章</b>	<b>统一的司法救济体系建设 / 168</b>
第一节	建立统一司法救济体系的重要意义 / 168
	一、建立统一司法救济体系的法律意义 / 169
	二、建立统一司法救济体系的社会意义 / 172
第二节	统一司法救济体系的价值目标 / 176
	一、公民能够平等启动司法救济程序 / 177
	二、公民能够获得充分的法律援助 / 178
	三、公民能够事先获得急需的必要补偿 / 178
	四、公民依法获得国家补偿 / 179
第三节	统一司法救济的立法完善 / 181
	一、需要修改完善的法律 / 181
	二、需要完善的行政法规 / 184
第四节	统一司法救济体系的最终目标 / 187
<b>参考文献 / 188</b>	
<b>后记 / 193</b>	