

传媒学术前沿系列丛书(第二辑)

美国“电视研究” 的学术源流

The Emergence of Television Studies in the
United States as a Field: A Critical Review

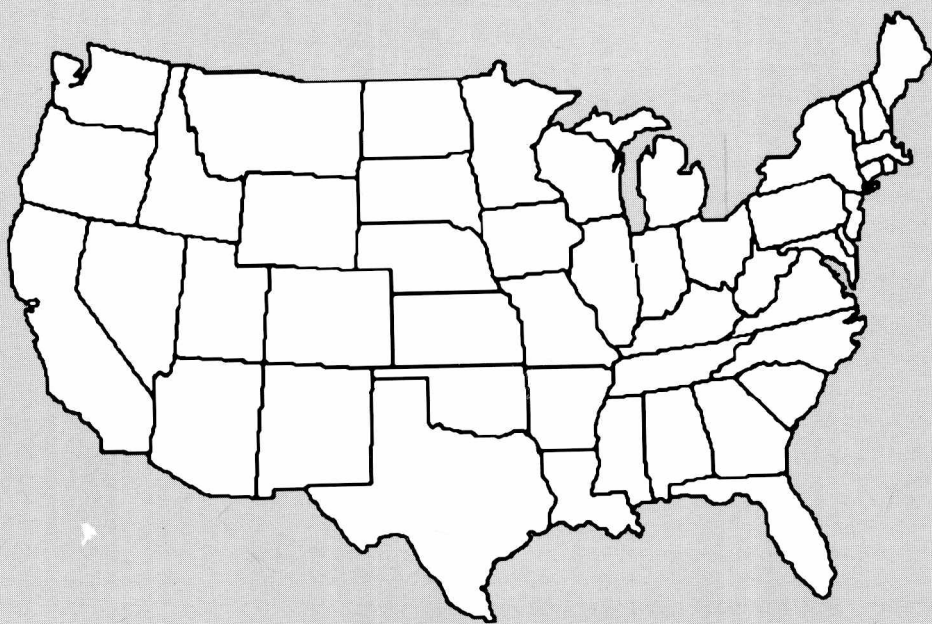
易前良◎著



美国“电视研究” 的学术源流

The Emergence of Television Studies in the
United States as a Field: A Critical Review

易前良◎著



图书在版编目 (CIP) 数据

美国“电视研究”的学术源流 / 易前良著. —北京: 中国传媒大学出版社, 2010. 4

ISBN 978 - 7 - 81127 - 868 - 2

I. ①美… II. ①易… III. ①电视 (艺术) —研究—美国 IV. ①J9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 035587 号

美国“电视研究”的学术源流

著 者 易前良
策 划 欣 文
责任编辑 蔡开松 李唯梁
封面制作 钟雪亮
责任印制 曹 辉
出 版 人 蔡 翔

出版发行 中国传媒大学出版社 (原北京广播学院出版社)
社 址 北京市朝阳区定福庄东街 1 号 邮编: 100024
电 话 86 - 10 - 65450532 或 65450528 传真: 65779405
网 址 <http://www.cucp.com.cn>
经 销 全国新华书店
印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 730 × 988mm 1/16
印 张 19.75
版 次 2010 年 6 月第 1 版 2010 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 81127 - 868 - 2/J · 868 定 价 49.00 元

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换

写在前面

陈 龙

晚近十年,中国各学科的学术研究开始走向正规,新闻传播学科也是如此。不客气地说,改革开放初期的新闻传播学科,学术的规范性以及学术的发展维度都没有确立,这个学科由于中国特色明显,与政治、社会关系又是那么敏感,因而造成多少年来都是“野狐禅”当道,你也能说两句“思想”,他也能探讨一个“战略”,人人都能写论文、出版著作,这给其他学界的同行留下的印象并不好,因而其学术的影响因子普遍不高。

一个学科如果什么人都能进来从事研究,不是从事这个学科研究的人本事太大,就是这个学科实在没有什么学问。在数字化时代,由于国内盛行的评审体制注重“数字”,学术“大跃进”就看所谓核心刊物论文数量,一时间产出颇丰,这在我看来不是什么好事。在新闻传播学界,有些研究领域的现象特别明显,如学术论文与总结报告、随笔、杂感不能区分,电视研究领域中的这类现象尤其突出。从事电视研究的人,不外乎两类:一类是高校从事电视理论教学、研究的教师;另一类是电视媒体机构的研究人员和从事电视实践的创作人员。后者由于谈实践和体会成为习惯,对所谓论文没有规范约束,误把各类总结、体会、心得都当做论文,而这个群体又非常大,因而影响也很大。造成这种现象的根源,除了缺乏深入研究的耐心和勇气外,一个更重要的原因是学术规范未能在这个领域建立起来。从电视研究的总貌来看,一些研究“成果”仍停留在浅显的表面现象描述,应景性的跟风研究较多。研究队伍参差不齐,总体理论素养不足,造成研究成果的深度不够,

系统性、抽象性、思辨性、学理性都有欠缺；从电视研究的具体细节来看，学术研究的规范性、学术的原创性、普适性都存在许多问题，例如，一些成果连基本的注释、参考文献都没有。结论全凭感觉，方法全靠想象。不知所从来，不知何处去，这一状况令人担忧，它影响了我们正常的学术研究，使得人们误把“野狐禅”当正宗。

上世纪90年代末本世纪初以来，一批优秀的西方电视研究著作陆续被介绍到中国来，也因此引发了人们对电视研究的关注。传播学界对美国上世纪盛行的实证主义传统推崇备至，在所谓客观、科学的准则下，运用数理统计的方法，将电视传播的意义简约为可以控制的“传播者”和“受传者”变项关系的探讨，这使得所谓电视研究的范围过于狭隘。一些人文学者从美学、艺术学视角来关注电视文本，形成了电视研究的美学、文艺学群体，在中国，这一群体贡献较大。

电视研究是否有属于自己的理论体系？我个人也担心猪八戒念歪经。所谓理论体系是指一种理论对其研究对象的本质、功能及意义、产生和发展、内部规律和外部规律等一系列重大问题有系统阐释形成了特有的理论范式及范畴，具备了这些特点的理论就可以说具有体系性或理论体系。我想，当我们要思考建构一个理论框架体系时，可以把这个理论看做是一个宇宙，将它分为内外两个部分，这方面最具有参考价值的当推美国新批评学者威勒克和沃伦的《文学理论》，它将文学研究分为“内部研究”和“外部研究”，内部研究探讨这个理论的内在结构，外部研究则探讨外部关系。前者研究的是内涵，后者研究的则是外延关系。要回答好这两个方面的问题并不容易。

电视研究的内部结构是什么？它的内在统一性的东西是什么？核心价值体系是什么？有没有独立的电视学呢？回答这个问题，实际就是要回答电视学的理论体系是由哪些内容构成的。电视研究的外部关系似乎相对好梳理一些，电视与政治、经济、社会、文化等都有着不可分割的联系。于是，电视社会学、电视政治学、电视文化学、电视传播学等就成为电视研究的外部研究形式。这方面，我们可以分别举出一些代表作品：英国阿伯克隆比的《电视与社会》（电视社会学）、美国隆·莱博的《思考电视》（电视政治学）、

美国费斯克的《解读电视》、《电视文化》(电视文化学)……还有一些专题性的研究,如蒙福德的《午后的爱情与意识形态——肥皂剧、女性及电视剧种》应当属于社会学研究的范畴,但它探讨的是电视中的女性——对由此折射出的社会问题进行分析。由于电视与社会、政治、经济、文化有着复杂的关联性,因此,电视的外围研究给人一个错觉,似乎就是电视学术的正宗。

而针对电视传播所做的实证研究,实际上就是传播学研究的一个分支。多少年来,这种传播学的分支领域,对于使电视研究成长为“电视学”独立学科贡献并不大,因为不论研究有多声势浩大,其成就都应归于传播学。就电视文化研究而言,传统的文艺学研究把电视文化归为大众文化或通俗文化,并不把它当做审美研究的对象,认为其还够不上学术研究的层次,这样,电视文化未获得客观、公正对待。电视的外围研究,显得就比较散。比较系统地来阐述电视问题并试图建构电视研究理论体系的是英国学者大卫·麦克奎恩,他在《理解电视》(*Television: A Media Student's Guide*)一书中分别介绍了电视发展历史、电视的节目类型、电视的再现于模式化、电视的受众、媒介效果、新技术、意识形态以及符号学等问题。该书似乎方方面面都涉及了,但由于是学生基础教材,所论过于浅显。

电视研究或者说电视学的理论体系到底涉及哪些方面?在我看来,具体牵涉本体、对象、结构、理论思潮观点、流派、范畴、方法等一系列问题。

电视研究的对象首先是一种文化现象。因此,关于电视本体论,指的应是电视的文化本体属性,电视研究自然涉及文化特性层面,如电视娱乐文化形态、电视新闻的特征;还涉及美学特性层面,如电视符号学、电视的画面语言、电视的影像叙事等问题。其次是文化特性,作为传媒文化,它不断制造大众所喜闻乐见的文化产品,因而逐渐形成上世纪和本世纪所特有的文化景观,对这种传媒文化——电视文化的研究,也是电视学本体的一个组成部分。最后才是技术层面,全息性、逼真性、互动性等。至于其外部结构则很复杂,首先是社会功能问题,与政治、经济、文化等方方面面的关系构成了电视研究的重点。于是,电视的再现与意识形态问题、电视政治学、电视的文化认同等都是外部研究的重点问题。

电视研究的对象还是一种传播现象,这是不能回避的一个范畴。电视

作为大众传播媒介的传播特性、电视传播的模式、电视传播者的职业伦理、电视传播研究的方法、电视传播的效果、电视观众等,都是电视学关注的重要方面。

关于方法问题,流行于我国基本电视研究著作的一个通行说法,就是电视研究的方法论指导思想是某主义,我认为这是“左”的思维方式影响的结果。方法是用来解决问题的,有一说一,有二说二,实事求是才是研究方法的基本原则。我觉得电视研究要真正有效,必须合理借鉴各学科研究方法,包括质化和量化的研究方法,各路方法为我所用,只要是有利于解决所思考问题的,都是合理的。美国学者罗伯特·C·艾伦编过一本很好的书,叫做《重组话语频道:电视与当代批评理论》(*Channels of Discourse: Television and Contemporary Criticism*),在这本书里,艾伦介绍了符号学、叙事学、读者导向批评、类型研究、意识形态分析、心理分析等八种理论,这实际是在探讨与实证研究不同的定性研究方法,具有方法论意义。没有方法的研究不是一种系统的学术研究,电视研究也是如此。

所以,当这本《美国“电视研究”的学术源流》摆在我面前时,我感觉作者在梳理美国电视研究学术史的同时,开始关注和思考电视研究的学科体系问题了。因为毕竟眼界不同了,不管有些分类和思考有没有价值,合不合理,起码已经走出重要的一步。在我国学术界,还没有太多人做这样吃力不讨好的工作。尽管随着时间的推移,也许会有人对作者所做的工作评头论足,但是,他做了这项工作本身就是对电视研究学术界的一个贡献。

对西方的东西,我们应持拿来主义的态度,要“放出眼光”来“拿”,对我国学术研究具有借鉴意义的,就应当合理地“拿来”,这本书比较全面地介绍了美国电视研究的学术传统、流派、观点、方法、思潮等,是我国电视研究的一本必备参考书。某种程度上说,它填补了一个空白。

从书中的内容来看,作者的用心良苦,他在电视研究理论体系建构方面下了不少工夫,思考日久,也颇有见地。学术观点可以见仁见智,虽然我不太同意他书中某些章节的归类 and 所下的结论,但我还是佩服他,他是把别人游山玩水的时间都用来研究了,他对电视理论的研究动了真心,没有投机取巧的成分。

之前,我们曾有过沟通,交换过相关意见。然而,当这本电视研究的书稿展现在我面前的时候,我还是为之惊讶。惊讶之一是,没有想到,前良研究整理出来的美国电视研究学术史,居然这么成体系;第二个惊讶是,前良的研究路线在这次美国访学之后发生了质的变化,他以前是用文学批评的方式、方法来研究电视以及传播问题的,那种研究往往不太系统,不成建制,现在他的文章开始注重学理性了,所以学院派的味道越来越足了。我由衷地为他的进步感到高兴!

本不该由我来写这段文字,但前良执意要我写,可以看出,这里包含了他的一番美意,也是对我的鞭策。

是为序。

2009年12月8日

目 录

绪 论 / 1

第一章 “电视研究”学术领域的形成:中美之比较 / 8

第一节 中国“电视研究”的学科化及其现状 / 8

知识领域与学科:“研究电视”与“电视研究” / 8

国家、媒体与学者:“电视研究”的学科化 / 12

批评、艺术与传播:知识交互的现状 / 16

第二节 美国“电视研究”的学科起源与发展 / 20

美国“电视研究”的起源 / 21

“电视研究”学科化的社会背景 / 24

“电视研究”的知识整合 / 27

学科发展与困境 / 32

第二章 公共领域的视角:新闻式电视批评 / 36

第一节 “新闻式电视批评”在媒介体系中的权力角色 / 39

关于电视批评 / 40

新闻式批评与学术批评的区别 / 42

新闻式批评的类型 / 47

新闻式电视批评的“联袂聚焦”角色 / 50

新闻式批评与电视媒体的关系 / 53

- 电视网的营销“公关” / 56
- 新闻式批评的专业主义追求 / 58
- 第二节 美国“新闻式电视批评”的发展脉络 / 62
 - “黄金时代”的新闻式电视批评 / 62
 - 商业模式确定时期的新闻式电视批评 / 66
 - 后“水门”时期的新闻式电视批评 / 70
 - 有线电视与网络时代的电视批评 / 72
- 第三节 寻找电视批评的标准:以《纽约时报》为例 / 76
 - 电视批评的议题和标准 / 77
 - 电视行业变迁的记录者 / 81
 - 古尔德与“新闻沙皇”默罗的沉浮 / 82
 - 探索电视批评的标准:奥克莱的“精英化”批评 / 86
- 第四节 社会文化批评:以《纽约客》为例 / 89
 - 关于电视的社会文化批评 / 89
 - 电视的现实主义美学 / 91
 - “真实”与“整体”:批评的标准 / 93

第三章 人文/艺术的视域:“电视研究”的学科化 / 97

- 第一节 “电视研究”学科生成的文化渊源 / 98
 - 欧洲的大众文化批评传统 / 99
 - 美国的“大众/通俗文化”论争 / 102
 - 从麦克卢汉到雷蒙·威廉斯 / 105
- 第二节 理论奠基:雷蒙·威廉斯的电视本体论 / 108
 - 流动藏私:电视的历史观 / 110
 - 日常生活:电视的社会功能论 / 113
 - 流程:电视文本论 / 117
- 第三节 “流程”理论在美国“电视研究”中的发展 / 121
 - “流程”组合:传播者与观众的联系 / 122

“流程”的内在关联:认识电视文本 / 126

“流程”中的视听符号:电视的影像功能 / 129

第四节 霍拉斯·纽卡姆:跨学科的知识对话 / 132

纽卡姆的学术经历 / 132

从卡威尔提到纽卡姆:电视是“流行艺术” / 134

理论与方法上的对话:电视是“文化论坛” / 139

第四章 人文批评的视域:电视研究方法举隅 / 145

第一节 电视“类型研究” / 146

类型:作为文学“文体” / 146

类型:作为流行文化的“程式” / 148

“类型”在电视研究中的运用 / 150

类型与电视工业 / 154

第二节 电视“产业研究” / 156

政治经济学分析和行业研究 / 156

媒介决策的层级理论 / 159

权利角色理论 / 162

第三节 电视“文化研究” / 166

沿革与主要特点 / 167

文本分析 / 170

受众研究 / 172

电视“文化研究”的理论整合 / 175

电视“文化研究”的局限 / 177

第五章 传播学的视域:电视与“经验-功能”学派 / 181

第一节 西美尔维特和施拉姆的“效果研究” / 182

“电视与未成年人”研究 / 183

“未成年人生活中的电视”研究 / 186

电视“效果研究”的意义及其缺失 / 190

第二节 格本纳的“文化指标”研究与内容分析 / 192

研究前提:对电视影响的理论认识 / 193

研究方法的改变 / 195

电视的世界:信息体系分析 / 197

回归主流:电视的涵化功能 / 199

关于“文化指标”研究的评价 / 201

第六章 传播学的视域:电视与媒介环境学 / 206

第一节 媒介环境学与“电子媒介”研究 / 206

媒介环境学的形成及其发展 / 207

媒介环境学的研究取向 / 210

“电子媒介研究”的不同维度 / 214

第二节 从哈弗洛克到沃尔特·翁:“二度口语”理论 / 219

从口语文化到书写文化 / 220

初级口语和二度口语 / 223

电视是开放的 / 228

第三节 从二度口语理论认识电视 / 231

“模式化”:电视的传播特点 / 231

仪式:电视介入现实的方式 / 236

潜能空间:电视对受众心理与文化经验的影响 / 242

第四节 尼尔·波兹曼:电视的媒介批评 / 246

媒介即隐喻 / 247

娱乐至死 / 249

童年的消逝 / 253

第五节 约书亚·梅罗维茨:电视如何影响社会行为 / 258

对媒介环境学方法论的反思 / 259

媒介理论与“社会场景”理论的结合 / 262

电子媒介促进场景融合 / 265

电子媒介时代社会角色的行为变化 / 267

结语 / 271

参考文献 / 275

中英译名对照表 / 281

索引 / 289

后记 / 299

绪 论

电视诞生于 20 世纪 30 年代,第二次世界大战的爆发遏止了它的发展,直到 40 年代后期,电视才开始在欧美崛起,并逐渐成为 20 世纪后半叶最具影响力的大众媒介。中国电视的起步要晚得多,从 1958 年 5 月 1 日北京电视台的开播算起,迄今也不过走完半个世纪的历程。对于这样一种后起的媒介文化形式,学术界在很长一段时间内没有给予足够重视,相关研究很不充分,及至今日,情况依然没有得到根本性的改观。与此相对照的是,无论是在国外,还是在国内,“电影研究”已经获得一定的学术地位,形成了一个较为成熟、专门的学术领域。而大多数情况下,电视在国内不过是“艺术研究”、“文学研究”、“新闻传播学研究”、“文化研究”、“影视研究”等学科关注的一个对象而已,“研究电视”的学术行为与成果一直扮演着辅助性的角色,无法找到归属与认同。

更明白地说,“电视研究”的概念在中国还没有真正诞生,或者说尚不具备实质性的内涵,很少有“研究电视”的学者会承认自己的学术身份为“电视研究”。套用影视研究学者尹鸿的话说,“在我国,电视媒介研究几乎还是一片未开垦的处女地”,在他看来,体现在三个方面:“第一,电视研究至今基本没有进入学术领域,大多数电视媒介学科都是一片空白……我们对电视的研究不能只局限于对艺术技术问题的研究,而应从文化学、传播学、美学、社会学等各个层面进行研究。第二,我们几乎没有电视媒介的综合研究机构和学术刊物……仅有的几个电视刊物基本上是普及型的或者评论性的刊物。由于机构和刊物的缺乏,中国的电视媒介研究可以说处于前学术阶段。

第三,我们目前缺少对当代电视研究领域及其成果的介绍和引进。在欧美国家,电视媒介的研究近几十年来一直是受到高度重视的热门学科。”^①这一认识在今天来看,仍然符合事实。

2008年,笔者赴加州大学-圣地亚哥分校访学,在美国接触到不少“电视研究”(Television Studies)的学术著作,诚如尹鸿所言,该领域在美国已经发展得比较充分,其学术脉络依稀可循,在理论和方法上业已形成自己的传统,一批研究者通过各种刊物、学术组织、学术活动聚集在一起,构成一个相对稳定的学术社群。同时,作为新的学术领域,“电视研究”在美国也还存在一些问题,与中国的情况极为类似。本书的缘起基于这样一种努力,尝试着把“电视研究”视为一个相对独立的研究领域,穿梭来回于各相关学科之间,就其学术谱系进行较为全面、系统的梳理。

自20世纪90年代以来,国内学术界对西方传播学、媒介研究、文化研究、电影研究等领域较为关注,各种译介和论著层出不穷。但迄今为止还没有人对西方的“电视研究”从学科的角度进行过系统的介绍与研究——应该说,这是非常必要的工作。因为,作为一个新兴的知识领域,国内“电视研究”在理论和方法上尚不足以支撑整个学科的进一步发展,他山之石,或可攻玉。概言之,本书视“电视研究”为一个相对自足的学术领域,运用“知识考古学”的方法,稽考电视诞生以来美国出现的有较大影响的相关文献,爬梳辨析,探讨“电视研究”的学术源流,梳理各种理论与研究方法,旨在为我们考察中国电视在理论与方法上提供帮助,并期以为中国“电视研究”的学术建设提供参照。

为什么选择美国的“电视研究”作为考察对象,除了笔者研究之便利以外,还有两个方面的原因,即美国电视强劲的全球影响和“电视研究”的跨国性。西方电视行业的运营机制主要有两个源头,分别为欧洲的公共电视和美国的商业化电视。后者在媒介全球化的进程中,已占据主导地位,强劲地冲击着欧洲的公共电视体系,很多后发国家的电视更是概莫能外。自20世纪90年代以来,中国大陆的广电体制从完全国有化向产业化过渡,逐渐形

① 尹鸿:《世纪转折时期的中国影视文化》,北京出版社1998年版,第183-184页。

成以国有为基础的有限商业化体制,电视的发展态势较诸过去,与美国具有更多的相似性。当今世界,美国是出口电视内容最多的国家,它的许多电视类型和电视理念,对中国大陆产生持续广泛的影响。80年代以来,国内从美国电视获得不少灵感,不断地对其电视类型进行借鉴与本土化,从早期的综艺节目,到电视新闻杂志,到脱口秀(谈话节目),到竞猜游戏节目(益智节目),到近年来盛行的真实电视(Reality TV,选秀节目),都是如此。

作为知识门类的“电视研究”,建立在媒介技术发展的基础上,因而很难像传统人文学科那样在本土中找到知识根基。一个不得不承认的事实是,现代大众传媒的研究,无法剥离掉西方话语的影响,甚至说,西方20世纪以来的社会理论、文化观念,为现代传媒的研究提供了最基本的认识框架。从某种意义上说,“电视研究”完全有可能成为跨国境的学术领域,通常所说的“中国电视研究”,严格地讲是“电视研究在中国”,毕竟,很难在独立于西方理论资源之外的情况下,开创出一个独特的研究传统。本书的考察对象虽然是美国的“电视研究”,但从中细绎出来的理论与方法,对于不同语境中的电视而言,都具有一定的适用性。事实上,该著在后面的论述中,将会涉及欧洲的学术传统和来自欧洲的一些知名学者,因为,英语世界的“电视研究”其实是一个整体,很难截然分开。既然如此,把研究对象置换为“西方电视研究”或“欧美电视研究”,或许更恰当些,但笔者力有所不逮,只好把范围缩得更小。

尽管要承受网络所带来的巨大冲击,电视依然是一股重要的文化力量,广泛而持久地影响人们的生活。然而,整体来说,国内对它的学术研究却还远远不够。首先,体现为基础性的理论研究得不到重视,学术根基不稳;其次,方法陈旧,一些传统艺术的研究方法被简单地施之于电视,不能对复杂的电视文本、电视产业和电视现象作出有效的解释;再次,学界与业界的关系不太正常,要么与之隔离,未能顾及电视产业发展的实际,要么走得太近而成为媒体的附庸,忙着为它鼓吹抬轿。总括起来说,作为一个整体的国内“电视研究”,其学理性严重不足,本书旨在为提高“电视研究”的学理性做粗浅的尝试。

几个观点需要预先申明,它们是本书写作思路、结构和具体论述的主要

依据。第一,与电视相关的研究纷繁芜杂,不同学科都可以从自己的角度展开研究,这里有必要对“研究电视”(Studing TV)和“电视研究”做出区分。前者是广义上的“作为知识领域的电视研究”,后者是狭义的“作为学科的电视研究”(TV Studies)。具体而言,“研究电视”涵括所有关于电视的知识,如大众新闻媒体对电视的信息报道和批评、电视媒体从业者和管理者撰写的各种业务心得、经验总结,它们或突出新闻性和娱乐性,或者倾向于应用实践,学理性都不太强。此外,其他学科从不同角度对电视所做的学术考察,也都可以纳入一般意义上的研究电视,文学的、新闻学的、社会学的、心理学的、传播学的,等等。作为学科的“电视研究”(TV Studies)范围要更窄,主要指以人文/艺术传统为基本框架(体现在研究诉求、理论基点、研究路径与方法等各个层面),在与传播学为主的其他各学科展开对话的基础上,进行知识整合后所形成的一个学术领域。

做出以上区分,基于这样的认识——电视虽然是一种传播媒介,或者说是一项内容产业,但它本质上是表达情感和观念的文化形式,在这一点上,它与小说、戏剧、电影等传统艺术是相通的。因此,传统人文学科的学术资源可以为电视研究的学科发展奠定基础。从美国的情况来看,那些以“电视研究”为学术身份的学者,大部分出身于文学、艺术批评等学科,在研究实践中尽管视野开阔,体现出强烈的学科整合意识,但人文批评和研究的方法仍然是主调。

表0.1对美国各种“研究电视”的知识领域进行了大致梳理,人文艺术传统可以区分为电视史研究和电视批评(广义的,包括电视理论研究);传播学领域有两个考察视角:媒介环境学和主流的大众传播学。电视史研究是所有电视研究的基础(本书不做专门论述),除此之外,在知识领域之下,又派生为四种基本的研究路径,分别为新闻式批评、学术批评、电视媒介研究、电视传播研究。各种研究路径运用不同的研究方法——如新闻式批评采用新闻报道和批评的方法;学术批评以文本分析为基础,注重理论思考,代表性的研究方法有类型研究、文化研究、产业研究等;媒介研究以关注电子媒介特性为基础,摸索出媒介批评、媒介社会学、媒介史等研究方法;电视传播研究领域的效果研究、受众分析、传播社会学等主要运用民族志、田野调查、