

拉美研究丛书

Latin American Studies Series

当代拉丁美洲 政治研究

Contemporary Latin American Politics

张凡 著



中国社会科学院
拉丁美洲研究所

INSTITUTO DE AMERICA LATINA
CHINA DE CIENCIAS SOCIALES

当代世界出版社

拉美研究丛书

Latin American Studies Series

当代拉丁美洲 政治研究

Contemporary Latin American Politics

张凡 著



中国社会科学院
拉丁美洲研究所
INSTITUTO DE AMERICA LATINA
ACADEMIA DE CIENCIAS SOCIALES

当代世界出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代拉丁美洲政治研究 / 张凡著. —北京: 当代世界出版社, 2009. 10

ISBN 978 - 7 - 5090 - 0467 - 8

I. 当… II. 张… III. 政治—研究—拉丁美洲 IV. D773

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 167888 号

书 名: 当代拉丁美洲政治研究
出版发行: 当代世界出版社
地 址: 北京市复兴路 4 号 (100860)
网 址: <http://www.worldpress.com.cn>
编务电话: (010) 83907528
发行电话: (010) 83908410 (传真)
(010) 83908408
(010) 83908409
(010) 83908423 (邮购)
经 销: 新华书店
印 刷: 北京才智印刷厂
开 本: 880 × 1230 毫米 1/32
印 张: 11.875
字 数: 266 千字
版 次: 2009 年 10 月第 1 版
印 次: 2009 年 10 月第 1 次
书 号: ISBN 978 - 7 - 5090 - 0467 - 8
定 价: 28.00 元

如发现印装质量问题, 请与承印厂联系调换
版权所有, 翻印必究; 未经许可, 不得转载!

《拉美研究丛书》总序

拉美和加勒比地区共有 33 个国家，总人口 5 亿多，经济总量高达 1.8 万亿美元，在世界政治和经济中发挥着越来越重要的作用。中国与拉美和加勒比地区虽然相距遥远，但友好交往源远流长，在政治、经济、文化等方面的交流与合作具有广阔的发展前景。拉美和加勒比地区是我国实施和平外交政策的重要对象，也是共同构筑和谐世界的重要伙伴。

我国历代领导人都十分重视发展与拉美和加勒比地区国家的关系。早在 1988 年，邓小平以其深邃的战略家的眼光，对世界发展的前景作出了这样的预言：“人们常讲 21 世纪是太平洋时代……我坚信，那时也会出现一个拉美时代。我希望太平洋时代、大西洋时代和拉美时代同时出现。”他还指出：“中国的政策是要同拉美国家建立和发展良好的关系，使中拉关系成为南南合作的范例。”2004 年，胡锦涛总书记提出了要从战略高度认识拉美的重要指示。2004 年 11 月 12 日，胡锦涛主席在巴西国会作演讲时指出，中拉关系在不远的将来能够实现如下发展目标：（1）政治上相互支持，成为可信赖的全天候朋友；（2）经济上优势互补，成为在新的起点上互利共赢的合作伙伴；（3）文化上密切交流，成为不同文明积极对话的典范。

我国与拉丁美洲和加勒比地区国家在争取民族解放、捍卫国家独立、建设自己国家的事业中有着相似的经历，双方在许多重大国际问题上有着相同或相似的立场。我国高度重视拉美在维护

世界和平、促进共同发展方面所发挥的积极作用；越来越多的拉美国家领导人也认识到中国的重要性，对与中国的交往及合作持积极态度。

作为中国—拉丁美洲友好协会的会长，我非常高兴地看到近年来中拉关系发展迅速。许多拉美国家的国家元首、政府首脑纷纷到中国来访问，中国国家领导人也曾多次访问拉美。特别是2004年11月胡锦涛主席访问了阿根廷、巴西、智利和古巴四国；2005年1月，曾庆红副主席又访问了墨西哥、秘鲁、委内瑞拉、特立尼达和多巴哥以及牙买加。至今中国与委内瑞拉建立了“共同发展的战略伙伴关系”，与巴西、墨西哥和阿根廷建立了“战略伙伴关系”，与智利建立了“全面合作伙伴关系”。我国全国人民代表大会与许多拉美国家的议会都保持着较密切的交往，中国现在已经成为美洲国家组织和拉美议会的观察员，和里约集团、安第斯共同体、加勒比共同体、南方共同市场都有联系。中国与拉美国家在经贸领域中的合作也已全面展开。在1993—2003年的十年中，中拉贸易额增长了近六倍。2005年，中拉贸易额首次超过500亿美元。

中国社会科学院拉丁美洲研究所是国内唯一专门从事拉丁美洲研究的科研机构，成立于1961年。长期以来，该所科研人员完成了大量科研成果，为党和国家的决策作出了一定的贡献。从2006年开始，他们在这些研究成果的基础上，出版一套《拉美研究丛书》，以满足我国外交部门、企业界、高等院校、科研机构、媒体以及公众对拉美知识的需求。我深愿这套丛书的出版能增进中国各界对拉美的了解，也将对促进中国与拉美和加勒比地区的友谊及合作作出应有的贡献。

戚思危

2006年5月2日

序

20 世纪 70 年代末至今的 30 年间，拉丁美洲的社会政治面貌发生了巨大的变化。无论具体的运作和相关的主张与认识存在多大的差异，拉美国家目前无一不属于或自视为民主体制。这一演变是 20 世纪拉美政治变迁的延续，即 20 世纪 30 年代以后寡头政治秩序向大众政治社会转变的一个自然的、逻辑的后果。大众政治时代的到来，伴随着以现代化理论为代表的政治发展研究，而 70 年代末以来拉美国家政治体制的转型则引发了有关民主化进程的一系列分析和辩论。

拉丁美洲政治研究所关注的就是这一演变过程中的政治结构、制度、思想、政策等方方面面的问题。拉美政治研究对于政治学作为一门学科的建设和知识积累具有重要的意义。拉丁美洲历来被视为“多个世界”的组成部分：宗教、语言、文化乃至政治思想的欧洲影响与美洲印第安人和非洲后裔的传统并存，使这一地区既可以属于“西方”也可以归入“非西方”；独立和发展进程启动较早，使这一地区有别于亚洲和非洲新兴国家，但对外依赖的现实又无法置身“边缘”地位之外；历史上资本主义发展与追求社会正义的交织以及专制独裁与民主政治的循环，又使这一地区成为各种经济、政治理念和模式的试验场；而 20 世纪末叶最独特之处则在于，整个地区在政治上已经属于民主体制，即公民在形式上已经享有自由、平等权利，但同时却仍面临

着世界上几乎最为突出的贫困、不平等和社会排斥现象。拉丁美洲因此而为政治研究提供了丰富的实证分析材料。

与此同时，拉美政治研究也为当今世界主要政治问题的分析提供了富有洞察力的思想和十分有价值的理论工具。事实上，所谓“发展中”世界的研究和理论发展最初主要就是基于对拉美国家状况的观察和分析。拉美研究得益于同时也激发了不同地区包括发达世界与发展中世界以及发展中国家之间的比较研究，催生并验证了许许多多的政治概念和理论，从而为政治研究范围的扩展和深入发挥了关键的作用。已经耳熟能详的研究术语可以举出发展主义、依附论、官僚威权主义、民众主义、法团主义等等。

1987年，中国社会科学院拉丁美洲研究所的科研人员编著出版了《第二次世界大战后拉丁美洲政治》一书，全面介绍和分析了20世纪中叶以后拉美地区的政治动态，具有鲜明的时代特征和中国特色。^①其主要章节包括：拉丁美洲概况及政治简史、拉丁美洲国家的政治体制、军队、拉丁美洲的政党和工会、拉丁美洲的民族主义思潮、拉丁美洲民族民主运动、拉丁美洲的天主教会和战后拉美国家的对外关系等。差不多与此同时，1990年，美国学者戴维·W. 登特编辑出版了《拉丁美洲政治学研究手册——从60年代到90年代的趋势》^②。登特就美国和拉美学者的拉美政治研究历史和方法作了归纳，其中关于研究的主要问题，美国学者主要关注革命、国别和比较研究、军队与政变以及

① 关达等编著：《第二次世界大战后拉丁美洲政治》，中国社会科学出版社1987年版。中国学者的其他著述还包括徐世澄著《拉丁美洲政治》（中国社会科学出版社2006年版）、徐世澄和袁东振著《拉丁美洲国家政治制度研究》（世界知识出版社2004年版）、肖楠等编写《当代拉丁美洲政治思潮》（东方出版社1988年版）等。

② David W. Dent, *Handbook of Political Science Research on Latin America: Trends From the 1960s to the 1990s*, New York: Greenwood Press, 1990.

政党与选举；拉美学者关注的问题则是革命、政治人物、政党与选举、政府与法律机构。美国学者主要采用法团主义、庇护主义、民众主义以及结构主义等概念和理论工具，而拉美学者则主要运用依附论、官僚威权主义和新马克思主义的理论方法。

显然，中国学者、美国学者和拉美学者所关注问题和所使用方法的范围存在较大的交集，或者起码用不同的表述来指称所研究的同一种现象，例如最为突出的是对于革命问题的重视（中国学者将革命问题归在民族民主运动项下）。但是，不同国家或地区的学者观察问题的视角和研究路径还是有很大差异，除了关注问题的重点有所不同外，这尤其体现在所使用的理论工具上。需要指出的是，上述两书所涉及的问题和方法至今仍是拉美政治研究中的基本问题和方法，也是今天拉美政治研究的基础和出发点。但是，其中一些问题目前已处于“蛰伏”状态，或是通过其他方式表现出来；同时不可否认的是，拉美政坛上也出现了一些新的现象。可以说，拉美政治研究议程中既有常见常新的老问题，也有许多需要借助新的思路才能加以认识的新问题。拉美政治研究议程有必要不断地进行调整和补充。本书就是这种努力中的一种尝试。

20 世纪末叶拉美政坛的变化主要体现在民主化的逐步展开和深化过程之中。60 ~ 70 年代，军人干政和威权体制主导着拉美大陆；自 1978 年始，从安第斯、南锥体到中美洲和墨西哥，民主体制相继确立并延续至今，这是一个相当大的变化。几乎与此同时，80 年代初期以后，拉美国家陆续陷入经济危机并相继开始了市场导向的经济改革，以新自由主义信条为指导的经济政策调整席卷了整个拉美大陆。政治民主化和经济改革意味着利益和权力关系以及社会整合模式的调整和变迁，并几乎不可避免地伴随着矛盾、冲突和动荡。由此产生的一系列问题既关乎政治领域自身的演变规律，也涉及政治发展与经济和社会变化之间的关

系，并对传统或“经典”的理论和解释模式形成巨大的压力和挑战。

在拉美政治研究领域，一方面，所谓“社会学传统”（即基于社会历史和阶级结构的解释模式）开始转向社会运动和文化分析，另一方面，更为重要的是，“政治”本身作为独立的推动力量（而不仅仅是社会、经济因素的产物）日益受到重视。由此产生的研究导向是在不否认结构条件和社会力量制约的条件下，将分析焦点集中在现实的政治行为体及其互动关系上，并且承认政治过程由于受制于人的选择而充满不确定性。因此，可以看到政治研究议程开始关注体制（regime）研究，即第二次大战后拉美国家出现的不同类型的政治体制及其稳定性的分析；民主过渡（transition）研究，即80~90年代拉美国家告别威权统治确立民主体制过程的分析；以及世纪之交关于拉美国家民主体制实际生存和运行状况的分析等。

另一类变化涉及所谓的“学术共同体”。从事拉丁美洲研究的学者既来自拉美国家也来自拉美以外的世界其他国家，后者包括以拉美研究为主业的学者（Latin Americanists）和对拉美感兴趣但学业上另有专攻的学者。拉美研究状况受到这些学者群体自身演变的影响，同时也受到学者群体之间交流和对话的影响。例如，长期以来来自拉美内外的学者一直在关于欧美政治发展经验及其模式的普适性（universality）、可欲性（desirability）以及在拉丁美洲的可行性（feasibility）等问题上进行着持续的对话，并且就拉美的“西方”或“非西方”定位进行着激烈的辩论。一个有意思的现象是，虽然很多学者仍摆脱不了自我“种族中心”倾向，但一些欧美学者却开始怀疑甚至否定欧美政治模式在拉美的有效性，而许多拉美学者在秉持强烈民族主义立场的同时，却积极主张拉美是“西方”世界的一部分。随着改革开放进程的深入，中国学者介入国际交流的机会越来越多，并且学习和引进

了国外同行的大量研究成果，特别是研究方法。由此产生的一个后果是，中国学者基本上能够了解当下拉美政治研究议程中的主要问题，但由于环境和学者个人条件的不同对方法的应用有所取舍。这与国外同行的情况大同小异，即学术界对拉美政治研究“问题”的认定基本上有一个趋同的局面，政治议程涉及哪些方面并无太大分歧。但在观察视角和分析方法上却很难形成一致的意见，不同学者的研究结论自然有可能大相径庭。

从国内外学者的拉美政治研究的一般情况来看，当代拉美政治的动态主要是围绕着“民主化”进程展开的，即将政治民主化视为拉美政治研究的中心问题。这也是本书的出发点。而这一中心问题牵涉到一系列需要分别加以探讨的主题，例如按照民主化进程研究的学术轨迹相继出现的关于民主过渡、民主巩固和民主治理的分析。由于民主化进程始终充满变数和不确定性，民主政治可能向着制度化的方向发展，也可能逐步退化、衰微，最终重蹈历史上民主体制垮台的覆辙；因此出现了许多关于民主体制运作和绩效的实证分析，特别是运用新制度主义的方法考察选举、政党和政党制度、行政和立法机构及其相互关系、司法体系、监督机构、联邦制度等。而民主体制的前途不仅系于制度本身，它还与社会政治力量之间的关系（结构）、经济因素、国际影响密不可分，因此有关拉美国家政治行为体的演变、各种经济和政治思潮、经济改革与发展状况以及与外部世界的互动等等，都成为拉美政治研究议程中的重要内容。^①

在观察视角和研究方法方面，首先需要明确的一个问题是所谓当代拉美政治研究的时空框架。从时间上看，一般将第二次世界大战结束后的历史时期作为一个整体进行考察。但是，鉴于

①：中国学者的有关归纳见梅柯《拉美政治前沿研究》，《中国社会科学院院报》2006年7月4日、2007年5月15日、2008年4月15日。

20 世纪 70 年代末以来拉美国家政治生活的内容与此前时期相比已发生巨大变化，可以将战后时期分为不同的阶段。目前拉美政治研究主要涉及的是 70 年代末以来民主化进程中的有关问题，这也是本书采纳的时间框架。在地理范围上，按照惯例，这里的拉丁美洲国家是指南美洲 10 国（阿根廷、玻利维亚、巴西、智利、哥伦比亚、厄瓜多尔、巴拉圭、秘鲁、乌拉圭、委内瑞拉）、中美洲 6 国（哥斯达黎加、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拿马）、墨西哥以及多米尼加共和国、海地和古巴，共计 20 个国家。南美大陆上的圭亚那、苏里南和法属圭亚那，中美洲的伯利兹以及加勒比岛国一般通称“加勒比”地区，在社会学和地缘政治意义上有别于上述 20 个国家。因此，有关上述国家的完整表述应为“拉丁美洲和加勒比”（Latin America and the Caribbean）。鉴于加勒比国家的特殊性和重要性，有必要另辟专题加以研究；同时，古巴作为西半球唯一的社会主义国家，也是拉美国家中的一个特例；为了研究上的方便，加勒比地区和古巴（除个别章节偶有提及外）均不在本书研究范围之内，即本书探讨的问题主要涵盖了拉丁美洲 19 个国家。

就拉美政治研究内容本身而言，它应包括关于拉丁美洲政治“实际动态”的描述，也应包括学术界对实际政治进程的“研究动态”。对于中国学者来说，除少数情况外，一般是根据国外文献进行学术研究（或根据媒体信息进行综述），实地考察（田野调查）和理论建构尚不具备充分条件。学术访问（包括所谓长期出访）也基本上是文献资料收集式的（在学术机构访谈学者属于此列），而非就某一特定问题直接进行调查。因此，这里所谓的拉美政治研究指的是下列两个方面：

第一，历史。这是指研究时间框架内拉美国家政治生活的历史记录，例如本研究所涵盖的自 20 世纪 70 年代末至今 30 余年拉美政治的发展历程，主要是通过“学术动态”即国内外学者

的有关研究去认识拉美国家政治的“实际进程”。这既包括“概论”式的研究，即就某一时期政治生活中各种主要问题作一总体梳理和阐述，也包括“专论”式的分析，即就某一具体问题进行较为深入细致考察和探讨。这既是一个知识积累的过程，主要通过“拿来主义”方式掌握“实际”材料、概念和理论，也不妨碍在条件具备时提出新的方式、发掘新的材料或重新组织现有的资料并给出某种独特的历史描述和说明。这是对历史和学术史的双重把握。

第二，逻辑。这是指研究目的的确定、材料的选择以及概念和理论工具的运用。一般而言，拉美政治研究既有知识体系建设的学术考虑，也有国际交往和发展借鉴等方面的实际目的，因此它主要是一种实证研究，即认识和理解实际存在的问题。材料的取舍应兼顾不同的语言、不同的学派和不同的政治倾向。概念、理论和研究方法则必须根据所提出的问题加以确定。例如，围绕少数关键概念构建、针对某一特定领域的所谓“中层理论”（mid-range theory）是相当一个时期以来最常用的理论方法（如关于“民主过渡”和“民主质量”概念和理论），但在考察长时段的历史变迁或一般政治进程中各个方面的相互联系时则必须依靠传统的所谓“宏大理论”（grand theory），在这一方面，拉美研究中的马克思主义和新马克思主义传统以及注重社会历史和阶级结构背景的“社会学传统”仍具有基本的意义。又例如实证分析中的定性分析和定量分析方法，对于中国学者而言，由于环境和条件的限制，采用定性分析为主、定量分析为辅（其资料主要仍为间接取得）是较为现实的途径。再例如美国拉美研究学者采纳的“理性选择”分析方法，为许多政治现象的解释提供了新的思路，极大地丰富了对政治进程的认识，但在制度约束和游戏规则并不十分确定而明朗的环境中（如拉美国家的一般状况），还必须借助结构主义、制度主义乃至文化分析等方

法才能真正把握涉及社会权力关系及其变化的一系列“重大问题”(big questions)。

事实上,对于中国学者而言,拉美政治研究基本上还处于学习和积累的阶段。在有关研究中,有必要避免两种不良倾向。其一可以称为“虚无主义”,即对于一系列历史或理论定论(包括中国学者自己的学术积累)的全面否定或排斥;其二是所谓“中国式傲慢”,即对国外学者的新颖概念和观点充而不闻、视而不见。^①在很大程度上,这是中国学者的许多研究以及相关争论缺乏历史和理论深度的原因。

有鉴于此,本书选择20世纪70年代末至今30年间拉美政治生活中最为突出的若干问题,以民主化进程的启动、进展、挫折和困境分析为主线,依次探讨政治发展问题(从现代化到民主化)、民主质量问题(民主化的进展与难题)、政治权力分配模式问题(法团主义与新民众主义)、可治理性问题(非正式制度与政治文化)、政治结构问题(国家、政党与其他政治行为体)、政治制度问题(总统制安排)、左派问题(政治钟摆与左派崛起)和经济改革问题(改革的政治分析)。上述分析的目的在于力图把握30年来拉美政治发展的总体趋势和基本问题,并为进一步的研究和探讨铺路搭桥,即所谓抛砖引玉。

本书所使用的文献以英文著述为主。需要注意的是,“民主”、“民主化”和“可治理性”等概念在这里只是作为分析工具用以解释和说明政治现象,并不必然地为这些现象提供合理性或正当性的证明。这一提示与下列事实相关:拉美政治研究中的概念和理论主要来自西欧和北美。对于中国学者来说,所使用的概念和理论也基本上自外部引进。这种状况决定了有关研究的现

^① 参阅张胜军:《“中国式傲慢”害了中国学者》,《中国社会科学院院报》,2008年12月25日。

实处境，一方面，通过这些文献习得的概念和理论是研究拉美政治无法回避和绕过的必要途径，并且可以据此接触和认识拉美地区政治生活几乎所有方面的内容；另一方面，对于这些概念和理论与拉美政治现实的契合程度，又必须持谨慎态度，因为拉美的政治现象并非发达世界历史经验的简单和完整的摹本。本书在处理上述问题时，对于经典理论和政治现实的关系给予了一定的关注（例如可治理性研究涉及的非正式制度和政治文化问题），但由于资料来源的局限，对于不同地区（如拉美学界）、语种（如西班牙语）、倾向（如左翼观点）研究和视角的综合仍感到力所不逮，同时一些重要的政治问题（如拉美政治研究文献一般要涉及的宗教、种族、性别、环境、国际关系以及国别研究等）也没有纳入分析框架。这一切只能有待于未来进一步的研究和合作研究加以解决了。

本书为中国社会科学院拉丁美洲研究所重点课题。在写作和出版的过程中，得到了研究所领导和同事的大力支持和帮助。拉美所各研究室、编辑部、图资室、科研管理和行政部门给予了很多帮助，谨表谢意。特别向拉丁美洲研究所郑秉文、宋晓平、吴白乙、刘纪新、袁东振、杨西、刘东山诸位致谢。本书从手写稿到电子版的转换有赖于家人和亲友的辛劳，本书的出版也是献给她们的小礼物。

2009年7月于京西玉海园

目 录

总序	1
序	1
第1章 政治发展分析:从现代化到民主化	1
第1节 政治现代化、民主化与拉丁美洲	2
第2节 拉丁美洲民主化进程的描述与解释	22
第2章 政治民主化分析:影响因素与面临的问题	43
第1节 民主化进程的影响因素	48
第2节 民主的巩固、质量与困境	62
第3章 政治权力分配分析:法团主义、新多元主义与 新民众主义	82
第1节 法团主义	83
第2节 新多元主义	93
第3节 新民众主义	104
第4章 可治理性分析:非正式制度与政治文化	122
第1节 可治理性与拉丁美洲	122
第2节 非正式制度	137

第3节 政治文化·····	151
第5章 政治结构分析:国家、政党和社团·····	173
第1节 国家的地位、作用和国家改革·····	175
第2节 政党的演变及其特征·····	187
第3节 阶级分析和政治行为体分析·····	212
第6章 政治制度分析:总统制·····	234
第1节 总统制的运作·····	237
第2节 辩论:总统制与议会制·····	251
第3节 总统制的改革·····	262
第7章 政治倾向分析:左派与右派的双重变奏·····	273
第1节 政治钟摆·····	275
第2节 拉美左派·····	293
第8章 政治经济分析:经济改革中的政治·····	315
第1节 发展、改革与政治抉择·····	317
第2节 改革的政治基础·····	325
第3节 改革的动力和影响·····	344
参考书目·····	357

第 1 章 政治发展分析： 从现代化到民主化

政治发展（political development）一般是指社会政治生活的演变过程，它反映了政治社会形态从简单、原始状态到复杂、高级状态的变迁，并且被赋予了特定政治价值的内容和色彩。在政治发展阶梯的低端，存在世袭、封建、寡头、威权乃至极权的统治形式。在政治发展阶梯的高端，则是更为成熟、发达、民主的政治体系，其典型特征表现为宽厚、包容、参与和负责，反映着大多数公民的意愿。

作为政治研究的术语，“政治发展”一词在 20 世纪 60 年代用来描述刚刚摆脱殖民统治的国家以及其他发展中国家的所谓“政治现代化”进程。这一时期政治分析的主要关注点在于发展中世界如何遵循发达国家的经验建立稳定的政治共同体。随着 20 世纪 70 年代以后的世界政治演变，政治分析中有关政治价值和政府形式的讨论转向了“民主”和“民主化”的研究。为了把握拉丁美洲政治的历史脉络，明确不同拉美国家所处的政治发展阶段，有必要首先从政治发展的角度，以民主化进程为分析焦点，介绍并说明拉美政治的动态过程及其演变的方向和条件。