

龔鵬程 主編

古典詩歌研究彙刊



鵬程

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第四輯

龔鵬程 主編

第 20 冊

《原詩》與《一瓢詩話》之比較研究

葛惠璋 著

祝堯《古賦辯體》研究

游適宏 著



國家圖書館出版品預行編目資料

《原詩》與《一瓢詩話》之比較研究 葛惠瑋 著／祝堯《古賦辯體》研究 游適宏 著——初版——台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2008〔民97〕

目 2+128 面+目 2+136 面：17×24 公分
(古典詩歌研究叢刊 第四輯：第 20 冊)

ISBN 978-986-6657-50-4 (精裝)

1. 中國詩 2. 詩評 3. 賦 4. 文學評論

821.87

97012026

ISBN - 978-986-6657-50-4



古典詩歌研究叢刊

第四輯 第二十冊

ISBN：978-986-6657-50-4

《原詩》與《一瓢詩話》之比較研究
祝堯《古賦辯體》研究

作 者 葛惠瑋 游適宏

主 編 龔鵬程

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2008 年 9 月

定 價 第四輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

新學堂
PDG

《原詩》與《一瓢詩話》之比較研究

葛惠瑋 著



作者簡介

葛惠璋，國立臺灣師範大學國文學系學士，國立中央大學中國文學研究所碩士。碩士論文指導老師岑溢成教授。

提 要

在中國詩歌理論史上，《原詩》是一部非常獨特的著作。但由於它的獨特，也造成了研究上的困難。

不過，《原詩》的作者葉燮有兩個學生，一為沈德潛，一為薛雪。沈德潛著有《說詩晬語》，薛雪著有《一瓢詩話》，透過師生著作的比較，可以幫助我們對《原詩》有較深切的了解。而在沈德潛與薛雪當中，沈德潛的《說詩晬語》與《原詩》差距較大，薛雪的《一瓢詩話》則常稱引《原詩》的主張，因此在比較研究的選擇上，《一瓢詩話》應該有較為優先的條件。這是本論文以《原詩》與《一瓢詩話》之比較研究為題的原因。

本論文透過比較研究，一方面看出《原詩》的特質在於以「正變」的詩史觀為理論核心，建立以文辭新變為主的創作觀和以開創歷史為目的的批評觀，說明了《原詩》有別於以政教功能及審美情感為主導的傳統詩話，而表現出獨特的一面。另一方面本論文透過比較的研究，也證明了《原詩》與《一瓢詩話》有著根本的差異，推翻了一般把《一瓢詩話》視為《原詩》的繼承的觀點。





目

次

第一章 導 論	1
第一節 《原詩》的研究價值	1
第二節 《一瓢詩話》與《原詩》的淵源及比較研究	4
第二章 《原詩》的獨特性	9
第一節 詩話的表現對象	9
一、《原詩》以前的詩歌理論中的歷史意識	10
二、《原詩》的歷史意識	13
第二節 詩話的結構形態與表現方法	15
一、詩話的結構形態	15
二、詩話的表現方法	19
第三章 《原詩》對詩歌歷史的看法	21
第一節 詩之正變	22
一、〈毛詩序〉的正變	22
二、《原詩》的正變	23
三、〈毛詩序〉的正變與《原詩》的正變的關係	27
第二節 詩之源流、本末和盛衰	28
一、詩之源流	28
二、詩之本末	30
三、詩之盛衰	31
第四章 《原詩》對創作的看法	35
第一節 創作活動與創作條件	35
一、創作活動的起點與基礎	35
二、創作活動的條件	37
第二節 詩歌體裁與實際創作的法則	44
一、體 裁	44
二、死法與活法	47
第五章 《原詩》對批評的看法	53
第一節 對詩歌和詩人的實際批評	53
一、對陶潛和李白的批評	54
二、對杜甫、韓愈和蘇軾的批評	56
三、對其他詩人的批評	61
四、對歷代詩歌的批評	62

第二節 對批評的批評	64
一、批評的基本觀念	65
二、對批評的批評	66
第六章 《一瓢詩話》對詩歌的基本看法	71
第一節 詩歌的功能與作用	71
第二節 詩歌本體、體格、體裁	73
一、詩歌內在之體	74
二、體格與分體	74
三、體裁與正變	76
第七章 《一瓢詩話》對創作的看法	83
第一節 創作的基礎與創作的條件	83
一、人品對作品的直接的影響	84
二、人品指導下創作條件的培養	85
第二節 實際創作	88
一、創作原則：得體與靈動新鮮	89
二、創作技巧	93
第八章 《一瓢詩話》對詩歌批評與閱讀的看法	99
第一節 批評的態度與標準	99
第二節 實際批評	103
第三節 詩歌的閱讀	106
第九章 《原詩》與《一瓢詩話》的比較	109
第一節 以往對《原詩》與《一瓢詩話》的比較研究	109
第二節 《原詩》與《一瓢詩話》的再比較	113
一、創作觀的比較	113
二、「正變」的比較	115
三、批評的比較	116
四、詩人責任的比較	119
第十章 結 論	121
參考書目	125

第一章 導 論

第一節 《原詩》的研究價值

《原詩》是我國文學理論史上非常受到推崇的一部著作。試看前人對《原詩》的評價，讚美的遠遠多於貶抑的，〔註1〕而讚美的理由大都是《原詩》見解精闢，又能建立理論體系，成一家之言。如林雲銘〈原詩敘〉：〔註2〕

嘉興葉子星期，詩文宗匠，著有《原詩》內外篇四卷，直挾古來作詩本領，而痛掃後世各持所見以論詩流弊。……乃古人之詩，皆宇宙必有之數，不必相師，……此作詩之原，亦既論詩者之原。

〔註1〕大多數學者都給予《原詩》極高的評價，但也有少數提出不同看法的，如林正三先生〈試探葉燮研究的幾個相關問題〉一文：「他的弟子修正師說，顯示葉燮持論有偏頗之處」、「今人研究葉燮的詩論，似有評價太高的傾向。」還有成復旺先生〈對葉燮詩歌創作論的思考〉一文：「葉燮這套理論雖然具有唯物主義認識的傾向，卻並不符合詩歌創作的實際。」對於《原詩》究竟應該得到什麼樣的評價，應該在對《原詩》有更深入的認識之後才說，對於兩位先生認為近人對《原詩》評價過高的原因是否正確，也在對《原詩》有更深入的認識之後可以明白。

〔註2〕林雲銘〈原詩敘〉見金閭劉承芳二弃草堂刊本之《已畦詩集》所收《原詩》，藏在臺大研究圖書館烏石山房文庫。

又如沈珩〈原詩敍〉〔註3〕

創闢其識，綜貫成一家之言。……內篇標宗旨也，外篇，肆博辯也。非以詩言詩也。凡天地間……莫不條引夫端倪，摹畫夫毫芒，而以之權衡乎詩之正變，與諸家之得失，語語如震霆之破睡，可謂精矣，神矣。

又如沈樸惠〈原詩跋〉：〔註4〕

盡掃古今盛衰正變之膚說，而極論不可明言之理與不可明言之情與事，必欲自具胸襟，不徒求諸詩之中而止。

又如沈德潛〈葉先生傳〉：〔註5〕

《原詩》內、外篇，掃除陳見俗諦。

以上皆是說明《原詩》從詩歌正變盛衰的道理，來探究作詩的本原，所謂「非以詩言詩也」，而是以正變盛衰為根據來論說作詩的原理。又指陳詩歌流弊，痛掃歷來論詩者偏執之見。《原詩》的正變盛衰並不同於一般以古今為分別的正變盛衰。從《原詩》的時代背景及著作動機來說，〔註6〕自明代前後七子提出學古、擬古的主張，〔註7〕至

〔註3〕 沈珩序見劉承芳二弃草堂刊本及《郎園全書》本。

〔註4〕 沈樸惠序見《清詩話》本。

〔註5〕 沈德潛〈葉先生傳〉收在《郎園全書》及《沈歸愚詩文全集》。

〔註6〕 《原詩》的寫作在清初，據吳宏一先生〈葉燮原詩研究〉一文的考訂，《原詩》的著作年代早不過康熙十九年，晚不過康熙二十三年春。清初的詩壇風氣仍受明代前後七子影響。《原詩》的著作動機在矯七子之非已無疑義，《原詩》中指名道姓地批評李夢陽、何景明、李攀龍、王世貞。（見《原詩》內篇，第六、七則，外篇上第十二則，外篇下第二十、二十三則）另又批評矯異七子所謂偏畸之私說，《原詩》這裏所說的「偏畸之私說」，雖然沒有明指姓名，但根據明代的文學思潮，當時與前後七子相抗辯的，有公安派和竟陵派，而這裏指竟陵派的可能性比較大，原因有三：第一、根據《清詩話》下，頁694：「溺于偏畸之私說，其說勝，則出乎陳腐而入乎頗僻：不勝，則兩敵。」竟陵派標舉幽深孤峭，與公安派相比，較易流於頗僻。二、《原詩》其他地方並沒有對公安派做過直接的批評，但內篇第七則指出，竟陵派的代表人物鍾惺、譚元春與明代復古風氣相抗，如果和《原詩》內篇第一則配合著看，「偏畸之私說」指的是竟陵派的可能性很大。三、在《補刻己畦先生詩集》有張玉書序：「國朝初，吳中詩人沿鍾、譚餘習，意為可解不可解之語，以自欺欺人，病在荒幻，既

清初仍有以古爲正、爲盛；以今爲變、爲衰的普遍看法。《原詩》的正變盛衰不僅不同於當時俗見，而且正是針對這種看法而發，所謂「宇宙必有之數，不必相師」，《原詩》以精闢獨特的見解，掃除這種崇古的正變盛衰之見，另成一家之言。

當代學者對《原詩》「一家之言」所具有的嚴密理論體系，尤其推崇，如臺靜農先生《百種詩話類編》序：

《清詩話》中葉燮之《原詩》內外篇，體例完整。

又如丁履謙《葉燮的人格與風格》：

藝術固然訴諸直覺，而藝術理論卻需要辯析性的推理體系，予以說明美感經驗的所以然，在中國文學批評史上，……他是我國批評傳統中最具有現代論析精神的前驅。（文中的「他」是指《原詩》）

又如吳宏一《清代詩學初探》：

葉燮的原詩，就理論而言，是歷代詩話裏最有系統的一部。

又如敏澤《中國文學理論批評史》：

它是《文心雕龍》、《詩品》之後，我國文學理論批評史上重要的有完整體系的理論著作之一。（文中「它」是指《原詩》）

又如呂智敏〈詩源·詩美·詩法探幽——《原詩》評釋〉：

又矢口南宋，……我師已哇葉先生起而挽之，作《原詩》內外篇四卷。」說明《原詩》著作的動機。所以《原詩》的著作動機在辯駁七子與竟陵之非。

〔註 7〕明代有前後七子主持詩壇，前七子以李夢陽、何景明爲代表；後七子以李攀龍、王世貞爲代表。根據鈴木虎雄所著《中國詩論史》，自李夢陽起，有主張「詩至唐古調亡矣」的說法。但唐代自有唐音可歌，所以唐代尚有盛唐李、杜可取。而詩至宋代，宋詩主理不主調，因而詩亡。因此明代前後七子主張五言古詩以漢魏爲範，七言古詩與近體詩以盛唐爲範，尤宗李、杜，自中唐以下至宋、元，皆不足爲範。所以李攀龍編《古今詩刪》將中唐以後及宋元之詩全部排除在外。明代前後七子的主張，表現出一種崇古的思想，以古爲正，以今爲變。正爲盛，而變爲衰，變有明顯的貶意。所以在創作上，前後七子主張學古、擬古，李夢陽和何景明雖然針對作詩之法有過爭議，但崇古的基本觀點卻是一樣的。

這是我國第一部具有較為嚴密的邏輯體系、集中論述詩源、詩美、詩法的詩學專著。

又如陳惠豐《葉燮詩論研究》：

橫山先生之創作論可謂系統縝密，條理井然。……橫山先生之批評論體系完整，方法縝密，實有超軼前人之處也。

當代學者認為《原詩》的理論體系嚴密，是中國文學理論史上少見的，實則也就是《四庫全書總目提要》所說的：

雖極縱橫博辯之致，是作論之體，非詩評之體。

「非詩評之體」，是以中國詩話史上大部分的著作為標準而說的，但《原詩》所以受到當代學者的推崇，就在於它與大部分的詩話不同，而具有「論」的性質。綜合上述，《原詩》一方面對正變盛衰提出了獨特精闢的見解，另一方面又根據正變盛衰建立了理論體系，在中國文學理論史上表現出獨特的性質，因此可以相信《原詩》是一部值得詳細研究的著作，這就是本論文研究《原詩》的原因。研究的對象既已決正，接下來要選擇一種適切的研究方法，才能期望對這部重要而獨特的著作有更進一步的認識。

第二節 《一瓢詩話》與《原詩》的淵源及比較研究

《原詩》的獨特性，使它得到崇高的評價，但同時也造成了研究上的困難。不過，《原詩》的作者葉燮有兩個學生，一為沈德潛，一為薛雪。沈德潛著有《說詩晬語》，薛雪著有《一瓢詩話》。由於這一層淵源，如果我們將師生的著作加以比較，一方面可以透過相關而或有不同的說法，增進我們對《原詩》的了解，再方面可以突顯出《原詩》的獨特。因此本文在方法上採取比較的策略，希望透過比較的研究，增加對《原詩》的認識。前人對葉燮、沈德潛、薛雪師生三人的學說，看法大略一致，基本上認為沈德潛違背了葉燮的主張，而薛雪則奉行師說。如青木正兒《清代文學評論史》：

沈重詩的格調，說與師異，薛則忠實奉行師說，其詩話中

亦常常引用師說。

又如霍松林先生《原詩·一瓢詩話·說詩晬語》前言中說：

薛雪的《一瓢詩話》，在許多問題上闡發了老師的見解。……

沈德潛的《說詩晬語》，也時常稱引和暗襲老師的詩論，而在最根本的問題上，卻背離了老師的精神。

又如吳宏一先生〈葉燮原詩研究〉一文說：

沈德潛的論詩見解也頗有採自葉氏的地方。……薛雪也是葉燮的弟子。二人性情相近，論詩主張也大致相同。……即使稍變其說，宗旨仍然是一致的。

又如丁履謙《葉燮的人格與風格》說：

沈氏雖從葉氏學詩六年，但性情與學術主張，不太相同。……（薛雪）其詩學見解大致推衍葉燮之理論。

又如陳惠豐《葉燮詩論研究》說：

沈德潛雖宗格調，主唐音，蓋其性之所迫，由橫山先生之詩教中轉化者也。綜觀其詩論，雖未盡橫山先生詩教之要，而所得亦多矣。……（薛雪）大體亦承橫山先生詩教。

又如黃保真、蔡鍾翔、成復旺合撰的《中國文學理論史》說：

（薛雪）論詩著作爲《一瓢詩話》，該書大致紹述葉燮之論，很少新意。……『溫柔敦厚，纏綿悱惻，詩之正也。慷慨激昂，裁雲鏤月，詩之變也。』還是講正變，但已出現崇正黜變之意了，葉燮的源流正變之論就向正統儒家挪動了一步。……沈德潛的《說詩晬語》……就已經完全回到正統儒家詩論，變爲明確的倡導復古了。

各家對葉燮、沈德潛、薛雪的關係，除了吳宏一先生、陳惠豐先生，從師承的角度來說明，不能明顯看出沈德潛與薛雪在繼承師說上有什麼不同，以及黃保真等合撰的《中國文學理論史》稍有不同外，其他各家都認爲薛雪的《一瓢詩話》與《原詩》的精神較接近，而沈德潛的《說詩晬語》則與《原詩》較有距離，甚至背離了《原詩》精神。就比較研究而言，將三部著作一起納入研究範圍，無疑是較爲完整的。但作爲研究的起點，選擇兩部有較多共同點的著作，在互相補充

及對照上較易有成果。所以本文以《原詩》與《一瓢詩話》作為比較研究的對象，而研究的目的則有理論的和歷史的兩方面。在詩歌理論的一方面，希望以《一瓢詩話》為《原詩》的對照，藉以增進對《原詩》的詩歌理論的了解；在詩論史的一方面，則希望通過二書的比較研究，來驗證或辯駁上述有關二書繼承關係的論斷。

本文所研究的對象《原詩》與《一瓢詩話》的作者，分別為葉燮與薛雪。葉燮，字星期，號已畦，生於明熹宗天啓七年，〔註8〕卒於清聖祖康熙四十二年（1627～1703）。浙江嘉興人，因晚年定居江蘇吳江之橫山，所以又有以吳江為葉燮籍貫的，世稱「橫山先生」。薛雪，字生白，號一瓢，蘇州人，生於清聖祖康熙二十年，卒於高宗乾隆二十八年（1681～1763）。前輩學者從《原詩》和《一瓢詩話》的兩位作者身處的環境與時代背景來說明著作的動機、目的、甚至解釋意義的研究，以及關於葉燮文學年表、家庭年表等傳記研究，已頗詳備。〔註9〕然而，背景知識固然可以提供一些研究的方向或端緒，但如果仰賴的程度超過它所能負擔的功能，研究上的成見便會有負面的作用。以《一瓢詩話》為例，由於薛雪是葉燮的學生，《一瓢詩話》中又屢稱「橫山」（指葉燮），以及複述與《原詩》完全相同的文句，不免使人有薛雪謹守師說的印象，而對《一瓢詩話》不同於《原詩》的地方有所疏忽。本文的研究試圖在外緣背景知識的基礎上，集中於二書在內容與旨趣上的異同的探討；結果將會顯示，兩部著作即使不至於宗旨不同，但至少在核心上已有所轉移。

〔註8〕丁履謙先生所著《葉燮的人格與風格》第25頁，以葉燮生年為天啓六年。但據林正三先生〈試探葉燮研究的幾個相關問題〉一文考證，《已畦詩集》卷五〈中秋後三日日集孟舉橙齋次東坡松江風字韻〉，葉燮自注「余生丁卯，又值丁卯」。是詩作於康熙二十六年，上推六十年為天啓七年。

〔註9〕見吳宏一先生〈葉燮原詩研究〉一文附錄、林正三先生〈試探葉燮研究的幾個相關問題〉一文。前者刊載處見註5，後者刊載於《幼獅學誌》第十八卷第二期，民國73年10月。

就目前所知,《原詩》的版本有:《清詩話》本、國立臺灣大學研究圖書館藏《烏石山房文庫》金閨劉承芳二弃草堂刊本、《昭代叢書》本、《郎園全書》本。由於這四個版本沒有太大的差異,而《清詩話》是最為普遍的本子,為方便讀者查索,筆者採用《清詩話》本。下引《原詩》的頁數,是根據藝文印書館民國 66 年 5 月再版的《清詩話》,雖分上下二冊,《原詩》編在下冊,但頁數是從上冊延續下來的。《一瓢詩話》目前所知的版本有:《清詩話》本、《昭代叢書》本,另有掃葉村莊本,^{〔註 10〕}但筆者在國內沒有看到。為配合《原詩》方便讀者查索,筆者也選用《清詩話》本,所引頁數情形與《原詩》同。而文中所稱則數,則是依據《清詩話》的排版,除非從文脈中可以看出明顯的分段,否則每一提行為一則的開始,依據每一則的開始,依序標則數而得。以下的研究,將以《原詩》的獨特性為出發點。

〔註 10〕 據霍松林先生、杜維沫先生所校注的《原詩·一瓢詩話·說詩晬語》前言,《一瓢詩話》有掃葉村莊本。

第二章 《原詩》的獨特性

上一章我們已經指出前人認為《原詩》是一部非常獨特的著作。《原詩》雖被選入丁福保所編撰的《清詩話》，但在形態上，《原詩》與傳統詩話並不相同。根據蔡鎮楚先生所著《詩話學》，將傳統詩話的形態從三方面來說明，分別是詩話的表現對象、詩話的結構形態、詩話的表現方法。^{〔註1〕}以下便以蔡先生的規模為依據，略加增減，比較傳統詩話和《原詩》在形態上的不同，以便說明《原詩》在中國詩話史上的獨特性。

第一節 詩話的表現對象

根據蔡先生的研究，由於詩歌的審美特性，自然地決定了審美情感在詩話的表現對象中具有主導的地位。以批評而言，「詩歌不能憑仗了哲學和智力來認識」，^{〔註2〕}在中國詩話史上，詩話的批評絕大多數是屬於主觀的批評。這表示傳統的詩話由於表現對象受到詩歌審美特性的制約，也就是由於詩歌具有審美的特質，詩話作者在欣賞詩歌時，注入了詩話作者自己的審美情感，而這種審美情感又是詩話的表

〔註1〕 見《詩話學》第五章，詩話形態學。湖南教育出版社出版，1990年第一版。

〔註2〕 見《詩話學》第96頁引用魯迅的話。

現對象，所以決定了詩話的表現對象具有審美的主觀性和藝術性。因此，雖然蔡先生認為詩話的表現對象既是客觀的，又是主觀的，但卻不能擺脫以審美情感為主導的特質。（註3）

然而從表現對象來看《原詩》，很明顯地《原詩》不是以審美情感為主導。明確地說，《原詩》是以理智為主導。這是因為《原詩》的詩觀、批評、以及對創作的看法等，並不是從對詩歌的審美情感的體悟來，而是從對詩歌歷史的觀察來。《原詩》分析詩歌歷史的源流、本末、正變、盛衰，歸納詩歌歷史的演變規律與詩歌發展的法則，建立一套詩史觀，又以詩史觀為基礎，規約詩歌的創作與建立客觀批評標準，並以客觀批評標準從事實際批評。在整部《原詩》中，表現對象幾乎不具有什麼審美情感的特質，只有在對詩歌的看法上，如質文的觀念，可能以審美情感為來源，但卻提煉為客觀的分解與說明，即使讚歎最推崇的詩人杜甫，也透過客觀的章法分析，如何地營造波瀾、如何地轉韻、如何地鋪寫層次等等，說明杜甫的變化神妙，極慘淡經營之奇。（見《原詩》外篇下第二十五則，《清詩話》下，760～762頁）可見《原詩》的表現對象不同於傳統詩話以審美情感為主導，而是以理智為主導。

不過，《原詩》以理智為主導的特性，並不是憑空而來。《原詩》從歷史角度立論，而在中國詩歌理論史上，歷史意識具有悠久的傳統。例如探究詩歌的歷史起源、說明詩歌演變、陳述詩歌歷史或做歷史分期、檢討詩歌歷史的盛衰過程等，都是歷史意識的具體表現。不過，《原詩》的歷史意識縱或有所淵源，但又能從傳統中開發新的見解，這才是值得我們探究的重點。我們下面先說明《原詩》以前的詩歌理論中歷史意識的表現形態，再說明《原詩》的歷史意識的表現形態，以便見出《原詩》的獨特。

一、《原詩》以前的詩歌理論中的歷史意識

《原詩》以前的詩歌理論中的歷史意識，其表現形態大約可以分

（註3）可參閱《詩話學》第五章第一節。