

郭立田 著

康德
《纯粹理性批判》
文本解读

 黑龙江大学出版社

郭立田 著

康德
《纯粹理性批判》
文本解读

图书在版编目 (CIP) 数据

康德《纯粹理性批判》文本解读 / 郭立田著. -- 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2010.1

ISBN 978-7-81129-232-9

I. ①康… II. ①郭… III. ①康德,
I. (1724~1804) — 哲学思想 — 研究②认识论 — 研究 IV.
①B516.31②B017

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 000581 号

责任编辑 李小娟 管小其 梁 秋
封面设计 张广东

康德《纯粹理性批判》文本解读
郭立田 著

出版发行	黑龙江大学出版社
地 址	哈尔滨市南岗区学府路 74 号 邮编 150080
电 话	0451-86608666
经 销	新华书店
印 刷	黑龙江省教育厅印刷厂
版 次	2010 年 4 月 第 1 版
印 次	2010 年 4 月 第 1 次印刷
开 本	720mm × 1000mm 1/16
印 张	23.75
字 数	357 千
书 号	ISBN 978-7-81129-232-9

定 价 39.80 元

凡购买黑龙江大学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

欢迎访问黑龙江大学出版社网站: www.hljupress.com

版权所有 侵权必究

前 言

《康德〈纯粹理性批判〉文本解读》的原稿是本人作为黑龙江大学研究生所开设专题课的讲义,现经修订和整理发表出来。本《解读》的宗旨不是对《纯粹理性批判》一书作全面的批判性研究,因为这不仅需要弄清其在哲学史上的地位和贡献,而且要弄清其在认识论上的得失与价值,甚至还要弄清其与马克思主义哲学的关系。本《解读》也不完全是对该书进行解释学意义上的全面解释,因为按照伽达默尔的说法:“解释也就是‘理解’”^①,而所谓理解不仅要加上解释者对文本本身的理解和看法,而且还要加上解释者对文本的永恒文化意义和意识形态价值作出评估。相反,本《解读》的目标十分单纯,就是引导初学者读懂文本,包括文本的基本观点、概念内涵、篇章结构甚至语法关系,因为这是进一步理解和研究的前提。至于所加的提示、批注与短评,也旨在帮助读者读懂文本。其中的“译评”是整章节的重译与评论,“摘要译评”则是摘要重译与评介。

本《解读》的译文以《纯粹理性批判》2006年莫斯科新版俄译本为基础,同时参考了现行各种中文译本(包括蓝公武、韦卓民、邓晓芒、李秋零等人的译本)的成功译法,并在所有疑难和关键的地方都尽量核对了德文原文,而且诸重要概念也都标明了德文原文。本人的德文水平不高,因此即便是在核对了德文原文的地方,也难保准确,这是要特别向读者声明的。

俄文版译者尼·奥·罗斯基(1870—1965)原系俄国圣彼得堡大学著名哲学教授,精通康德哲学,自称“直觉主义者”。1922年流亡国外,先后定居布拉格和纽约,一生著述甚丰,主要有《知识的直觉基础》(1906年)、《作为有机整体的世界》(1917年)、《认识论基本问题》(1919年)、《意志自由》

^① 伽达默尔:《真理与方法》,王才勇译,辽宁人民出版社1987年版,第39页。

2 康德《纯粹理性批判》文本解读

(1927年)、《价值与存在》(1935年)、《俄国哲学史》(1951年)等。罗斯基的俄文译本从德文原文译出,几经后人修订,成为目前唯一权威的俄文译本。本人发现该译本不仅对德文原文的理解有许多精到之处,而且译文清新、流畅、易懂,读后竟使本人豁然开朗,从而给了本人撰写本《解读》以很大的帮助。

本《解读》所标明的文本页码主要为《纯粹理性批判》蓝公武译本的页码,必要时则标明邓晓芒译本或李秋零译本的页码。因为蓝译本是国内较早的中文译本,也是本人最初讲课时所用的唯一译本,虽从英译本转译,有些概念的译法现在已经过时,译文又是半文言性质,但却通达严谨,至今仍在广泛流行,有很高的参考价值;而邓译本和李译本在目前则享有盛誉,特别是邓译本不仅直接从德文原文译出,而且还在页边标明了德文原文的页码,因此更容易核对。但因本《解读》的译文与上述各译本的译文不尽相同,故所标页码仅供参考,这也是要特别向读者申明的。

本人因教学的关系,对康德哲学虽有些研究,但远远谈不上深入,因此本《解读》中不妥或谬误之处在所难免,尚望专家学者和细心的读者给予指正。

本《解读》之所以能够顺利出版,首先要特别感谢黑龙江大学校长、康德哲学研究专家、博士生导师张政文教授,他阅读了本书的原稿并对出版本书给予了鼓励和支持,这使本人增强了信心。其次还要特别感谢黑龙江大学出版社社长、总编辑李小娟编审,是她给予了大力支持并亲自主持了本书的出版工作。与此同时,还要感谢本书的责任编辑管小其博士和梁秋博士,他们在本书的内容审读、编排设计、书名推敲等方面都花费了不少心血。

作者

2009年12月22日

目 录

第一章 引论	1
第一节 康德的《纯粹理性批判》及其在哲学史上的地位与贡献	1
第二节 康德认识论体系概述	9
第二章 “序言”与“导言”	33
第一节 第一、二版“序言”简介	33
第二节 全书“导言”摘要译评	38
第三章 先验感性论	53
第一节 先验感性论引言译评	53
第二节 “空间”论摘要译评	57
第三节 “时间”论摘要译评	64
第四节 先验感性论的“总说明”与“结论”简介	71
第四章 先验分析论——概念分析论	84
第一节 “先验逻辑”简介	84
第二节 “全部纯粹知性概念的发现线索”摘要译评	90
第三节 “纯粹知性概念的先验演绎”导言摘要译评	107
第四节 “纯粹知性概念的先验演绎”(之一)译评	115
第五节 “纯粹知性概念的先验演绎”(之二)译评	139
第五章 先验分析论——原理分析论	168
第一节 “导言”简介	168
第二节 “纯粹知性概念的图式论”译评	171
第三节 “一切纯粹知性原理的体系”摘要译评	180
第四节 “对观念论的驳斥”译评	223
第五节 “把所有一般对象区分为现象与本体的根据” 摘要译评	227

第六节	“附录:反思概念的歧义”摘要译评	239
第六章	先验辩证论	251
第一节	先验辩证论的“导言”简介	251
第二节	“纯粹理性的概念”译评	258
第三节	“纯粹理性的辩证推理”——“纯粹理性的谬误推理” 译评	274
第四节	“纯粹理性的辩证推理”——“纯粹理性的二律背反” 译评	307
第五节	“纯粹理性的辩证推理”——“纯粹理性的理想”译评	335
第六节	“先验辩证论附录”	349
第七章	先验方法论	356
第一节	“纯粹理性的训练”摘要译评	356
第二节	“纯粹理性的法规”摘要译评	364
第三节	“纯粹理性的建筑术”摘要译评	367
第四节	“纯粹理性的历史”简介	370
	结束语	372
	主要参考文献	374

第一章 引 论

第一节 康德的《纯粹理性批判》及其在哲学史上的地位与贡献

伊曼努尔·康德(1724—1804)是德国古典哲学的奠基人,是德国哲学革命的始祖。《纯粹理性批判》(以下简称《批判》)一书是康德经过12年沉思,最后用4~5个月的时间,于1780年底仓促写成,并于1781年5月出版的。《批判》一书的出版标志着以对理性和传统形而上学进行“批判”为己任的康德哲学的诞生。此书与随后出版的《实践理性批判》(1788年)、《判断力批判》(1790年)一起被称之为“康德三批判书”。康德哲学在哲学史上的地位与贡献是无与伦比的,甚至可以说,没有康德哲学就没有德国古典哲学,就没有整个现代西方哲学,也就没有马克思主义哲学。黑格尔称它是“近代德国哲学的基础和出发点”^①,奥地利著名哲学家与哲学史家施太格缪勒称它是“认识论和形而上学历史上的转折点”^②。我国早在上世纪初就有人开始介绍和研究康德哲学。梁启超在1903年曾说过:“康德者,非德国人,而世界之人也;非十八世纪之人,而百世之人也。”^③中国最早的康德哲学研究家郑昕^④(1905—1974)在1946年也说过:“超过康德,可能有新哲学,掠过康德,只能有坏哲学。”^⑤而整个康德哲学的认识论基础就是《批判》一书,它与《未来形而上学导论》一起被称之为康德

① 黑格尔:《逻辑学》上卷,杨一之译,商务印书馆1977年版,第45页。

② 施太格缪勒:《当代哲学主流》上卷,王炳文等译,商务印书馆1986年版,第16页。

③ 《近世第一大哲康德之学说》,载《新民丛报》1903年2月11日第25号,2月26日第26号。

④ 郑昕先生是国内第一个专门研究康德哲学的人,师从郑昕先生者有齐良骥、杨祖陶等当代著名康德哲学研究家。

⑤ 郑昕:《康德学述》,商务印书馆1984年版,第1页。

2 康德《纯粹理性批判》文本解读

的“第一批判”。英国的罗素称《批判》是康德的“最重要的书”^①。当代德国康德哲学研究专家赫费教授更宣称该书是“现代哲学的基石”，是“哲学科学的百科全书”，“持久地改变了现代思想”。^②

《批判》是一本纯哲学著作，是一个极其丰富的理论思维的宝库，可以说没有一个纯粹的哲学问题没有在这里被涉及和论述过，它带给人们的启发和教诲实在是太多太多，但这里我们首先要认清以下几个问题。

一、纯粹理性批判

康德说他的“纯粹理性批判”是一种“特殊科学的理念”^③。他称理性^④是人类“最高的认识能力”（第247页），给理性下定义说“理性是向我们提供先天知识的原理的能力”（第43页），而纯粹理性则是“绝对先天地认识某物的原理的理性”（同上页）。在康德看来，“纯粹理性的思辨”就是所谓的“形而上学”^⑤，即今天所说的哲学。但是他认为，这种形而上学一直都处在形形色色的独断论（包括经验论与唯理论）的统治之下，最后竟陷入无政府状态，成为无休止争吵的战场。而在康德看来，真正的形而上学应当是关于纯粹理性概念体系的知识，这就是他所设计的“先验哲学”体系，它既包括纯粹哲学，又包括经验哲学；既包括批判，又包括形而上学；既包括自然形而上学，又包括道德形而上学。但是他又认为，建立这样的纯粹理性体系的条件还不具备，科学的形而上学还没有建立起来，因此他所能做的只是对纯粹理性进行批判性的研究，目的是为先验哲学或科学形而上学的建立清理场地、打好基础，这就是“纯粹理性批判”。而广义的纯粹理性批判则包括纯粹知性批判、纯粹判断力批判和纯粹理性批判^⑥，因此它是未来形而上学的“导论”和先验哲学的“准备”。但应当指出

① 罗素：《西方哲学史》下卷，何兆武等译，商务印书馆1981年版，第249页。

② 奥特弗里德·赫费：《康德的〈纯粹理性批判〉——现代哲学的基石》，郭大为译，人民出版社2008年版，分别见第6页、第2页。

③ 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆2005年版，第43页。

④ 应当指出，康德的“理性”概念是多义的，有时甚至是含混的。从广义看，理性是指包括知性、判断力和理性（狭义的）在内的“全部高级认识能力”（见康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆2005年版，第572页）。狭义的理性是指“理性自身”或“纯粹理性”（见康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆2005年版，第251页），是凌驾于感性和知性之上的“最高的认识能力”（见康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆2005年版，第247页）。这里是指狭义的理性。

⑤ 康德：《未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆1978年版，第168页。

⑥ 康德：《判断力批判》，邓晓芒译，人民出版社2002年版，第13页。

的是,康德的“批判”不光是针对其前人的,也是针对他自己原有观点的,带有某种自我批判的性质,因此他又常常是自相矛盾的。他把不同时期的不同观点糅合在一起,给读者留有广阔的思考空间,给以后的各派哲学都提供了丰富的思想资源。

二、先验论、二元论与不可知论

康德哲学中的先验论、二元论与不可知论,是经验论与唯理论调和的产物。欧洲近代哲学从一开始,就在知识观上产生了根本分歧,并由此而分成了两大流派:经验论与唯理论。经验论主张一切知识都来源于经验,其代表人物是培根、洛克、休谟等人。

培根(1561—1626)被誉为近代唯物主义经验论和实验科学的“第一创始人”。他认为,寻求与发现真理的真正道路是:从感觉与特殊事物出发,引申出公理,然后不断地逐渐上升,最后达到最普遍的公理。为此他提出了以经验与实验为基础、以理性为指导的**归纳法**。

洛克(1632—1704)完成了唯物主义经验论体系的建立工作。他批驳了当时英国与法国唯理论者的天赋观念论,提出了著名的“**白板说**”,主张一切知识或观念都导源于经验(其基础则是感觉)。与此同时他还提出了著名的关于“**简单观念**”与“**复杂观念**”、“**第一性质**”与“**第二性质**”、“**物质实体**”与“**精神实体**”的学说。这就是洛克的“**经验论**”。

休谟(1711—1776)跟随培根与洛克,也是一个经验论者,因为他把“**知觉**”分为两类,即“**印象**”(感觉)与“**观念**”(思想),强调观念或思想依赖于印象或感觉,观念或思想不过是把感官和经验所提供的材料加以混合、调换、增加或减少罢了。但与此同时,他又把笛卡儿与洛克的怀疑主义传统推向极端,认为除数学外,一切关于“**事实**”的理论都建立在因果关系上,而因果关系所凭借的却是经验,但经验却不能指示出因果间的“**必然联系**”。因此他认为一切以因果关系为依据的推论或知识都是或然的,从而,除了知觉以外,他不仅对物质实体的存在表示怀疑,而且对精神实体的存在也表示怀疑。这就是休谟的“**怀疑论**”或“**不可知论**”。

唯理论主张一切真实的知识都来源于理性,其代表人物是法国的笛卡儿和德国的莱布尼茨等人。

4 康德《纯粹理性批判》文本解读

笛卡儿(1596—1650)推崇欧几里德的**演绎法**,主张运用理性从最清楚明白的观念(如数学公理、逻辑规律、天赋观念等)出发,一步步地推演出整个系列的知识或真理来。他按照演绎法建立了一个庞大的哲学体系,把“**我思故我在**”作为哲学的第一原理,从它出发不仅推出心灵(精神实体)、上帝(最高实体)和物质(物体实体)的存在,而且推出整套的形而上学、自然哲学与精神哲学。在他看来,心灵(精神)是**无形的实体**,其唯一本质属性是**思维**;物质是**有形的实体**,其唯一本质属性是**广延**。他还认为精神实体与物体实体都是由于自己而存在的东西,二者是彼此可以分开的、有区别的和互相排斥的。这就是笛卡儿的“**二元论**”。

莱布尼茨(1646—1716)建立了他的“**单子论**”的哲学体系。他认为上帝是**最初的单子**,它创造了所有其他的单子;世界万物都是由这种被创造出来的单子构成的,这种单子则是不能再分的**单纯实体**,即**灵魂**;它们突然产生和突然消灭,在数量上无限、在性质上不同,有能动性、有变化;它们按照内在原则活动,没有可供其他事物出入的窗子;每个单子都有知觉,都是宇宙的一面“**镜子**”,都表象全宇宙;知觉有混乱的和清晰的之分;人具有高级的清晰的知觉,这就是“**理性灵魂**”或“**精神**”,而这种理性灵魂或精神不仅能认识宇宙,而且能进行“**反省**”,使我们能思想到“**我**”,思想到自身,这就是所谓的“**统觉**”。他还把真理区分为带有必然性的“**推理的真理**”和带有偶然性的“**事实真理**”;承认在人的灵魂(统觉或理性)中存在着“**天赋观念**”或“**天赋原则**”;认为形体(物质或肉体)附属于灵魂,灵魂与形体的结合或一致来自于“**前定的和谐**”。他还对洛克的经验论观点进行了全面的评论,同时对自己的体系作出了详细的和充满真知灼见的发挥。这就是莱布尼茨的“**唯理论**”。

康德对上述两派哲学家的贡献都给予了充分的肯定,并曾一度在两派哲学之间摇摆。但是对他影响最大的却是休谟和莱布尼茨两人。是休谟最先打破了他的“**教条主义迷梦**”^①,对他产生了决定性的影响。康德赞成休谟的观点:知识的普遍性与必然性在知觉(经验)中是找不到的。这迫使他不得不另寻出路,以解决知识的普遍性与必然性的来源问题,

^① 康德:《未来形而上学导论》,庞景仁译,商务印书馆1978年版,第9页。

结果就导致了他自称的“思维方式的变革”，即所谓“哥白尼式的革命”。既然普遍性与必然性不可能来自于经验，就只能来自于先天，来自于知性与理性本身。这样他就转向莱布尼茨的唯理论即“智性体系”^①。在《批判》一书中，到处都可以看到莱布尼茨影响的痕迹，他谈到莱布尼茨的地方比谈到任何其他哲学家的地方都多。但是他却并不完全接受莱布尼茨的单子论，尤其不赞成他的天赋观念论和前定和谐论，相反，他试图把莱布尼茨等人的唯理论同洛克等人的经验论结合在一个体系中。

康德把自己的哲学叫做“先验哲学”，这种哲学所研究的不是关于对象的知识，而是关于对象的“认识方式”（即认识形式，包括感性、知性和理性的认识形式）的知识，并且认为这种知识来自于纯粹知性和纯粹理性，是先天可能的^②，这就是他的“先验论”。康德的先验哲学或先验论的主导思想被他称之为“先验的观念论”（即“先验的唯心论”），以区别于“先验的实在论”（机械唯物论与客观唯心论）和“经验的观念论”（主观唯心论），其内容是：一切可能经验的对象，都无非是些现象，即仅仅是些表象；而与此相适应，纯粹的直观（即空间与时间）、纯粹的知性概念（即范畴）和纯粹的理性概念（即理念）不过是对其对象进行认识或思维的先天形式，它们先天地存在于心灵中，因而是先验的。这也就是他所谓的“先验的观念论”^③，也就是把先验论与唯心论结合起来的先验论的唯心论。同时，康德还承认经验虽然在我们之内，但却有其可以“直接知觉到的”实在性，这就是所谓的“经验的实在论”。于是他就把他的“先验的观念论”与“经验的实在论”结合起来，宣称先验的观念论者也可以是经验的实在论者，这又是他自称的“二元论”^④。而与此同时，他还把思维的对象二重化为“现象”与“物自身”（或“自在之物”）两个各自独立的领域，并把现象说成是认识的唯一对象，而把物自身说成是虽然可以思维，但却是“不能认识”或“不知道”^⑤的，这就是通常所说的康德的“二元论”与“不可知论”。

① 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆 2005 年版，第 231 页。

② 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆 2005 年版，第 44 页。

③ 见康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆 2005 年版，第 301、371 页的定义。

④ 康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆 2005 年版，第 301～302 页。

⑤ 见康德：《纯粹理性批判》，蓝公武译，商务印书馆 2005 年版，第 11、65、303 等页。

三、科学认识论

康德把《批判》一书看成是关于数学、自然科学和科学形而上学“如何可能”的科学,因此《批判》一书是一部认识论巨著,更准确地说,是一部科学认识论或科学哲学巨著,是讲科学认识的起源、范围、结构、原理、客观有效性和真理性标准等问题的。康德在所有这些问题上都提出了自己的独到见解,例如他对认识的主客体关系的研究,对认识的主体结构的论述,对各部门科学知识的系统统一的猜测,无不富有开拓意义,并对后世科学认识论和科学哲学的发展起到了巨大推动作用。维也纳学派的掌门人石里克提出,认识论是各门科学的哲学基础,他说:“我们无需给各门科学提供认识论基础也能进行这些学科的研究,但是除非我们提供了认识论基础,否则就决不会深刻地理解这些科学。”^① 康德认为,他的《批判》一书正是为各门科学提供“认识论基础”的。为了解决具有普遍性与必然性的各门科学知识如何可能的问题,他求助于先验论,提出了“先验感性”论、“先验知性”论和“先验理性”论的学说。当然讲认识论又不能不涉及“本体论”,但康德却不想直接涉足这个问题,因为他认为本体(物自身)是不可知的,因而关于本体的学问即本体论,至少在他的时代还是一门伪科学,因此他甚至要求放弃本体论的名称^②。

但是,康德的这本书虽然研究了科学认识的起源与结构等问题,却不是皮亚杰所讲的“发生认识论”,因为那是研究主体认识结构的生成过程的,具体说是研究人类个体(特别是儿童个体)的认识结构的动态发生发展规律和动态结构的,是建构主义的认识论;也不是库恩的科学“范式论”,因为那是讲科学革命的结构动态模式的,也是一种建构主义的认识论。相反,康德的认识论,所研究的则是人类种系认识的永远不变的结构,例如他把他的范畴表看成是“知性先天固有的一切本源的纯粹综合性概念的清单”^③,是形而上学体系的“完备性图式”^④,所以他的认识论可称之为“静态”的结构主义认识论。因此贝塔郎菲批评康德,说他把范畴看

① 石里克:《普通认识论》,李步楼译,商务印书馆 2005 年版,第 17 页。

② 康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆 2005 年版,第 215 页。

③ 康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆 2005 年版,第 89 页。

④ 《康德著作全集》第 4 卷,李秋零译,中国人民大学出版社 2005 年版,第 482 页。

成是“先验的、绝对的”，说“康德在他那个时代是打破一切‘教条主义’的伟大人物，现在对我们来说是无根据的绝对主义和教条主义的范例”^①。但康德的先验的主体认识结构论在当时仍然具有开拓性的价值，并对现代科学认识论产生了重大影响，几乎没有哪个科学认识论的研究者能够避开康德，他们中几乎所有的人都充分肯定了康德对科学认识论研究的重大贡献。

四、科学方法论

康德把《批判》一书中的“先验方法论”列为“科学方法”论^②的范畴，但是构成该书中科学方法论真正核心的则是“分析”与“综合”的方法^③，其中包括一切同“分析”与“综合”相关的方法论问题，如分析判断与综合判断、分析统一与综合统一、理念系统的分析顺序与综合顺序、理性心理学体系的分析方式与综合方式以及它们之间的相互关系等问题。黑格尔说：“哲学的方法既是分析的又是综合的。”^④毫无疑问，康德已经敲开了哲学方法论核心的大门。不过这里我们还是先看一下康德在比较他的《批判》与《导论》这两部著作的写作方法时，所涉及到的分析方法与综合方法的问题。在康德看来，《批判》一书采用的是“综合法”，即“前进法”，也就是从理性本身这个“源泉”出发，不根据任何材料，不依靠任何事实，只根据理性本身，推演出关于纯粹的感性、知性和理性的知识来。^⑤而《导论》一书所采用的则是“分析法”，即“倒退法”，也就是从人们已经知道的东西出发，追溯到人们还不知道的“源泉”，而这个来源的发现不仅能够给我们解释已知的东西，而且能够使我们看到从来源那里产生的许多知识。^⑥实际上，前一种方法是从因到果的“叙述”^⑦的方法，就是康德、黑

① 冯·贝塔朗菲：《一般系统论》，秋同、袁嘉新译，社会科学文献出版社 1987 年版，第 193 页。

② 康德：《纯粹理性批判》，邓晓芒译，人民出版社 2004 年版，第 644 页。

③ 同分析法与综合方法密不可分的是归纳方法与演绎方法、研究方法与叙述方法、从具体到抽象的方法与从抽象到具体的方法、经验方法与先验方法等等，这些都是理解康德的方法论的关键，因此也是本《解读》特别关注的重点之一。对此，读者还可参看郑昕：《康德学述》，商务印书馆 1984 年版，第 75 页，李泽厚：《批判哲学的批判》，人民出版社 1984 年版，第 81 页，齐良骥：《康德的知识学》，商务印书馆 2000 年版，第 123 页的相关论述，特别是黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆 1980 年版，§ 38、§ 115、§ 227、§ 228、§ 238 等节的相关论述。

④ 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆 1980 年版，第 424 页。

⑤ 康德：《未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆 1978 年版，第 30 页。

⑥ 康德：《未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆 1978 年版，第 30～31 页。

⑦ 康德：《未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆 1978 年版，第 14 页。

格尔和马克思曾使用过的从抽象到具体的方法,它靠的是“演绎”,本质上是“综合的过程”,即马克思所说的“抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”,最后达到“许多规定的综合”和“多样性的统一”的过程^①,而这一点一旦做到,“呈现在我们面前的就好像是一个先验的结构了”,也就是马克思所说的“叙述方法”^②,实际上是一种先验论的方法。后一种方法是从果到因的“研究”(或“检查”)^③的方法,也就是从具体到抽象的方法,它靠的是归纳,本质上是“分析”的过程,即马克思所说的从“混沌的关于整体的表象”出发,使“完整的表象蒸发为抽象的规定”,然后“在分析中达到越来越简单的概念”的过程^④,这也就是马克思所说的“研究方法”^⑤,实际上是一种经验论的方法。当然,在康德那里,特别是后来在黑格尔和马克思那里,分析方法与综合方法并不是绝对对立的,而是相互补充、相互依存的。^⑥显然,康德关于分析方法与综合方法的研究和运用有着许多合理和独到的地方,虽然他还不能完全达到辩证思维的高度,但毕竟对哲学方法论的研究作出了重要贡献,并且对黑格尔与马克思都曾产生过巨大影响。

五、主体性原则

康德在《批判》一书中所确立的一条重要原则是**主体性原则**。他特别强调主体在认识活动中的能动性(即“自发性”或“自动性”),认为这种能动性也就是“自由”^⑦。这种能动性或自由至少表现在以下几个方面:

首先,他把知性与理性看做是人类的“高级认识能力”,认为知性是提供“规则”的能力,它通过自身所固有的范畴体系为自然界立法;而理性则是提供“原则”的能力,它试图通过逻辑推理而达到关于灵魂、宇宙和上帝的“绝对”知识。这样他就突出了主体在认识活动中的决定性作用,而这恰恰是经验论和机械反映论所忽视的东西。

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第18页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第111页。

③ 康德:《未来形而上学导论》,庞景仁译,商务印书馆1978年版,第32页。

④ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第18页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第111页。

⑥ 见黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1980年版,§227、§228、§238。

⑦ 康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆2005年版,第329页。

其次,他反对各种“独断论”(或“教条主义”),痛恨“学派专制”,主张建立理性的法庭,用来检验和批判一切事物。他认为人类已经进入了“真正批判的时代”,即便是宗教凭借其神圣,法律凭借其权威,也不能逃脱理性的批判^①;认为每一个人都有“说出自己的思想和怀疑”的自由,而不会被视为危险的公民,这是“人类理性的根本权利”^②。这样他就向宗教和世俗的权威提出了挑战,把人类理性确立为一切事物的真理性标准。

再次,他特别强调主体(即人)作为“本体”在行动上的自由,即“实践的自由”,认为这种自由就是人所固有的“自己决定的能力”,并且这种自由以“先验的理念”为根据,因此如果取消了先验的自由也就消灭了任何实践的自由。^③ 这样他就充分肯定了主体的行动自由。

总之,《批判》一书是完全站在人本主义立场上的,它远远超出了纯粹认识论的范围,而涉及到了人本身、人的思想、人的自由、人的解放、人的权利、人的尊严等问题。罗素称康德“是一位自由主义者”^④,波普尔称康德一生都在“为精神自由而斗争”^⑤,这些评价都是正确的。亚里士多德说:“人本自由”,“所以我们认取哲学为唯一的自由学术而深加探索”。^⑥ 黑格尔看清了康德哲学的本质,他说:“康德哲学的观点首先是这样:思维通过它推理的作用达到了:自己认识到自己本身是绝对的、具体的、自由的、最高无上的。”^⑦ 这正是《批判》一书乃至整个康德哲学的最耀眼、最可贵之处。

第二节 康德认识论体系概述

康德是近代哲学史上承前启后,对认识论问题作了全面系统研究的人,可以说没有一个认识论问题没有被他涉及过和论述过,没有一个认识论问题没有在他那里得到深化、发展和解决。但是他所构筑的认识论体

① 见康德:《纯粹理性批判》,邓晓芒译,人民出版社2004年版,第25、3页。

② 康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆2005年版,第524页。

③ 见康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆2005年版,第395~396页。

④ 罗素:《西方的智慧》下,崔全德译,文化艺术出版社1997年版,第18页。

⑤ 波普尔:《猜想与反驳》,傅季重等译,上海译文出版社1986年版,第253页。

⑥ 亚里士多德:《形而上学》,吴寿彭译,商务印书馆1981年版,第5页。

⑦ 黑格尔:《哲学史讲演录》第4卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆1981年版,第256页。

系博大精深、气势磅礴、惊世骇俗、异彩纷呈,而且又很难把握。特别是如黑格尔所指出的,由于他的表述形式的“散漫、冗长和特有的术语”,而更加重了理解的困难。^①因此,不要说弄清其理论意义,就是弄清其概念内涵、篇章结构甚至语法关系,也都是困难重重的。这里让我们依据《批判》和《导论》,先给出一个系统框图(见附图),然后再加以必要的解析,以期使初学者对康德的庞大认识论体系先有一个整体性的把握。

一、关于主体、客体、物自身、本体、现象与幻象及其相互间的关系

康德认识论的基本课题是所谓的“先天综合判断如何可能”的问题。为了解决这个问题,他对知识的判断形式作了“双重分类”^②。一是他把作为一种认识形式的判断,按主谓关系区分为“分析判断”与“综合判断”两种。在他看来,在分析判断中,谓词的内容包含在主词的概念之中,对主词的内容无所增添,如“一切物体都是有广延的”;在综合判断中,谓词的内容不包含在主词的概念之中,对主词的内容有所扩展,如“一切物体都有重量”。二是他又把判断按知识来源区分为“先天判断”与“经验判断”两种。他的一个最基本的假设是:先天判断来源于人类的先天认识能力,所以带有严格的普遍性与绝对的必然性,如“一切发生的事物都有其先前的存在”;经验判断来源于后天的经验,因此只带有相对的普遍性与必然性,如“一切物体都有重量”。他认为,一切分析判断必为先天判断^③,即必为“先天的”分析判断;而一切经验判断必为综合判断^④,即必为经验性的综合判断。而所谓的“先天综合判断”,就是把先天的分析判断与经验性的综合判断各自的优点结合起来,而形成的一种既具有严格的普遍性和绝对的必然性又具有新知识内容的判断形式,如“一切发生的事物都有其原因”。他认为,一切理论科学(包括纯粹数学、纯粹自然科学和一些形而上学)都含有这种先天综合判断作为其基本原理。于是他就进

① 黑格尔:《哲学史讲演录》第4卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆1981年版,第260页。

② 施太格缪勒:《当代哲学主流》下卷,王炳文等译,商务印书馆1986年版,第279页。

③ 见康德:《未来形而上学导论》,庞景仁译,商务印书馆1978年版,第19页。

④ 见康德:《纯粹理性批判》,蓝公武译,商务印书馆2005年版,第35页。