

經典釋文
一



The book cover features a decorative border with a central illustration. At the top, a black silhouette of a horse and rider is shown in profile, galloping to the left. The horse and rider are positioned on a stylized, swirling cloud pattern. The rest of the border is composed of a repeating, intricate scrollwork or cloud-like pattern in black and white.

經 典 釋 文

(一)

陸 德 明 撰

本館叢書集成初編所選津
逮祕書及抱經堂叢書雅雨
堂叢書皆收有此書津逮雅
雨兩本僅有周易音義一卷
故據抱經堂本影印

重雕經典釋文緣起

前 日講起居注官翰林院侍讀學士盧文弨撰
此書雕版行於海內者止崑山徐氏通志堂經解中有之
宋雕本不可見其影鈔者尙閒儲於藏書家余借以校對
則宋本之譌脫反更甚焉當徐氏梓入經解時其撲塵掃
葉誠不爲無功然有宋本是而或不得其意因而誤改者
亦所不免且今之所貴於宋本者謂經屢寫則必不逮前
時也然書之失真亦每由於宋人宋人每好逞臆見而改
舊文如陸氏雖吳產而其所彙輯前人之音則不盡吳產
也乃毛居正著六經正誤一書議陸氏偏於土音因輒取
他字以易之後人信其說遽以改本書矣又凡切音有音

和亦有類隔陸氏在當時或用類隔未嘗不可以得聲而後人疑其不諧亦復私爲改易注疏本多有之幸本書尙無恙然其浸淫以疑惑後人者不少矣古來所傳經典類非一本陸氏所見與賈孔諸人所見本不盡同今取陸氏書附於注疏本中非強彼以就此卽強此以就彼欲省兩讀翻致兩傷又本書中如孝經論語爾雅多以校者之詞羸入之今雖不遽刪削唯略爲之閒隔使有辨焉唐人經典多不全用說文陸氏意在隨時不取駭俗此書中閒亦引許氏以正流俗之非而不能畫一信從且有以俗字作正文而以正體爲附注者至其點畫之閒亦每失正觀唐人石經及五經文字所載皆是習相沿用今亦仍而不革

庶乎不損本真然於六朝人所用甚鄙俗字陸氏固未嘗
闡入也余念此書闢經訓之苗裔導後人以涂徑洗專己
守殘之陋匯博學詳說之資先儒之精蘊賴以畱俗本之
謫文賴以正實天地閒不可無之書也而年來流傳漸少
學者不能盡見因爲之手校重雕第以遲暮之年精力慮
有不周刻成猶再三校目幾爲之昏弗恤也其文舊皆連
屬今審其可離者離之以便觀者書中是非及今所因革
以嘗所聞於師友者別爲攷證附於當卷之後不以殺亂
本書時

乾隆五十有六年歲在重光大淵獻九月旣望書於常州
龍城書院之取斯堂

經典釋文審定及校勘姓氏 不及次序

鎮洋畢秋帆先生

江都秦西巖先生

錢塘梁山舟先生

甘泉唐悔菴觀察

名侍陞

鹿邑梁

觀察

名羣英

長白金鞏齋太守

名城

山陰李松雲太守

名堯棟

武進趙味辛中翰

名懷玉

江都秦敦夫太史

名思復

金壇段懋堂明府

名玉裁

新會譚敷五明府

名大經

江都唐柘田明府

名仁墀

順德何日臨明府

名曾

吳江楊列歐進士

名復吉

錢塘梁處素孝廉

名履繩

東吳朱文游兄

名奐見借影鈔宋本

海鹽吳槎客兄

名騫

東吳嚴豹人兄

名蔚

桐鄉金雲莊兄

名德輿

吳縣袁又愷兄

名廷禱

杭州汪仲連兄

名璐

杭州汪季懷兄

名瑜

杭州孫仲芬兄

名傳曾

蘇州許梅軒兄

名仁綬

靖江朱榮曾上舍

名基繹

杭州錢晴江老友

名潮

江寧孫嘉五及門

名祖瑞

武進臧在東及門

名鏞堂

武進李紳琦及門

名兆洛

武進顧子述及門

名明

江陰沙曉滄及門

名照

經典釋文卷第一

序錄

唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明撰

序

夫書音之作作者多矣前儒撰著光乎篇籍其來既久誠無閒然但降聖已還不免偏尙質文詳略互有不同漢魏迄今遺文可見或專出己意或祖述舊音各師成心製作如面加以楚夏聲異南北語殊是非信其所聞輕重因其所習後學鑽仰罕逢指要夫筌蹄所寄唯在文言差若毫釐謬便千里夫子有言必也正名乎名不正則言不順言不順則事不成故君子名之必可言也言之必可行也斯富哉言乎大矣盛矣無得而稱矣然人稟二儀之淳和含

五行之秀氣雖復挺生天縱必資學以知道故唐堯師於許由周文學於號叔上聖且猶有學而況其餘乎至於處鮑居蘭翫所先入染絲斲梓功在初變器成采定難復改移一薰一蕕十年有臭豈可易哉豈可易哉余少愛墳典留意藝文雖志懷物外而情存著述粵以癸卯之歲承乏上庠循省舊音苦其太簡況微言久絕大義愈乖攻乎異端競生穿鑿不在其位不謀其政既職司其憂寧可視成而已遂因暇景救其不逮研精六籍采摭九流搜訪異同校之蒼雅輒撰集五典孝經論語及老莊俞雅等音合爲三秩三十卷号曰經典釋文古今竝錄括其樞要經注畢詳訓義兼辯質而不野繁而非蕪示傳一家之學用貽後

嗣今奉以周旋不敢墜失與我同志亦無隱焉但代匠指南固取謂於博識既述而不作言其所用復何傷乎云俞

條例

先儒舊音多不音注然注既釋經經由注顯若讀注不曉則經義難明混而音之尋討未易今以墨書經本朱字辨注用相分別使較然可求舊音皆錄經文全句徒煩翰墨今則各標篇章於上摘字爲音慮有相亂方復具錄唯孝經童蒙始學老子衆本多乖是以二書特紀全句五經人所常習理有大宗義行於世無煩覲縷至於莊老讀學者稀故于此書微爲詳悉又爾雅之作本釋五經既解者不同故亦略存其異文字音訓今古不同前儒作音多不依

注注者自讀亦未兼通今之所撰微加斟酌若典籍常用會理合時便即遵承標之於首其音堪互用義可竝行或字有多音衆家別讀苟有所取靡不畢書各題氏姓以相甄識義乖於經亦不悉記其或音一音者蓋出於淺近示傳聞見覽者察其衷焉然古人音書止爲譬況之說孫炎始爲反語魏朝以降蔓衍寔繁世變人移音訛字替如徐仙民反易爲神石郭景純反餒爲羽鹽劉昌宗用承音乘許叔重讀皿爲猛若斯之儔今亦存之音內旣不敢遺舊且欲俟之來哲書音之用本示童蒙前儒或用假借字爲音更令學者疑昧余今所撰務從易識援引衆訓讀者但取其意義亦不全寫舊文典籍之文雖夫子刪定子思讀

詩師資已別而況其餘乎鄭康成云其始書之也倉卒無其字或以音類比方假借爲之趨於近之而已受之者非一邦之人人用其鄉同言異字同字異言於茲遂生矣戰國交爭儒術用息秦皇滅學加以坑焚先聖之風埽地盡矣漢興改秦之弊廣收篇籍孝武之後經術大隆然承秦焚書口相傳授一經之學數家競爽章句既異踳駁非一後漢黨人既誅儒者多坐流廢後遂私行金貨定蘭臺漆書經字以合其私文靈帝乃詔諸儒正定五經於石碑之上爲古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下取則未盈一紀尋復廢焉班固云後世經傳既已乖離傳學者又不思多聞闕疑之義而務碎義逃難便詞巧說安其

所習毀所不見終以自弊此學者之大患也誠哉是言余
既撰音須定紕繆若兩本俱用二理兼通今竝出之以明
同異其涇渭相亂朱紫可分亦悉書之隨加刊正復有他
經別本詞反義乖而又存之者示博異聞耳經籍文字相
承已久至如悅字作說閑字爲閒智但作知汝止爲女若
此之類今竝依舊音之然音書之體本在假借或經中過
多或尋文易了則翻音正字以辨借音各於經內求之自
然可見其兩音之者恐人惑故也尙書之字本爲隸古既
是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所
有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經
文疑惑後生不可承用今皆依舊爲音其字有別體則見

之音內然亦兼采說文字詁以示同異者也春秋人名字
氏族及地名或前後互出或經傳更見如此之類不可具
舉若國異名同及假借之字兼相去遼遠不容踈略皆斟酌
折衷務使得宜爾雅本釋墳典字讀須逐五經而近代
學徒好生異見改音易字皆采雜書唯止信其所聞不復
考其本末且六文八體各有其義形聲會意寧拘一揆豈
必飛禽即須安鳥水族便應著魚蟲屬要作虫旁草類皆
從兩中如此之類實不可依今竝校量不從流俗方言差
別固自不同河北江南最爲鉅異或失在浮清或滯於沈
濁今之去取異祛茲弊亦恐還是轂音更成無辯夫質有
精麤謂之好惡竝如字心有愛憎稱爲好惡上呼報反下烏路反當體

即云名譽

音預

論情則曰毀譽

音餘

及夫自敗

音薄

敗他

音補

音邁

之殊自壞

音呼怪反

壞撤

音怪

之異此等或近代始分或古已爲

別相仍積習有自來矣余承師說皆辯析之比人言者多

爲一例如而靡異邪

音不定

也

音助

弗殊莫辯復

音扶

又反

復

音服反也

寧論過

音古禾反

過

音古臥反

又以登升共爲一韻攻公

音超過

分作兩音如此之儔恐非爲得將來君子幸留心焉五經

字體乖替者多至如龜鼈從龜亂辭從舌席下爲帶惡上

安西析旁著片離邊作禹直是字譌不亂餘讀如寵

音丑隴反

字爲寵

音力孔反

錫

音思歷反

字爲錫

音陽

用支

音普卜反

字爲

音林普角反

代文

音武云反

將无

音無

混死

音既

若斯之流便成兩失又來旁作力俗以爲

約勅字說文以爲勞俵之字水旁作曷俗以爲飢渴字字