



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



从议论文看英语专业大学生 的批判性思维特点

朱晓姝/著

English Majors' Critical Thinking Features
Seen from Argumentative Essays

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



从议论文看英语专业大学生的 批判性思维特点

English Majors' Critical Thinking Features
Seen from Argumentative Essays

朱晓姝/著

光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

从议论文看英语专业大学生的批判性思维特点/朱晓姝著.
—北京:光明日报出版社,2009.10
(高校社科文库)
ISBN 978-7-5112-0434-9

I. 从… II. 朱… III. 大学生—思维方法—研究 IV.
B804

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 186652 号

从议论文看英语专业大学生的批判性思维特点

作 者: 朱晓姝 著

出 版 人: 朱 庆

责任编辑: 祝 菲

特约编辑: 李 喆

责任校对: 师英杰 王灵芝

责任印制: 胡 骑 宋云鹏

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市崇文区珠市口东大街 5 号,100062

电 话: 010-67078945(发行),67078243(总编室),67078235(邮购)

传 真: 010-67078227,67078233(发行),67078255(办公室)

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmchs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社发行部联系调换

开本: 690×975 毫米 1/16

字数: 170 千字

印张: 9

版次: 2009 年 10 月第 1 版

印次: 2009 年 12 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978-7-5112-0434-9

定价: 21.00 元



CONTENTS 目 录

第一章 引言 / 1

- 1.1 问题的提出 / 1
- 1.2 研究的主要问题 / 3
- 1.3 本研究的意义 / 4
 - 1.3.1 研究批判性思维的意义 / 4
 - 1.3.2 本研究的现实意义 / 5
- 1.4 本书的结构 / 5

第二章 文献综述 / 6

- 2.1 批判性思维在美国被提出及受重视的原因 / 6
- 2.2 批判性思维的定义 / 7
- 2.3 批判性思维与创新性思维的异同 / 10
- 2.4 批判性思维的测量、教学及迁移 / 12
 - 2.4.1 批判性思维的测量 / 12
 - 2.4.2 批判性思维的教学及迁移 / 15
- 2.5 批判性思维在中国的研究现状 / 17
- 2.6 国内现有关于议论文写作与批判性思维关系的研究 / 20
- 2.7 本研究中研究范围的界定 / 20



第三章 研究设计 / 26

3.1 试验性研究 / 26

3.1.1 试验性研究设计 / 26

3.1.2 数据的处理与分析 / 29

3.1.3 暂时性结论 / 34

3.1.4 本项试验性研究的局限性 / 35

3.2 正式研究设计 / 36

3.2.1 数据收集程序 / 36

3.2.2 受试 / 37

3.2.3 数据的处理 / 38

3.2.4 评分标准 / 39

3.2.5 数据分析程序 / 47

第四章 结果与讨论 / 49

4.1 中、英文作文的评分结果与讨论 / 49

4.2 中、英文作文思维过程的分析结果与讨论 / 59

4.2.1 中文高、低分作文的论证过程分析 / 60

4.2.2 英文高分作文的论证过程分析 / 61

4.2.3 作文写作的思维过程分析 / 63

4.2.4 作文写作思维过程的访谈分析 / 66

4.3 对比分析结果与讨论 / 67

4.3.1 中、英文作文的评分结果与讨论 / 67

4.3.2 中、英文的论证过程分析 / 71

4.3.3 中、英文作文的思维过程分析 / 76



- 4.4 横向数据与纵向数据的思维过程比较 / 79
- 4.5 英语专业学生批判性思维能力欠佳的原因及措施 / 79
 - 4.5.1 英语专业学生批判性思维能力欠佳的原因 / 79
 - 4.5.2 培养学生批判性思维的迫切性及应采取的措施 / 82

第五章 结论 / 85

- 5.1 本研究的主要发现 / 85
- 5.2 本研究的启示 / 87
 - 5.2.1 研究内容上的启示 / 87
 - 5.2.2 研究方法上的启示 / 87
- 5.3 本研究的局限性 / 88
- 5.4 对未来研究的建议 / 88

参考文献 / 90

附录一 思维技巧评估——批判性思维部分测试题 / 96

附录二 中文高分作文示例 / 118

附录三 英文高分作文示例 / 124

附录四 中文低分作文示例 / 129

附录五 英文低分作文示例 / 133



第一章

引 言

长期以来,“批判性思维(critical thinking,或简称CT)”这个概念给人一种错误的印象,常被人与“批判”等同起来。实际上,批判性思维不等于批判,我们不能将批判性思维与过去的“怀疑一切,批判一切”相混淆。从词源上说,“批判的(Critical)”源于希腊文 kriticos(提问、理解某物的意义和有能力分析,即“辨明或判断的能力”)和 kriterion(标准),该词暗示“基于标准的、有辨识能力的判断”。虽然也有观点认为批判性思维就是对已知为错误的思想、言论或行为的分析和否定,但是更重要的是对思想、言论或行为是否正确的质疑。从本质上说,批判性思维是对事物做出深刻而全面的反思与评论的一种思维活动、一个具体的思想行为。

国内外学者对批判性思维的认识呈百家争鸣之势。国外学者对批判性思维的认识较早,从20世纪中叶开始,批判性思维潮流在以美国为代表的西方国家兴起继而盛行起来,批判性思维被认为是一种具有恒定性的思维态度、思维习惯、思维品质和人格特征等。相比之下,国内学者对它的认识则晚得多,且其认识的提高集中在近几年,表现为对批判性思维的一般性探讨的迅速增多及关于学科(如数学、物理、化学、语文等)及批判性思维的关系的论著的快速增长。然而,对于是否可以及如何在英语教学中培养学生的批判性思维能力,虽然有一定的认识,但看法参差不齐。

1.1 问题的提出

自新中国成立以来,我国的英语教育成绩斐然,培养了大批英语人才。但回顾英语教育所走过的路,我们就会发现,无论英语教师本身所受的外语教育,还是他们对英语专业学生的培养和训练,其共性是对听、说、读、写技能强调得很多,而对思维训练强调得很少。换言之,我国的英语教学多采用传统



的教学模式——灌输 + 模仿 + 记忆型，结果是培养出来的学生往往只会被动地接受知识，缺乏探索精神和质疑精神，缺乏主动思考问题、分析问题和解决问题的能力。这是“批判性思维”缺失的表现。外语届的一位教授曾经指出，中国人学英语其实有三个层面：第一是语言层面；第二是文化层面；第三是思维模式层面。显然，三个层面是由低到高的关系，第三个层面是最难的。

近年来，不少专家学者如何其莘等（1999）、高一虹（1999）、文秋芳（2001）等对外语专业学生的思维发展表示担心。《入世与外语专业教育》课题组（2001）尖锐地指出，我国的外语专业长期以来不注重学生的思维能力的培养，与其他文科相比，外语专业毕业生在逻辑思维和条理性方面表现较差，表现为分析、判断、综合、推理、辨析能力的不足，并用“思辨缺席症”来形容这一现象。高一虹（1999）从一次演讲比赛中发现了外语专业的学生思维（辩）能力欠佳的现象，并提出在外语教学中应重视思维能力培养的问题。高一虹把外语语言能力形象地比喻成一个由多块长短不等的木板做成的木桶，每块木板代表语言能力的各个组成部分，并进一步指出：“木桶的总容量取决于最短的一块板，而不是最长的一块板或板长的总和”。显然，英语专业学生的思维能力就是木桶中的那块短板，而高一虹此说的目的是将外语教师的注意力引向“将思维能力的培养渗透于具体知识和技能的传授和训练过程中”。

上述专家学者所担心的外语专业学生的思维能力，如与国外的相关研究相对接的话，即指的是学生的批判性思维能力。文献检索结果显示，国外对批判性思维（critical thinking）的研究已有一定的基础，表现为已有数种理论框架存在（Facione, 1990, 1998, 2000; McPeck, 1981, Ennis, 1985, Paul & Elder, 2003 等）；而目前国内这方面的研究还不是很多。“谷歌”学术搜索（2007 年 3 月 21 日）只搜到一篇博士论文（罗清旭，2002）和六篇硕士论文（如陈骏宇，2004）以及一些零散探讨批判性思维的培养、训练和测定问题的文章，尚谈不上有普遍意义的发现和结论。而现有的涉及外语专业学生思维特点文献只限于从提高外语思维能力的角度去论述的，如蒋楠（2004）、杨敏（2004）等，以及从母语思维对外语写作的影响角度论述的，如刘宽平（2004），王文字、文秋芳（2004），杨玉晨（2005）等等。

国外的研究中虽有一些关于写作与思维关系的研究，如 Bereiter & Scardamalia（1987），Gonzalez（2001），Hu（2003），Hyland（2003），Kellogg（1994），及 Walvoord（1990）等，但没有发现关于外语专业学生的思维能力



较其他文科专业学生的思维能力差的论述。

那么,我国英语专业学生的思维(确切地说是“批判性思维”)能力的状况到底如何?与非英语专业的学生相比,有无差距?如有,差距究竟有多大?差距又是如何产生的?是我国外语教学的模式影响了外语专业学生“批判性思维”能力的发展,还是对于母语是中文的学生来说,要学习外语(本研究中特指英语)就意味着识记能力的提高和思维能力的停滞呢?要回答这些问题,我们需要对英语专业学生的思维能力发展状况进行更深入的研究和探讨,以便对我国英语专业学生的“批判性思维”能力发展过程中存在的问题做出描述和判断,并据此改进我国外语教学的培养模式。

对于以上问题,文秋芳、刘润清(2006)及文秋芳、周燕(2006)进行了相关的实证研究。在目前尚无更好的方法测量英语专业学生的思维水平的情况下,研究者希望从受试的议论文中发现其思维特点。批判性思维与英语议论文写作的关系,乍一看似乎是风马牛不相及,然而,上述学者的研究发现两者之间的联系可谓相当密切。他们收集的数据是某重点大学英语专业学生的英语作文,并从审题、立意、布局和表述四个环节分析作文中体现出来的思维特点,结论是受试在以上四个环节上存在不同的问题。然而从以上实证研究中还不能完全得出英语专业学生的思维能力比其他专业学生思维能力差的结论,因为只有英语专业的学生参加了上述研究。如果继续研究,则需要比较英语专业和其他专业的学生的相同题目的作文是否反应出不同的思维水平,这样才能比较出究竟是英语专业学生的思维能力差,还是英语语言水平限制了其思维能力的充分展现,由此得出的结论才更有说服力。因此,文秋芳、周燕(2006)计划用四年左右的时间对英语专业和其他专业学生进行这方面的跟踪比较(详见“研究设计”部分)。本研究报告的是此四年系列研究中第一年和第二年的结果。本研究希望通过比较学生在中文和英文作文中体现的思维特点,以延伸文秋芳、刘润清(2006)及文秋芳、周燕(2006)的研究。

1.2 研究的主要问题

本研究拟在前人研究的基础之上,采用定性研究与定量研究相结合的方法,将学生在英文作文及中文作文中体现出来的批判性思维能力进行对比,并与现有研究中的批判性思维的基本内涵及其能力构成的理论进行对接,以期为批判性思维理论的系统化提供有价值的实证支持。具体的研究问题是:



(1) 通过中、英文作文测得的大学生的批判性思维水平与以往只通过英文作文测得的学生们的批判性思维水平是否一致?二者是否呈现出相同或相似的特点?

(2) 通过作文表现出来的批判性思维能力与年级的高低关系如何?

(3) 英语作文和汉语作文反映出来的批判性思维水平是相似、相同,还是不同?

(4) 英语和汉语高分作文体现出来的批判性思维模式是否相同?

(5) 现有研究中所发现的英语专业学生的批判性思维能力差异究竟是分析问题的能力差,还是受语言的限制,从而被笼统地归结为思维能力差?

(6) 受试的英语作文是否受汉语作文思维模式的影响?

1.3 本研究的意义

1.3.1 研究批判性思维的意义

在阐述本研究的意义之前,我们有必要先探讨一下研究批判性思维的一般意义。

综合罗清旭(2000)、吴格明(2003)等学者的论述,研究批判性思维的意义主要有以下几个方面:

批判性思维的意义首先在于认知方面。这种思维品质是获得知识、追求真理的重要条件。它有利于学生在信息时代的生存和发展,培养学生自给自足的能力。对现在的中小学来说,如果能帮助教师形成CT观念,并在教学中进行贯彻,将会起到事半功倍的效果,不仅能使中小学生在题海中解放出来,而且还能使他们的思维能力得到锻炼和发展;对大学生来说,其意义更是不言而喻。

批判性思维的意义还在于表达方面。因为,一个具有批判性思维素养的人在谈话或者写作的时候,知道他的听众或读者的期待和可能提出的问题。批判性思维对产生见解也十分重要。不囿于常见、俗见,大胆质疑,独立分析,深入思考,才能产生见解。

批判性思维的意义亦在于决策方面,尤其是对于商界人士,对市场预测等方面有着重要的意义。

批判性思维的意义更在于有利于创新,因为批判往往是创新的前提。

批判性思维还具有重要的人格意义,有利于消除迷信和盲信,发扬理性



传统。

1.3.2 本研究的现实意义

本研究的现实意义如下：

首先，本研究在对国内外相关文献进行研究的基础上，对“批判性思维”的概念从与英语教学相关的角度进行诠释，澄清了一些人（特别是高校师生）脑海中对“批判性思维”一词中的“批判”就是“挑毛病，找缺点”之意的模糊认识。

本研究对大学生的批判性思维现状进行了描述，探讨了培养英语专业学生的批判性思维技能的方法及途径，并就批判性思维课程的设置问题提出一些构想，以期为大学生的批判性思维能力的培养提供指导。

其次，从研究手段来讲，从写作角度考察大学生思维能力的研究尚属尝试，本研究所报告的结果希望能引起同行们的思考，起到抛砖引玉的作用，旨在求得更好的研究批判性思维的方法。

1.4 本文的结构

第一章，即本章，为引言；第二章对批判性思维研究的相关文献进行综述，介绍国内外相关研究的现状；第三章阐述研究设计；第四章对数据进行定量和定性分析；第五章为总结论。



第二章

文献综述

批判性思维的涵义在过去的几十年里曾发生过巨大变化,研究它的学科也逐渐增多。起初只是在认知心理学(主要研究批判性思维和其它重要思维,如创造性思维的不同等)和哲学领域(主要研究批判性思维对我们观念和行为的冲击),后来行为心理学(意在建立可操作性强的定义,并将任务细化以使教师能教授学生通过练习达到预期的目标)和相关学科领域的专家(主要研究如何与学科相联系,发展学生的批判性思维)也加入了这个行列。

在国内外的现有研究中,除了对批判性思维的组成元素看法不一致外,对批判性思维能否培养、如何培养等问题也未形成成熟的看法。可以说,批判性思维的研究还未真正达到理论化和系统化,有对其理论作进一步探索和建构的必要。因此,本研究首先对相关研究进行梳理,旨在澄清一些模糊认识和错误观点。基于批判性思维精神,我们考虑下面几个问题:

为什么批判性思维在美国被较早地提出并受到重视?(2.1)

批判性思维究竟该如何界定?都包含哪些层面?如何划分?(2.2)

批判性思维与其他类型的思维,如创新思维,有什么区别和联系?(2.3)

批判性思维是否能教授?是否具有可迁移性?(2.4)

中国对批判性思维的研究状况如何?(2.5)

国内现有关于议论文写作与批判性思维关系的研究有多少?(2.6)

本研究中研究范围的界定(2.7)

2.1 批判性思维在美国被提出及受重视的原因

在美国,对批判性思维的研究已有半个多世纪的历史。20世纪40年代批判性思维用于标示教育改革主题;70年代,CT作为教育改革运动的焦点而出现;80年代它成为教育改革的核心。我们认为这与美国的社会文化背景和经



济发展状况分不开。美国是个多种族融合的国家,社会较为开放,并呈多元化发展,学术思想也较为自由,个人主义为主要特征的文化为批判性思维研究提供了土壤;美国经济迅速发展,走在世界前列,需要更多具备批判性思维的人才。然而,许多美国学者(如, Facione, Van Gelder, Paul 等)却认为美国的高等教育没能达到培养具备批判性思维人才这一教育目标。Facione (1998)明确地向世人提问“批判性思维:它是什么及为什么重要”,以此唤起世人对批判性思维的注意; Van Gelder (2003)指出,很多学生进入大学,思维能力甚弱,且几乎不掌握推理和论证技巧;为数众多的学生毕业时亦是如此,认知能力欠缺。毫无疑问,绝大多数学生基本上没有受过明确的思维能力的原则及程序的训练。美国教育界在察觉学生批判性思维缺失的现象之后,就积极地采取措施来改变这种状况,如,加州就有二十所大学要求学生在毕业前修一门批判性思维课程 (Jones, et al., 1993)。在美国的教育理念中,注重批判性思维的培养的目的在于适应那个多元化社会发展的需要,也正是社会文化的多元化、开放性以及时代发展的需要,促使美国成了批判性思维研究的带头人。

2.2 批判性思维的定义

在研究批判性思维之前,先对其进行定义是必不可少的。批判性思维研究从 60 年代开始不断升温,研究者们一直在尝试对它进行定义,但始终不能令人满意,这个术语在不停地被重新定义。

CT 的最初定义由美国 CT 运动的开拓者 Robert Ennis 于 1962 年提出。Ennis 对批判性思维的定义新近表述为:CT 是“为决定相信什么或做什么而进行的合理的、反省的思维”(1991: 6)。批判性思维作为一个技能的概念可追溯到杜威 (John Dewey, 1933: 3) 的“反省性思维”:“能动、持续和细致地思考任何信念或被假定的知识形式,洞悉支持它的理由以及它所进一步指向的结论”。Norris & Ennis (1989: 3) 的定义是“合理的、反思性的思考,集中在断定该信什么和该做什么”; Lipman (1991) 将其理解为“健康的怀疑态度”。后来,CT 有了狭义和广义之分,既指思维的技巧,又指品质。技巧包括辨认假设、澄清、聚焦,保持相关性 (Kennedy et al., 1991); Siegel (1997) 用“批判精神”来指“一系列的品质,包括态度、思考习惯、性格特征,这一系列品质使得一个人能够细致地注重推理,寻找证据,从而拒绝片面性。”Siegel 把具有批判性思维的人称为“恰如其分地为推理所动”(1997: 3)。上述定义



的共同点可概括为对思维的评判和审视。

除了上述这些相对具体的批判性思维的定义之外,还有其他学者认为 CT 非常难以定义: Resnick (1987) 声称“思维技巧抗拒任何形式的精确定义”; Nickerson (1990) 曾评论到语言在描述思维技巧和过程时是如何的有限,即很难用确切的语言来形容 CT。

自从八十年代以后,研究者对批判性思维结构的看法趋于一致。在诸多研究中, Facione (1990, 1998, 2000) 的研究极具代表性,即批判性思维由批判性精神和批判性思维技能这两个维度构成。由这两个维度可知,批判性思维既是一种品格或气质,也是一种思维技能。

批判性精神,也可以称为“批判性思维品质”或“批判性思维倾向”,它也是批判性思维的特点,是批判性思维产生和发展的内在动力。Facione (1990) 用 Delphi 方法,经过十余年的研究,把批判性精神概括为下几点:

(1) 思维主动性。积极主动地进行思考,而不是被动地接收知识,这样能调动整个思维细胞,从而更容易激发批判性思维。

(2) 思维独立性。独立自主的思维能使人在众多现象和观点面前坚持自己的思想,能对各种观点和看法进行理性思考,不人云亦云。

(3) 思维开阔性。开阔的思维能使人从多角度、多侧面地对问题进行全方位的考察,从而使批判性思维更为深入。

(4) 好奇心和怀疑精神。这是批判性精神的主要内容,它能使人们敏锐地发现问题,并对问题进行层层深入的探究和思考,其实这也是思维主动性的一种表现。

(5) 自信心和勇气。在批判性思维过程中,思维者必须对自己的思维能力有足够的信心,并且要具备足够的勇气,这样才敢于质疑,才能大胆提出各种批判性问题,从而保证批判性思维的顺利开展。

(6) 坚韧性。批判性思维要获得最后的成功,坚韧性是必备的精神。因为在批判性思维过程中,可能会遇到各种困难和阻碍,这时思维者就需要有坚韧不拔、不轻言放弃的精神,从而保证批判性思维能够继续顺利地开展。

Facione 认为上述批判性精神是理想的批判性思维者应具备的人格品质,它能有效激发人们潜在的批判性思维技能。加强批判性精神,是对个人人格品质的一种完善,是批判性思维培养的重要内容。

批判性思维的另一个维度是它的技能维度。批判性思维技能是批判性思维研究的核心议题。正因为批判性思维有其技能维度,我们才可以通过对这些技



能的训练来培养批判性思维。

批判性思维研究的另一个代表人物 Paul 是美国批判性思维组织的创始人之一, Paul (1993) 区分了强意义上和弱意义上的批判性思维者。一个强意义上的批判性思维者能够深刻地质疑自己的思想架构;能想象重构与自己的观点和架构相反的最强的思想形态;能够辩证地决定何时自己的观点处于最弱势,何时相反的观点处于最强势;不被自己的观点蒙蔽双眼。仅仅挑战别人的假设和论证是弱的批判性思维者;挑战自己的假设和论证是强的批判性思维者。

由上述有代表性的 CT 定义可见, critical 不是通常意义上的“挑毛病,找缺点”之意,况且“挑毛病,找缺点”也不是 CT 所致。Critical 一词是思维过程的刻画,是思维态度的描述。也就是说,批判性思维的通俗理解是指思维过程的质疑性、批判性、独立性和创新性。批判性思维不等于批判。批判是指对错误的思想言论或行为作系统的分析后加以否定,批判性思维不等同于这种否定,不等于事事都对着干和唱反调,而是指接受别人的理论、思想或言论时要善于起疑、存疑和质疑,以自己独立的理性的思考将其一一过滤,然后判断对错和决定取舍。批判性思维是一种个性化思维,它不迷信权威和名人,只相信自己理性的思考,它把一切都纳入质疑,但绝不是为了质疑而质疑,而是习惯地通过质疑过程,辨明是非、优劣和真伪,然后决定是认同,还是不认同,是部分认同,还是全部认同。“批判”在这里表现为一种方式和手段,而绝不是目的。批判性思维所表明的不是一个人拥有多少知识,而是一个人潜在的素质和能力。批判性思维是一种质量型和效果型的思维,揭示的是一个人的关键素质和实际能力。总之,批判性思维应是一种理性的、公正的评价,不是任意的批判和否定。本研究认为,批判性思维既是过程,又是结果,既是目的,又是手段,培养学生的批判性思维就是要鼓励他们以事实为依据,抓住事物的本质,用科学的态度和审视的眼光观察事物和思考问题,产生新的思路,寻求解决问题的新途径。

从上述关于批判性思维的论述中,我们还可以看出,有的研究者把 CT 作为能力,有的作为品质或倾向。无论技能还是品质,批判性思维都体现为在新的情境、新的领域及学科之内能更好地应用这些品质和技能。也就是说,提起批判性思维,人们自然而然地就会联系到创造性思维。下面我们有必要探讨一下批判性思维与创新性思维之间的关系。



2.3 批判性思维与创新性思维的异同

英文中的 creative thinking, 在译成中文时, 有时被译为“创新性思维”, 也有时译为“创造性思维”。它们所指相同, 故本文中也将二者交替使用。

对于创造性思维的涵义, 不同的学者有不同的看法。Nickerson (1987) 指出, 更高层次的批判性思维不但包括评估命题, 而且包括对个人目标的思考。这种批判性思维也有其创造性的一面, 即有助于产生新的命题, 也就是说, 创造性思维与批判性思维并不冲突。Schrag (1988) 借用杜威的观点, 认为思维是一种可以产生经验的行动。因此, 任何思维都是创造性的, 可以增加个体的经验, 且这种经验还会发展; 也有学者认为批判性思维和创造性思维是两种不同的认知技能 (Belenky, 1986; Walters, 1990), 他们的观点是强调批判性思维凸显了某些认识论, 但却会顾此失彼。

在对批判性思维和创新性思维的异同的诸多论述中, Harris (1998) 对批判性思维和创新性思维各自的特点归纳得较为直观, 且较全面:

表 1 批判性思维和创新性思维对比一览表

批判性思维	创造性思维
分析性	再生性
聚敛的	分异的
纵深的	横断的
或然性	可能性
判断	悬浮判断
集中的	弥散的
客观的	主观的
答辩	答案
左脑	右脑
言词的	形象的
线性的	连带的
推理	丰富, 新颖
是的但是	是的还有

参见: Robert Harris, Introduction to Creative Thinking, July 1, 1998, www.virtualsalt.com.

如上表所示, 在 Harris (1998) 看来, 批判性思维和创新性思维既有区



别，又相联系。

Paul & Elder (2005) 的论述进一步说明了批判性思维与创新性思维有区别，又相联系的关系，他们的观点可以简单地表述为：在绝大多数情况下，创造性思维与批判性思维互为前提：从创造性思维与批判性思维的关系上说，创造不是无端地创造，它是建立在对当下状况批判的基础上的，离开了批判谈创造，就成了无源之水，无本之木。因此，要想创造，就必须运用批判这一工具，只有批判性思维得到了充分地发展，创造性思维才会有活力，创造才有可能性。如果批判性思维充分发展，就会促进创造性思维的快速成熟，创造的结果又会成为进一步批判的基础。如果批判性思维不能得到任何发展，创造性思维也就无从谈起。可见，批判是创造的前提，没有批判就没有创造，批判性思维能导致创新和变革。然而这个基本道理常被忽略和掩盖。

在国内论述批判性思维及创造性思维异同的文献中，有两位学者的概括较为精炼。其中一位是武宏志（2004），另一位是迟维东（2005）。与 Harris（1998）的观点相似，武宏志（2004）认为，如果说创造性思维是所谓的多谋，那么，批判性思维就是所谓的善断。他还指出，理论创新的原动力在于问题情景。问题情景的本质是现状与主体追求的差距。然而，发现这种差距正是要通过对现状的批判性分析。创造性思维是能引发新的或更好地解决问题方法的思维方式。批判性思维是对所提供的解决问题的方法进行检测，以保证其效力的思维方式。创造性思维引发新观点的产生，而批判性思维则检测这些观点的缺失。这两种思维方式对有效解决问题而言都是必要的。直觉、灵感、想像和隐喻诱发源源不断的想法，提供解决问题的原材料。然后，批判性思维把好的观点提取出来，在诸多可能性中选出解决问题的最佳方案。虽然创造性思维和批判性思维在这一过程中的运用不是同步的，但二者在有效解决问题的过程中却缺一不可。在批判性思维和创造性思维的运用方面，专家告诫，创造能力如果被过于强调，批判能力就会停滞不前。教师在激发学生的创造力时，往往不愿意批判学生的观点，其结果是学生没有学会批判性地思考问题。对大多数人来说，创造性思维和批判性思维平衡发展是生活的要求。

迟维东（2005）的论述简明扼要，他这样定义创新思维：“所谓创新思维，是指人类在探索未知领域的过程中，充分发挥认识的能力作用，突破固定的逻辑通道，以灵活、新颖的方式和多维的角度探求事物运动内部的激励的思维活动。它是由创新思维的本质所决定的。”（2005：193）迟维东列举了创新思维的五个方面的特征：（1）独立性，即与众不同，独具卓识；（2）连动性，