



# 马克思主义哲学中国化的 基石与灵魂

张奎良 著

The Cornerstone and  
Soul of the Sinicization of  
Marxist Philosophy



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

国家社会科学基金项目



# 马克思主义哲学中国化的 基石与灵魂



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学中国化的基石与灵魂/张奎良著. —北京:  
社会科学文献出版社, 2010. 7

ISBN 978 - 7 - 5097 - 1432 - 4

I. ①马… II. ①张… III. ①马克思主义哲学 - 发展 - 研究 - 中国 IV. ①B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 063828 号

## 马克思主义哲学中国化的基石与灵魂

著 者 / 张奎良

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 59367215

电子信箱 / [bianjibu@ssap.cn](mailto:bianjibu@ssap.cn)

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 袁卫华

责任校对 / 谢 敏

责任印制 / 郭 妍 岳 阳 吴 波

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 17

字 数 / 294 千字

版 次 / 2010 年 7 月第 1 版

印 次 / 2010 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 1432 - 4

定 价 / 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,

请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

# 自序

## 自觉推进马克思主义哲学 中国化进程

长久以来我就有一个坚定的信念：作为中国共产党的指导思想的马克思主义并不是原生态意义上的马克思主义，而是指经过自己消化理解的中国化的马克思主义。只有这种马克思主义才能与中国的实际情况相对接，真正发挥指导革命和建设实践的功能。出于这种信念，我一直密切关注马克思主义中国化的实际进程，而其中马克思主义哲学作为全部马克思主义的思想基础，其中国化乃是重中之重，具有特殊重要的意义。多年来由于观念落后，缺乏紧迫感，马克思主义哲学中国化的进程步履维艰，进展缓慢，迄今也未清晰地理出头绪。党的十六届三中、四中全会至十七大相继提出的以人为本和构建和谐社会的崭新命题使我感悟颇深，大受启迪，认为这是马克思主义哲学中国化的新取向和新契机，有可能为构建真正反映时代精神和具有中国特色的马克思主义哲学开启一个新的研究思路和理解视角。为此我在发表了几篇相关研究论文的基础上，于2005年申报国家社会科学基金一般项目，并成功地获得批准。三年多来我一直围绕马克思主义哲学中国化的课题深入思索，拓宽研究领域。我所得出的总的认识可以表述如下：

本来意义上的马克思主义哲学是近代西方社会思潮的产物，是德国古典哲学特别是黑格尔的辩证法与费尔巴哈唯物论的合理延伸，它们作为马克思主义哲学的思想来源，直接孕育了马克思主义哲学的诞生，因此，马克思主义哲学在其思想内容和表述形态上必然会有西方文化的浓重痕迹和特点。目前在我国通行的哲学教科书中所陈述的唯物论和辩证法等各章节，其原型早在马克思之前就已成为西欧知识阶层的普遍意识，它们与当时的历史和科学文化紧密融通，是近代欧洲人思考世界和探索人生的思辨成果。马克思经过

哲学革命变革，对这些成果进行了具有伟大历史意义的提升，从此，马克思主义哲学才在众多的哲学流派中脱颖而出，并真正超越民族和地域的界限，成为放之四海而皆准的普遍真理。

但是，马克思主义哲学的世界性或国际性也并不意味着它能无条件地自动在世界各国生根、发芽和传播，正确地对待不同国度的具体国情和民族文化是马克思主义哲学世界化的前提。一切民族，不论其所处的发展阶段如何，都有自己固有的传统和文化，与马克思主义哲学的西欧背景相比，它是一种异质的存在，只有在和它的需求、交往、碰撞和融合中马克思主义哲学的普适性才能充分体现出来。马克思深刻地理解这一点，他说：“理论在一个国家实现的程度，总是决定于理论满足这个国家的需要的程度。”<sup>①</sup>不同的国家和民族一般说来都是以自己特有的国情和需要为基准，来面对马克思主义哲学，确定对它的理解和取舍。这就决定了马克思主义哲学不能永远原封不动，总以一副西方文化的面孔来对待不同的国家和民族。只有把它们有机地结合起来，形成具有本土化特征的马克思主义哲学，才能最大限度地发挥马克思主义哲学的指导功用，同时也能提高民族文化的品位。所以，一切先进的、郑重的政党对于马克思主义哲学从不生吞活剥，简单套用，而是从本国实际出发，汲取传统文化的精华，致力于马克思主义哲学的民族化。

马克思主义哲学作为一种思维方式，承袭了近代西方理性主义的传统，具有实践性、逻辑性和思辨性等一系列特点。它既不断地追问世界的终极本质，又格外地重视人的生活世界，在实践中把对世界的本体追求与人的现实生活统一起来，是一种从抽象到具体、逻辑与历史相一致的现代知行观。而中国传统哲学，不论其是否具有合法性，重实证、轻思辨，重应然、轻逻辑，重技术、轻科学，重经验、轻理论，重义务、轻权利等是它挥之不去的鲜明个性。特别是在政治伦理范围内，求同略异、避争趋和，提倡中庸之道，追求天人合一，把“和为贵”和“忍为高”视为至上的精神境界，所有这一切又尽显中国哲学与马克思主义哲学迥然不同的另类特点。在这种氛围中，人们根本无从领略西方思维方式的风采，缺少对自己传统文化进行重新审视的机缘和维度，长期来一直都停留在对自己传统文化的低水平的欣赏

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第11页。附注：以下凡未标明引注文本出版年者，皆为最新版本，如《马克思恩格斯选集》即为“人民出版社，1995”，《马克思恩格斯全集》第3卷，即为“人民出版社，2002”，如此等等。

和卫道中。马克思主义哲学，特别是以否定性为“发展原则”和“创造原则”的辩证法的传入，拓宽了学界的视野，开阔了人们的眼界，一个以中国文化为背景对马克思主义哲学的咀嚼和消化过程首先在中国共产党内部悄然进行。

中国共产党是在深厚的民族文化的沃土中成长起来的政党，中国博大精深的历史积淀赋予她无与伦比的传统文化的精粹和内涵。以毛泽东为代表的中国共产党的第一代领导人都具有较高的传统文化的素养，五四运动以来他们又如饥似渴地学习和领略了马克思主义，马克思主义哲学的中国化首先通过他们在领导中国革命的实践中体现出来。中国共产党领导的长达 28 年的武装斗争，是马克思主义哲学在中国的试验田，民主革命中夺取政权斗争的长期性、复杂性、严酷性和艰巨性既呼唤马克思主义哲学中适合中国革命迫切需要的相关内容，同时也对中国传统哲学的天人合一、中庸之道，以及“忍为贵”与“和为高”等儒家信条进行拷问。只有在现实需要的基础上，才能确证对马克思主义哲学与中国哲学相关内容的倾斜、选择和取舍，并经过不断的砥砺和磨合才能达到本土化的境界。毛泽东是马克思主义哲学中国化的杰出代表，他在抗日战争中写出的《实践论》和《矛盾论》是中国共产党人以中华文明为底蕴解读马克思主义哲学的成功尝试。《实践论》是对中国革命复杂性和艰巨性的回应，它以一种更缜密的思维，把唯物主义的客观性原则发挥得淋漓尽致，不论革命征途多么艰难，矛盾多么复杂多变，只要一切从实际出发，按客观规律办事，我们就可以沉着应对，做到从容自如，这是中国革命克敌制胜的思想法宝。毛泽东借用中国《汉书》中的名言“实事求是”加以概括。《矛盾论》是《实践论》的继续和深化，针对中国革命所面临的复杂矛盾，这本书别开生面地阐发了矛盾的普遍性和特殊性的原理，特别强调了对立面斗争的绝对性和同一的相对性，结合中国革命实际，突出了辩证法的革命和批判本质，从更深的层次上为中国革命提供了哲学支撑。这两本不朽的哲学经典抓住了马克思主义哲学的精髓，从唯物论和辩证法的结合上浓缩了马克思主义哲学中国化的最初进程和缩影。毛泽东思想作为马克思主义与中国实际相结合的第一次历史性飞跃，就包含着马克思主义哲学中国化的标志性的成果《实践论》和《矛盾论》的贡献。

新中国成立后，马克思主义哲学作为党和国家的指导思想，更有条件和必要来加速中国化的进程。但是在当时的“一边倒”和全面学习苏联的形势下，马克思主义哲学中国化的口号没有喊出来，20 世纪二三十年代的苏

联哲学教科书成了中国人学习马克思主义哲学的模本，这就堵塞了马克思主义哲学中国化的路径。后来随着中苏关系的趋冷和紧张，马克思主义哲学中国化问题自觉和不自觉地被提上议事日程，但是这条道路荆棘丛生，很不畅通，受到“左”的思潮的严重干扰。从20世纪50年代起，在中国一再掀起全党和全民学哲学和用哲学的高潮。一方面，离开马克思的哲学文本，只限于对恩格斯、列宁和毛泽东几本哲学原著的通读和讲用，不仅缺乏应有的深度，而且在很大的程度上偏离马克思的哲学革命变革的基本精神，不理解实践在世界和人的生成和存在中的决定性意义；另一方面，一段时间虽曾用中国传统文化的词语来表述过马克思主义哲学的基本原理，但最终都没有走出“左”的羁绊，吃了夹生饭，如把马克思主义哲学的基本精神概括为一分为二和斗争哲学，等等。直到邓小平理论的提出和形成，马克思主义哲学的中国化才走上正轨，取得长足进展。

邓小平有着睿智的哲学头脑，他从自己一生的学习和革命实践中获得的对马克思主义哲学实质的彻悟超越了同时代的一切人。邓小平理论作为马克思主义与中国实际相结合的第二次历史性的飞跃，建立在深厚的哲学基础之上，邓小平不是用哲学语言而是用改革开放的理论和实践表述了他对马克思主义哲学，特别是唯物论和辩证法的独到理解。正是在马克思主义精髓论、社会主义本质论、初级阶段论、发展战略论、一国两制论等思想中，融会了他对马克思主义哲学的理论创新，为社会主义新时代马克思主义哲学的中国化奠定了坚实的基础，做好了理论准备。

在上述认识的基础上，我历经将近四年时间，按照课题立项的要求，写出十多篇阶段性研究成果，分别发表在《哲学研究》《江海学刊》《现代哲学》《齐鲁学刊》和《求是学刊》等刊物上，同时又把我过去发表在《哲学研究》和《学术交流》上的三篇人学论文也收集进来，再加上课题组成员、我的博士生丁东宇和吕翠微按照写作大纲如期完成了他们所担负的关于和谐社会部分的写作，构成本课题结项成果。从2008年11月起，我开始对已有的成果进行整合、改造和加工，2009年4月初步整理完毕，并申请结项。今天，我正式收到全国哲学社会科学规划办公室的结项通知书，这个课题不仅结项，而且等级为优，总算不负我数年的辛劳。这里在正式展开本成果之前，仅把凝聚其中的整体思路、要点表述如下：

- (1) 马克思主义哲学中国化是马克思主义中国化的重中之重。
- (2) 马克思主义哲学中国化主要体现在唯物论和辩证法这两个板块上。

(3) 唯物论中国化的历史传统,从毛泽东的实事求是到邓小平的解放思想、实事求是,是马克思主义的精髓。

(4) 辩证法中国化的历史传统,即从毛泽东的《矛盾论》强调矛盾的特殊性到邓小平改革开放中实际应用的对立面统一与和谐的辩证法。

(5) 全球化和中国特色社会主义发展的新时期召唤马克思主义哲学中国化的深入和拓展,以胡锦涛为总书记的新一代中央领导集体先后提出的以人为本的科学发展观和构建社会主义和谐社会,为马克思主义哲学中国化提供了新的思想资源。

(6) 以人为本是当代马克思主义哲学中国化的基石,它从唯物主义的视角揭示了人之为人是科学发展观的根本宗旨,体现了唯物主义从过去的以物为本到以人为本的历史演进。

(7) 以人为本的全方位的展开。

(8) 构建社会主义和谐社会是当代马克思主义哲学中国化的灵魂,它从辩证法的视角揭示了从传统辩证法强调对立斗争向对立斗争与和谐统一相结合的新的辩证法观的转变。

(9) 对立面的统一、和谐、互利、双赢的新辩证法理念的具体展开。

(10) 和谐辩证法的理论资源和多维向度。

(11) 新时期辩证法中国化的另一翼:由构建和谐社会转而探索和谐与自由的关系,个人自由问题是和谐社会绕不过的一道坎,深入展示对立斗争——和谐统一——个人自由的辩证法发展的历史链条。

(12) 个人自由问题的深入展开,和谐社会实体化的逻辑与症结,为建立基于个性的和谐社会而奋斗。

以上陈述不仅是本书的论述要点,也是具体展开的逻辑顺序,为便于读者掌握本书的要旨,特作此说明。

最后交代一点,本书的第十五至十八章为丁东宇所写,第十三和十四章为吕翠微所写。对于他们提供的成果表示衷心的感谢,没有他们的协作本书是不可能完成的。

张奎良

于黑龙江大学

2009年11月17日

# 目 录

|                          |   |
|--------------------------|---|
| 自序 自觉推进马克思主义哲学中国化进程····· | 1 |
|--------------------------|---|

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| 导论 以人为本与构建和谐社会开启了马克思主义<br>哲学中国化的新篇章····· | 1 |
|------------------------------------------|---|

## 上编 马克思主义哲学中国化与 以人为本的科学发展观

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 第一章 马克思主义哲学中国化的新起点·····        | 21  |
| 第二章 马克思以人为本的哲学发展脉络·····        | 30  |
| 第三章 从物本到以人为本的历史演进·····         | 43  |
| 第四章 马克思的以人为本思想·····            | 53  |
| 第五章 辨析民、人民与人·····              | 67  |
| 第六章 以人为本的人的内涵·····             | 78  |
| 第七章 以人为本与世界历史同行·····           | 88  |
| 第八章 哲学视域下的以人为本·····            | 101 |
| 第九章 回归人本：社会主义探索的最新成就·····      | 110 |
| 上编结语 以人为本是当代马克思主义哲学中国化的基石····· | 121 |

## 下编 马克思主义哲学中国化与 构建社会主义和谐社会

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 第十章 辩证法的实践范式与历史走向····· | 129 |
|------------------------|-----|

|      |                                   |     |
|------|-----------------------------------|-----|
| 第十一章 | 社会主义与辩证法·····                     | 145 |
| 第十二章 | 和谐社会与和谐辩证法·····                   | 162 |
| 第十三章 | 和谐辩证法的理论资源与辩证的和谐观·····            | 172 |
| 第十四章 | 和谐辩证法的多维思考与理论意蕴·····              | 186 |
| 第十五章 | 和谐社会与个人自由：辩证法在构建和谐<br>社会中的延伸····· | 195 |
| 第十六章 | 和谐社会实体化误导及其内在逻辑·····              | 210 |
| 第十七章 | 和谐社会实体化的问题及其症结·····               | 219 |
| 第十八章 | 建立基于个性的和谐社会·····                  | 244 |
| 下编结语 | 构建和谐社会是当代马克思主义哲学中国化的灵魂·····       | 260 |

## 导 论

# 以人为本与构建和谐社会开启了 马克思主义哲学中国化的新篇章

马克思主义哲学中国化不能简单地理解为马克思主义哲学的通俗化，只是希冀它能为中国老百姓喜闻乐见，能用中国本土化的思维和表述方式，使深奥的哲学思辨易于为广大群众所理解。这只是马克思主义哲学中国化的一方面意义，更多的是涉及翻译和解读的问题。马克思主义哲学中国化的根本目的在于统揽中国革命和建设的实际，实现马克思主义哲学的理论创新。这种创新的成果必须符合以下规范：（1）突破过去对马克思主义哲学的扭曲理解，符合马克思主义哲学本性，在实践中对马克思哲学内蕴的哲学革命变革实质进行新的创造性的揭示和深入阐发。（2）与中国传统文化接轨，又与马克思主义哲学相融通，处在马克思主义哲学与中国哲学的交会点上。（3）符合中国现实需要，能够解决和回应中国社会发展所遇到的实际问题。（4）通过实践的总结和提升，能为马克思主义哲学增添新的要素，涌现一批新的研究成果。毛泽东的《实践论》和《矛盾论》、邓小平理论的哲学意蕴、“三个代表”重要思想等一脉相承，完全符合上述规范，都为马克思主义哲学中国化作出了自己应有的贡献。至此应该说，马克思主义哲学的中国化已经迈出了坚实的步伐，积累了相当多的素材，具备了全盘深入和总体推进的条件，只是欠缺一定的机缘和能够统领这些素材的标志性的口号和纲领。党的十六大确立的以胡锦涛为总书记的新一代中央领导集体承前启后，立志图新，开辟了把社会主义彻底地引向关注民生和亲民、爱民的新时代，其推出的崭新命题就是以人为本和构建和谐社会，为马克思主义哲学中国化提出了划时代的纲领。

## 一 以人为本与构建和谐社会提供了马克思主义哲学中国化的新的思想资源

以人为本在马克思主义哲学中的意义和地位是无可置疑的，在哲学的任何层次上，人在马克思那里都是“本”。“人就是人的世界，就是国家，社会”<sup>①</sup>，“人是人的最高本质”，“人的根本就是人本身”<sup>②</sup>，等等，类似话语在马克思文本中比比皆是。正因为人是“本”，是目的，而不是手段，马克思才把人的解放和人的全面发展确定为历史演进的终极目标。在中国哲学中，人本思想的形成经历了一个曲折的过程。长期以来，人作为一个与动物相区别的、相互平等的“类”的意识在中国一直没有确立起来，因此不可能形成“人本”的概念。但是与封建等级制相呼应的“民”的意识却与“官”的意识平行发展起来，“官”们为了自己统治的长治久安，必须取得“民”的认同和服从，“民”的安定是“官”的统治的根本。因此在中国不仅有“官本位”，也有源远流长的“民本”思想。“人本”与“民本”的区别是显而易见的，“人本”是人自我的平等意识，“民本”是“官”们的开明意识，这是两个时代的思想的交错，中国共产党经过艰难曲折的过程才完成了由“民”到“人”的意识上的转变。共产党一向以为为人民服务为宗旨，新中国成立前的革命党的地位从根本上排除了党与群众的官民关系，只存在领导与被领导的关系。新中国成立后，共产党作为执政党，与群众的关系有了官民的一面，与此同时全心全意为人民服务的公仆思想和人与人之间的同志式的平等意识也牢固地确立起来。在“民”与“人”的两难选择中，中国共产党本着自己的宗旨，把“人”与“民”结合在一起，再恰当不过地统称为“人民”。这样，广大劳动群众就有了双重身份，既是被领导和被管理的“民”，要服从领导，尽自己公民的义务，又是当家做主的“人”，享受一系列基本权利。然而，在改革开放前的“左”的路线时期，人民被特权化和狭义化了，只有政治上合格或起码不被专政的人才能享受人民的待遇，一大批人被排除在人民这个群体之外，如果出现问题能够对其按人民内部矛盾处理，就被认为是极大的荣幸和宽宥。总之，人还不行，还得问问是

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第1页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第9页。

什么样的人，只有人民才是真正的人，那是一个谈人色变的时代。

经过邓小平理论和“三个代表”重要思想的沐浴和改革开放的实践，政治上的人民概念越来越向人这一“类”的概念回归，人民即法律上的公民，公民也就是“类”意义上的人。这里说的人不是少数或局部，是指具有中国国籍并享有公民权的所有人。随着社会主义的阶级基础的扩大，党和国家全部工作所关注和惠及的重心逐渐由阶级、人民转向人，特别是弱势群体的冷暖与安危受到了格外的关注，“三农”问题和下岗职工就业问题成为党中央和全社会瞩目的焦点。正是在这种逐步强化的对人的空前关切的浓郁氛围中，十六届三中全会适时地提出了以人为本的科学发展观，对历史上长期存在的关于人的分歧和争议做出了最终的了断，人第一次在哲学意义上被提升到“本”的地位。

构建和谐社会是以人为本的升华和合乎逻辑的延伸。在马克思哲学中，社会性是人的根本属性，社会与实践、文化等一样，是人的存在形式。人的存在样态决定社会的样态。在阶级社会中，人是区分为阶级的，阶级性是人的根本属性，因此，阶级对立和阶级斗争是人的存在常态。人与人之间的这种对立关系，决定了阶级社会必然是对立、抗争和极不和谐与稳定的社会。社会主义社会是以公有制为基础和消灭了阶级对立的社会，人与人之间根本利益的一致性为构建和谐社会奠定了坚实的基础，社会主义在人类历史上第一次使构建和谐社会成为现实可能。

构建和谐社会一直是先进哲人的崇高理想，法国伟大的空想社会主义者傅立叶就曾把他所描绘的未来理想社会的基层单位“法郎吉”称为和谐社会或和谐制度。和谐社会必须以制度和谐、利益和谐、机制和谐、秩序和谐等为前提，但是，人际和谐是一切和谐的基础和根本，只有人与人之间的相互关系是和谐的，才能在制度、利益、机制和秩序等方面建立起和谐的关系。在社会主义社会中，人与人之间的关系本来应是和谐的，但是理论与现实之间总是存在反差，只有经历实践的反复和磨合才能对人际和谐与社会和谐有所领悟。在改革开放前，中国长时期奉行“以阶级斗争为纲”，人际关系极不自然，被人为地激化和扭曲，这种紧张的人际关系自然造成了极不和谐的社会局面。与“以阶级斗争为纲”相适应，社会也被引领到斗、批、乱的地步。当时的口号是天下大乱才能达到天下大治，乱了敌人，壮大了自己，因此不断地发动运动，大批判，瞎折腾，直到付出了惨重的代价，才意识到要安定团结，保持稳定。这段历史昭示我们，人与社会是紧密相连，不

可分离的，有什么样的人的状态，也就相应地有什么样的社会状态，紧张的人际关系必然导致社会的不和谐。

十六届三中全会提出的以人为本是对从前的“以阶级斗争为纲”的人际关系的彻底的反思和清算，它的直接成果就是十六届四中全会提出的构建和谐社会。以人为本是人际关系的最高境界，它所揭示的人际关系是双向互动的，以人为本既说明人要珍重自己，要把自己视为“本”，同样也要尊重别人，也要把别人视为“本”。如果自己都不自重，视自己为“非本”，那么也就不可能尊重别人，视别人为“本”；如果不尊重别人，否定他人的“本”的地位，那么，他人也可依照同样的逻辑，视你为“非本”。以人为本的最终结局是形成人皆为本的相互关系，铸就一个新型的社会，在这个社会里人人彼此尊重，各种制度、利益、机制、秩序相互协调，矛盾纷争虽然依旧存在，但已化解到最低的程度，在这种人皆为本的相互关系中，每一个人都能够各尽其职，各得其所，既保持社会的稳定，又能最大限度地发挥每一个人的创造力，这个社会就是和谐社会。当前我国社会的现实与和谐社会的目标还有很大的距离，在经济、政治、文化和社会许多方面都还存在不和谐的因素，还有相当多的工作要做。但是，不论现实多么不理想，差距有多大，都必须坚定不移地确立和谐社会的发展目标，这不仅是以人为本的必然要求和结果，同时也让在斗、批、乱等“左”的思潮长期影响下的中国人民最终了结一段历史存疑，并还以一个稳定和谐的正确思想取向。

## 二 以人为本对马克思主义哲学 中国化的纲领性的意义

以什么为“本”的问题是哲学对世界本质的终极追问，在哲学体系的建构中具有根本性的意义。在马克思主义以前，唯物主义、唯心主义和宗教神学实际上是以物为本、以心为本和以神为本的哲学。在这里“本”首先是本体论，指的是世界的基础和本原，同时也具有认识论和方法论的意义，因此，哲学上的“本”具有总体性，构成不同哲学流派的生成基础。马克思主义哲学的产生彻底地打破了传统的哲学格局，它虽然归属于唯物主义阵营，站在唯物主义旗帜下，但它对“物”的理解与旧唯物主义相比，已经发生了根本的变化。马克思在承认科学意义上的作为纯粹客观实在的“物”的

同时，又把“物”与人的主体活动相连接，既表明人的活动必须遵循客观性的原则，又揭示一切现实的“物”都是作为人的活动的对象、工具和资料，都是人的活动的结果。因此，“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人来说的生成过程”<sup>①</sup>，“在人类历史中即在人类社会的形成过程中生成的自然界，是人的现实的自然界”<sup>②</sup>。所以，马克思的唯物主义不是“唯物质”的唯物主义，而是如他自己所说，是实践的唯物主义。人是实践的主体，实践是人的存在形式，实践唯物主义突出的是人，即主体，人与实践构成一种双向互动的机制，没有人就无所谓实践，没有实践，也就不会有人的生成和存在。正是在这个意义上，马克思既承认人对世界的终极意义，指出：“被抽象地理解的，自为的，被确定为与人分隔开来的自然界，对人来说也是无”<sup>③</sup>，又经常强调实践对世界的本原和基础的意义，指出：“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，正是整个现存的感性世界的基础。”<sup>④</sup>实际上，人与实践是完全统一的，人是实践着的人，实践是人的实践，两者统一的基础就在于人“是有生命的个人的存在”<sup>⑤</sup>，正是人的生命特性决定了人必须有满足生命需求的生活资料，而人获取生活资料的途径不同于动物，不是依附于自然，而是要否定自然，因为“自然界，无论是客观的还是主观的，都不是直接同人的存在物相适合地存在着”<sup>⑥</sup>。这就决定了人必须按照自己的需求进行改造自然的的活动，正是这种实践活动导致了人与世界和历史的的同时生成。所以马克思一直把人与实践活动结合在一起来说明新哲学的出发点，一再强调，“我们的出发点是从事实际活动的人”<sup>⑦</sup>，现实的、历史的、具体的、从事实际活动的人就成为马克思哲学之本。

历史上视人为本的思想并不是马克思的新创，早在马克思之前，费尔巴哈就已经系统地提出和论证了他的人本学唯物主义。费尔巴哈的人本学是欧洲唯物主义思想史上的一个重要发展阶段，它承前启后，既继承了培根、霍布斯等人的重视物质自然界的的历史传统，又把入纳入哲学视野，认为自然和

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第310页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第307页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第335页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第77页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第67页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第326页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第73页。

人都是哲学研究的最高对象，开启了人学研究的新方向。马克思的以实践为基础的崭新哲学就是在批判费尔巴哈的人本学的局限性的基础上产生的，实践唯物主义作为马克思哲学革命变革的产物，就是马克思人本思想的集中体现。对马克思来说，人作为本首先是指人是本体论意义上的世界之“本”，理解马克思这一思想的关键在于必须把世界二重化，区分为自然科学所研究的、人未染指的、纯粹状态下的自在世界与人生活在其中的、属人的现实世界。以此为前提就可以理解人及其实践在属人世界和历史的生成中的基础和决定意义。其次，在马克思视域中的人作为“本”是指人是价值意义上的“本”，人不仅是自然界长期发展的产物，而且是自然界甚至是宇宙演化的决定性的转变和产生的最高成果，人的出现才使世界绽放精神和文明的花朵，世界才如此绚丽多姿。所以人与其他一切存在物都不同，他不是作为手段由他物派生出来并受他物支配的，而是作为目的自我生成的，因而具有终极至上的意义。因此，必须高度重视人，把人的解放和全面发展作为共产主义革命的根本目标和人的价值的彻底实现。马克思有时还把共产主义定位在人的自我异化的扬弃和人的本质向人的自身回归，这也是他在价值意义上对人之为本的充分肯定。

马克思确定了实践的人本理念以后，终生矢志不移，一直在各种场合下坚持自己的哲学革命变革的基本立场，抒发以人和实践为根基的哲学理想。在《1857—1858年经济学手稿》中，马克思以人作为历史划分之“本”，用人身的发展水平区分了人类历史发展的三形态，即人的依赖关系阶段、以物的依赖性为基础的人的独立性阶段和建立在人的全面发展基础上的自由个性阶段。在《哥达纲领批判》中，马克思又具体地描绘了共产主义社会中人的全面发展的宏伟蓝图和实现共产主义的条件和必经的发展阶段。1880年马克思在《评阿·瓦格纳的〈政治经济学教科书〉》一文中依然坚持自己的实践理念，批评瓦格纳所认为的“人对自然的关系首先并不是实践的即以活动为基础的关系，而是理论的关系”<sup>①</sup>，等等。可是，由于马克思一生的大部分时间都在忙于写作《资本论》和领导欧洲的工人运动，他一直没有时间和精力来完成预定要写作的哲学史和辩证法，因而也就没有机会来系统表达自己对人的崇高理想。按照马克思和恩格斯之间的分工，哲学的论战和写作任务主要由恩格斯来承担，恩格斯也确实写出了《反杜林论》和

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第19卷，1963，第405页。

《费尔巴哈论》等脍炙人口的哲学名著，但是，由于主题和论战内容的限制，恩格斯在这些著作中都没有机会去深入阐发马克思的人学思想。只是在1888年，恩格斯在把马克思的《关于费尔巴哈的提纲》作为《费尔巴哈论》（《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》）的附录首次发表时，称这篇短文为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”<sup>①</sup>。这里所说的新世界观估计就是指全部11条的核心思想，即对费尔巴哈的直观唯物主义的批判和在此基础上对“把感性理解为实践活动的唯物主义”的论证。马克思在第10条中称这种唯物主义为新唯物主义，即实践的唯物主义，而这种唯物主义的立脚点恰恰是人类社会或社会的人类，这就不仅肯定了支撑人本学的实践唯物主义，而且直接点出人本哲学的价值追求，即未来真正的人类社会或扬弃了异化的真正的人类。虽然恩格斯在《反杜林论》中出于论战的需要，曾在“世界模式论”一章中谈及世界统一性的问题，并说“世界的真正的统一性在于它的物质性”<sup>②</sup>，似乎保留有物本论的痕迹，但仔细分析不难发现，这只是就自然科学的意义而言，如果从实践哲学的意义上来分析，那么如前所述，恩格斯还是肯定马克思的实践人本思想的。

列宁终生都没有读过马克思的《1844年经济学哲学手稿》和《德意志意识形态》，虽然他见到过《关于费尔巴哈的提纲》，但是由于11条过于简短，而且没有以上两本著作做底衬，他难以明了《关于费尔巴哈的提纲》的要义。加之列宁处在夺取政权的激烈的阶级斗争的时代，在这个特定的历史背景中，既要突出阶级和阶级斗争，又要不断地酝酿和制造革命形势，这就根本不可能形成人皆平等的人本思想，也更不可能提出和谐社会的问题。

毛泽东在民主革命时期的处境与列宁大体相似，但他提出的全心全意为人民服务的口号却与人本思想有相通之处，特别是有统一战线政策做补充，能够团结和服务的对象就相当广泛了。如果说为人民服务与以人为本在理论境界上还有差距，那么，这种差距主要不是理论本身的缺陷和不足，而是体现在能否跟上历史的转折，体现鲜明的时代感。在民主革命时期和社会主义改造的年代，强调阶级和阶级斗争，承认社会震荡的适当性与合理性是必然的。但是随着社会主义制度的建立和社会共同利益的扩大

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第213页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第383页。