

教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目『楚簡綜合整理與研究』（03JZD0010）成果
『十一五』國家重點圖書

楚地出土戰國簡冊研究

陳偉 主編

上博館藏楚竹書《緇衣》綜合研究

虞萬里 著



武漢大學出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS



教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目『楚簡綜合整理與研究』(03ZD0010)成果

『十一五』國家重點圖書

湖北省社會公益出版專項資金資助項目

楚地出土戰國簡冊研究

陳偉 主編

上博館藏楚竹書《緇衣》綜合研究

虞萬里 著



武漢大學出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

K872.54
Y823

圖書在版編目(CIP)數據

上博館藏楚竹書《緇衣》綜合研究/虞萬里著. —武漢: 武漢大學出版社, 2009. 12

教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”(03JZD0010)成果

“十一五”國家重點圖書

楚地出土戰國簡冊研究/陳偉主編

ISBN 978-7-307-07418-7

I. 上… II. 虞… III. 竹簡文—研究—中國—戰國時代

IV. K877.54

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2009)第 205314 號

責任編輯: 一 弓

責任校對: 黃添生

版式設計: 馬 佳

出版發行: 武漢大學出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(電子郵件: cbs22@whu.edu.cn 網址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武漢中遠印務有限公司

開本: 720 × 980 1/16 印張: 37.25 字數: 532 千字 插頁: 2

版次: 2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07418-7/K · 433 定價: 86.00 元

版權所有, 不得翻印; 凡購我社的圖書, 如有缺頁、倒頁、脫頁等質量問題, 請與當地圖書銷售部門聯系調換。

“楚地出土戰國簡冊研究”共10冊，是“十一五”國家重點圖書，是國家教育部社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”的重要成果。

楚地出土戰國簡冊即通常所說的“楚簡”，內容豐富，價值重大，涉及衆多學科，具有廣泛的國際影響。這套書分地理、習俗、宗教、文字、語言、思想和《老子》、《周易》、《緇衣》等專題展開探討，體現了楚地出土戰國簡冊文本復原和內涵探究的最新思考和認識，具有較高的學術意義。

序 言

一

“楚地出土戰國簡冊研究”是2003年年底立項的教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”(03JZD0010)基本成果的一部分。

1925年，王國維先生敏銳地提出：“今日之時代，可謂之發見時代，自來未有能比者也。”^①20世紀50年代以來，在先秦楚國故地，今湖北、河南、湖南省境，出土了大量戰國時代的竹簡，為這一論斷增添了更加豐富的內涵。據不完全統計，迄今發現的這類簡冊，有30多批、10萬字以上。其中如荊門包山簡、江陵望山簡、隨州曾侯乙簡、信陽長臺關簡、新蔡葛陵簡，有墓主生前卜筮方面的記錄和關於喪葬的記錄；包山簡的大部分和江陵磚瓦廠370號墓竹簡是司法、行政文書；信陽長臺關簡的一部分、荊門郭店簡、江陵九店簡、上海博物館購藏竹書以及新近披露的清華大學購藏竹書，則是各種珍貴的思想文化和數術方面的典籍。對這些簡冊的整理和研究，吸引了海內外衆多學者的關注和參與，在中國古代出土文獻這門學問中，開闢出一個生機勃勃、前景寬闊的新領域。

概略地說，楚地出土簡冊的發現與研究分為三個階段：

1951年冬至1952年春在長沙五里牌406號墓出土楚簡，這是現代意義上最先發現的戰國簡冊。其後到1980年，還出土有仰天

^① 《最近二三十年中中國新發見之學問》，《王國維文集》第4集，中國文史出版社1997年，第33頁。

湖 25 號墓、楊家灣 6 號墓、信陽長臺關 1 號墓、江陵望山 1 號、2 號墓、藤店 1 號墓、天星觀 1 號墓、隨州曾侯乙墓、臨澧九里 1 號墓竹簡。其間公布的資料，多是所謂“遣策”，即隨葬物的清單。學者的注意力多集中于對這些戰國文字的考釋，對遣策性質以及信陽竹書也有一些討論。由於資料有限，並且簡文的相關性不強，文字考釋的進程比較艱難。

1981—1997 年為第二階段。這個時期有幾批重要發現，資料刊布也比較及時。包山簡 1986 年出土，1992 年出版。九店簡 1981—1989 年發掘，1995 年發表。前一階段出土的長臺關簡、望山簡、曾侯乙簡也在這一階段正式刊布。包山簡的整理和研究，使得先前對於喪葬、卜筮方面的零星知識變得系統起來。更重要的是，人們第一次看到楚國官府行政、司法方面的文書，對楚國的郡縣設置、居民組織與司法程式、文書制度等，有了比較具體的瞭解。九店日書與先前發現的睡虎地秦簡日書相關聯，把人們對這類數術文獻的認識提前到了戰國中期。

1998 年郭店竹書出版，標誌著楚簡研究第三階段的開始。它與 2001 年後陸續出版的《上海博物館藏戰國楚竹書》，都是重要的典籍類文獻。如果說第一階段主要是古文字學家在作研究，第二階段歷史學者加入進來，那麼到第三階段，中國思想史、中國文學史領域的專家也以高度的熱情參與其事。由於往往可以與傳世文獻對勘或者語境比較確切，文字釋讀也更加順利。2008 年秋，清華大學購藏竹書的消息披露，其中《尚書》、《紀年》類文獻，帶有典型的官方色彩，又與主要是民間文獻的郭店、上海簡迥然有別。

二

正是在這種背景下，當 2003 年教育部第一次徵集哲學社會科學研究重大課題攻關項目選題時，我們提出了“楚簡綜合整理與研究”的設計並最終中標。

在項目論證中，我們設想課題主要針對已經或者即將較完整公布的楚簡資料，進行綜合整理與研究。綜合整理是針對各批竹簡的

發掘、整理者所作的初始整理而言，借助紅外線攝影等技術手段，運用日益豐富的古文字學知識和簡牘學知識，注意各批資料之間的相互補充與印證，系統、全面、準確地記錄、解讀簡冊中以文字爲主的各種信息。在此基礎上開展綜合研究，是要充分發掘這些出土資料提供的珍貴資源，驗證此前主要利用傳世文獻或者主要根據某些出土文獻所獲得的認知，並開闢新的研究領域，切實推進戰國時期的楚國以至整個先秦時代歷史文化的研究。

項目納入整理任務的，是包山、郭店、葛陵、長臺關等 14 種簡冊。那些沒有系統刊布的資料，如天星觀 1 號墓簡冊、上海博物館藏戰國楚竹書暫不列入。綜合整理從竹簡圖像這一基礎性環節著手，盡可能收集這些竹簡的各種照片和圖錄，並在條件許可的情形下，儘量對原來照片質量欠佳以及原先脫漏的竹簡補拍紅外或數碼照片。原有質量好的照片、補拍的照片，成爲後續工作的底本。綜合整理的第二步，是在原有釋文、注釋的基礎上，充分吸收自資料發表以來海內外學者的研究成果，並融入課題組成員的心得，對竹簡重作分篇、編連、釋字、標點和注釋。綜合整理的目標是形成一套內容更完整、圖版更清晰、釋文和注釋集學術界研究之大成的圖錄、釋文、注釋本。

綜合研究方面，在納入項目整理任務的資料之外，上海博物館藏戰國楚竹書以及天星觀、秦家嘴、江陵磚瓦廠所出、曾經以某種形式發表的簡冊，也都在視域之內。綜合研究的目標，是通過辨析辭義，發掘、梳理簡冊蘊涵的內在聯繫，參照其他出土文獻、傳世文獻以及此前主要利用這些文獻作出的研究成果，集中探討一些專題性問題，從而深化對於簡冊內涵的科學認識，讓這些珍貴的文物資源轉化爲系統的學術成果。

三

這套《楚地出土戰國簡冊研究》，便是項目中綜合研究方面的結晶。內容既有對某個領域的研究，如數術、地理、語言、文字與詩學，也有針對某種、某類簡冊的討論，如《老子》、《周易》、

《緇衣》與葛陵簡，涉及楚地出土戰國簡冊的一些主要方面。在項目論證中，我們曾設想有制度、曆法方面的專題，但以目前的資料和理解，與既有成果（比如我本人在《包山楚簡初探》中的論述）相比，還不足以形成具有專書規模的進展。而這方面的一些思考，已反映在作為整理成果的釋文、注釋之中。

這套書的作者，有的是已頗有建樹的中壯年教授，有的則還是畢業不久的博士。後者多是與他們的老師一起，共同承擔項目的任務；他們在老師的指導下，以博士論文的形式，作出項目成果。所有這些署名、不署名的作者，都在收集、總結已有成果，分析資料，推進認識方面，作出了自己的貢獻。對於他們幾年間的持續努力，我個人懷有深深的感激和欽佩之情。

武漢大學出版社的領導，關心、推動學術研究，大力支持這套書的出版。在付梓之際，我本人、並代表這套書的所有作者，向出版社領導致以誠摯的謝意。

陳偉

2009年5月4日

前言

一個不大的專題研究，竟要在七八年後方始形成雛形，乃至交稿時還是一個非理想態成果，心情是何等懊喪？反躬細思，俗人之無奈，庸人之忙碌，淺人之疏略，似兼而有之，而更多的則是愚人見獵心喜、多歧亡羊之蹉跎。檢點舊稿，其他各種有興趣的專題文字竟是此書的一倍。按說研究孔子之言論思想，雖不免日日喟歎“夫子之言性與天道，不可得而聞也”，然日與古人共，與古人謀，口誦心儀之際，總會存些思齊、內省意味，不意仰鑽日久，仍落在他預設的泥淖中——“愚者之知，固以少矣，有以守多，能無狂乎？”此“狂”即韓非所說“心不能審得失”之謂。追悔莫如自嘲：“聖人之所以為聖，愚人之所以為愚，其皆出於此乎！”諒哉斯言，是惟上智與下愚不移也。

千慮得失，賢愚所共。將千餘字的《緇衣》敷衍成數十萬字的論著，總有些許感悟。筆之於書前，凡有所失，賢者是匡，倘有一得，誠願以此自勉。

一、儒家簡牘文獻研究，首先當然是文字考釋，所謂讀書先識字。字之不識，一切經義、思想無從說起。但真正要深入、透徹地理解、詮釋文獻含義，非得深入經義、經學史內部去思考、把握，甚至某些字形字義和字誤之確定，也須在對經義深思熟慮之後方能判別。始於字形，經於經義，終於思想，故儒家簡牘文獻研究，歸根結底是經學研究。經學和經學史上的疑案太多，歷代的判詞卷宗陳陳相因，大多似曾相識，偶有新說，亦難厭衆心。尋究其實，誠因無新資料來啓牖佐證。當初選擇《緇衣》而非其他《性情論》《容成氏》，就是想用純粹的先秦“原版”文獻來解決傳本中的諸多疑竇。譬如傳本“好賢如《緇衣》”在第二章，孔疏已曲為之

說；簡本無首章，時賢皆指責傳本首章為漢儒竄入。若非傳本有五處引《詩》引《書》次序與簡本不同，筆者就不可能去追溯西漢簡牘流傳、存放實情，進而判定此為中秘簡牘章絲散亂，經師無法連綴而誤將臨近篇章中章節編入。“竄入”與“編入”一字之差，卻將主觀的蓄意與客觀的無意區別開來。如果這種推斷不錯，經師不白之冤或可得以澄清。又《緇衣》第九章何以與《小雅·都人士》如此相像？前人有多少曲說與懷疑，因無證據，後人也只能屈從其說或疑而不決。若非郭店簡引《詩》與傳本句子多寡、文字不同，筆者也不可能去追溯《都人士》逸詩之流傳隱迹，而判定此為《毛詩》傳授者在與三家《詩》爭勝過程中所做的拼合。

二、在梳理、判別簡本與傳本種種異同之際，筆者絕不用“古人造偽”、“漢人竄改”、“漢儒竄入”之類詞語。縱觀歷史，無可否認，古人在特定歷史特定環境特定人際特定心理下可能造偽欺世騙人，但恐怕更多的是在無緣無故無知無覺前提下，以為無礙無妨甚至無可奈何之心境下所鑄成的種種錯誤與變異。是古人品行不端篡改成性作偽成癖？還是事理人情太複雜紛繁霧閣雲深？是因歷史濃縮致使證據失落乃至蕩然？抑或是我們智商太低知域有限讀書不多思慮欠周？這是每個研究者無法回避的問題。如果一味簡單、武斷地將數千年後無法理解、詮釋的種種異同多歸之為古人有意作偽和竄改，不僅厚誣古人，欺騙世人，貽笑後人，而且還將“研究”這複雜多變神秘莫測充滿魅力且使人饒有深趣的工作變得簡單蒼白乏味無趣。清儒將后蒼以下禮家傳授的禮學文獻引《詩》都歸派為《齊詩》，意即凡經《齊詩》派學者之手便已改為《齊詩》。茲對勘傳本和簡本，可證禮家並未竄改《緇衣》引《詩》以與魯、韓相對，《緇衣》引《詩》確有不同於《齊詩》之異文。傳本引《詩》引《書》有五組錯簡，時賢亦謂漢代經師移易。細思靜想，如果語涉政治主張、學派觀點，竄改可以帶來利祿榮譽，小人無妨為之；而此無關宏旨的引《詩》引《書》互換有什么意義？能博得多少聲望？逮筆者援據文獻，根據戰國秦漢時可能的簡牘尺寸，重新排列簡牘文字後，各組《詩》《書》引文之錯亂在西漢特定歷史環境中均可合理解釋。儘管這種推測不一定符合簡本到

傳本的真實演變軌迹，也很難有實物來驗證其可能性，但至少表明筆者懷着善意穿越迷霧，為揭示歷史迷團所做的不懈努力。

三、甲骨、鍾鼎、簡帛等文字就其集合的形體而言各有其構形系統，而用甲骨、鍾鼎、簡帛書刻的文獻內容和傳世文本卻是一種言語系統。前者以點畫、部件構形為基礎，後者以雅言雅音、方言方音及用字習慣心理為基礎。前者一般是固定的，而後者則無疑是動態多變的。兩者有同有異，似同似異，古同今異，今同古異，卻從未畢同畢異。我們所要考究的對象基本是存在於動態的言語系統中的，因此，無可避免地有誤字和通假。面對誤字，刻意講究字體構形，反有刻舟求劍之失；面對通假，不明背景文義漫求其字，則適足以淆亂古音系統。若面對誤字而轉求通假，則非唯汨亂構形系統，抑亦混淆古音系統。這種包舉萬有難以綜理的事例，理論上容易認同，具體求證中甚難遵循把握。鄭玄云：“其始書之也，倉卒無其字，或以音類比方假借為之，趣於近之而已。受之者非一邦之人，人用其鄉，同言異字，同字異言，於茲遂生矣。”康成耳聞目睹秦漢師弟子傳授記錄之形式及過程，故揭櫫其方音假借途徑最為形象生動。康成又於《三禮注》中標揭“字之誤”達六十條，是其知漢末所傳儒家簡牘文獻中既有通假，又有誤字。筆者嘗取《三禮注》之誤字條分縷析，證以秦漢簡帛字形，參之先秦兩漢聲韻，發現六十條誤字中既有字形之訛，又有聲韻之誤。形訛既可被誤認為通假，則泛濫的通假中必混含形訛。典籍異文既包含古今字、異體字、通假字，同時也無奈地包容了許多訛誤字。當今多部通假字典以韻部、聲符形式排列，誤導運用者將所有對應異文一律視作有聲韻通假關係之字組，用以作為考釋之證據。若將訛字誤作聲韻通假來證明新的異文，復又將此異文證明其他新字，循此往復，虛假的連環證明不僅沒有解決實際文字聲韻對應關係，反而淆亂了古音系統，進而造成整個漢字形音義系統的混亂。這對我這個編過二十年詞典，並曾想探討上古音系統的人來說，既驚懼又惶恐。然而在具體考證時受急切求知心理支配，仍可能明知故犯，重蹈覆轍。研究中怎樣把握理性與情感，確實頗為不易。

四、題以“綜合研究”名，初意是想寫一本微觀與宏觀、考

據與義理結合的書。因為自己的散心與蹉跎，義理部分只開了個頭，十多萬字的歷代有關《緇衣》文獻疏證長編尚無暇梳理。對於微觀與宏觀，我的主意是，微觀不避“瑣細”，宏觀不嫌“枝蔓”。如為推測簡本到傳本之蛻演，逐字測量簡本《緇衣》字符所占尺寸，製成兩種“簡制字數尺寸表”，就較為規整的郭店、上博簡而言，兩表似瑣碎而無意義，然若聯繫武威漢簡《儀禮》一簡忽而六十餘字忽而百餘字，字符所占尺寸差距很大來看，意義也就不言而喻。為探明《緇衣》章旨而去推考詩本事，進而又去探索緇衣形制與用途，追溯桓、武開國歷史和詩篇製作時代；為確定《緇衣》最後引證《詩》《書》之年代，不殫辭費將西周國學六語之教授、春秋外交之賦詩，直至戰國作為格言引《詩》之遠因近果一一敘明，字面上似乎轉求轉遠，脈絡上卻不得不爾，篇幅雖徒有所增，結論卻更有實據。

考據研究比之法官鞫獄，互有難易。謂其比現實斷案“難”，殆以事隔百世千年，情態消散，取證極為不易；謂其比現實斷案“易”，殆以法官判決，尚須面對嫌犯上訴和社會輿論壓力，而考案故事，綜理文獻疑獄，取證由我，辭不假人，縱胡蘆僧亂判胡蘆案，至多不被認可而無需承擔現實責任，甚者瀟灑搖筆，輕言輕發，絕無譴責良心意味。不過我經常自警：他日“地下若逢”，深恐“千人所指”。今日姑書於此，權當几案筆硯之銘。

目 錄

序言	1
前言	1
第一章 《緇衣》研究引論	1
第一節 竹簡形制概說	1
第二節 研究概況	7
第三節 本書研究旨要	20
第二章 《緇衣》簡本與傳本、石經異同疏證（上）	25
第三章 《緇衣》簡本與傳本、石經異同疏證（中）	75
第四章 《緇衣》簡本與傳本、石經異同疏證（下）	122
第五章 《緇衣》詩本事、詩旨與《禮記·緇衣》之關係	175
第一節 《緇衣》詩旨各說	175
第二節 緇衣形制及其用途	181
附：緇衣配飾表	185
緇衣用途表	186
第三節 桓公、武公開國與鄭地尋源	191
第四節 由鄭國開國歷史看《緇衣》詩旨	217
第五節 孔子眼中的《緇衣》詩旨與《禮記·緇衣》命名	223
第六章 《緇衣》簡本與傳本章次文字錯簡異同考徵	226
第一節 簡本與歷代傳本章節之異同	226

附：簡本、傳本、石經等分章及章次比較表	230
第二節 由章節內容分析簡本與傳本序次之差異	231
附：簡本、傳本之章次、內容表	234
第三節 傳本多餘三章之來源	240
第四節 傳本二十五章形成之歷史透析	244
第五節 傳本所據祖本之簡式推測	253
附：儒家文獻簡牘表	255
郭店簡《緇衣》簡制字數尺寸表	257
上博簡《緇衣》簡制字數尺寸表	259
傳本所據之祖本簡式演示圖	262
第六節 結語	270
第七章 《緇衣》正文與孔子之關係	272
第一節 “夫子曰”、“子言之”與“子曰”之指稱	272
第二節 “子曰”之文與文獻中孔子言語互勘	282
附：《禮記章句》所定《緇衣》孔子原語表	289
《緇衣》連詞表	291
《緇衣》文句徵信表	298
第三節 引《詩》引《書》與正文之關係	303
第四節 結語	308
第八章 《緇衣》引《詩》引《書》	309
第一節 傳本、簡本《緇衣》引《詩》引《書》之次序	309
附：簡本、傳本徵引《詩》《書》用詞、次序比較表	309
第二節 《緇衣》引《詩》與四家《詩》之關係	323
第三節 《緇衣》引《書》與今古文《尚書》之關係	351
第九章 《緇衣》作者與成書年代	390
第一節 《緇衣》與《表記》《坊記》之關係	390
第二節 《緇衣》與《孝經》之關係	397

第三節 從《詩經》授受、運用歷史看《緇衣》引《詩》	403
附：春秋戰國文獻引《風》《雅》《頌》比率表	425
第四節 《緇衣》作者與成書年代之推測	427
第十章 《緇衣》與先秦君臣、君民關係索隱	452
第一節 好賢惡惡	453
第二節 刑辟繁省	457
第三節 禮德刑政	459
第四節 上行下效	463
第五節 導言禁行	469
第六節 私惠不留	474
第七節 行以成信	478
第十一章 傳本《緇衣》第九、第十兩章解析	481
第一節 先秦禮制中的爵、服、德一體與九、十兩章章旨	481
第二節 從簡本《緇衣》論《都人士》詩之綴合	504
附錄 郭店簡《緇衣》“人苟言之”之“人”旁點號解說	532
主要參考文獻	547
後 記	579

第一章 《緇衣》研究引論

以上海博物館所藏楚竹書《緇衣》爲主，荊州博物館所藏郭店楚簡《緇衣》爲副，結合傳本、石經《緇衣》及唐宋以前經史子集中所引錄之字詞、章句，進行綜合比勘，探索《緇衣》文字、章節由簡本到傳本發展過程中之特點與變化，追蹤傳本形態之來源，兼及篇章結構、引《詩》引《書》和作者等問題，是爲本書之主要內容。爲便於理解和學術史之需要，先對竹簡形製、研究情況和本書研究蘄向、旨意等作一簡單概述。

第一節 竹簡形制概說

一、上博簡《緇衣》形制

上海博物館所藏戰國楚竹書《緇衣》係該館於1994年從香港購回一千二百餘支竹簡、九十餘種古籍中之一篇，占簡二十四支。2001年，由馬承源主編的《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》（下簡稱“《上博楚竹書》”）出版，收入《緇衣》之全部彩色、黑白照片，《緇衣》由陳佩芬整理、注釋。^①

該批竹簡雖非係科學發掘所得，然其大部分字體爲典型之楚文字，加之其中某些竹簡所載史事多與楚國有關，並有兩篇未經著錄之賦殘簡，故爲楚簡無疑。傳聞該批竹簡來自湖北，其盜掘地點是

^① 《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，上海古籍出版社2001年。以下所述係對照竹簡實物，並參考馬承源之前言《戰國楚竹書的發現保護和整理》及陳佩芬之《緇衣說明》，間有異同，略作辨證。

否與湖北荊門郭店一號楚墓相近，無法徵實。從兩批竹簡均有《緇衣》《五行》思考，因地域相近而輾轉傳鈔、傳授之可能性不能排斥。據中國科學院上海原子核研究所超靈敏小型迴旋加速器質譜計實驗室對竹簡的測試，標本年代在戰國晚期。馬承源綜此因素，認定其為“楚國遷郢以前貴族墓中的隨葬物”。

《緇衣》用簡 24 枚，各簡實際尺寸、字數及折斷、殘佚情況如下：

第 1 簡：上端殘，現長 53.3 釐米，存 43 字，重文 1 字，共 44 字。首字為“子”字下半，據完簡長度與郭店簡文字，可知上殘“夫”及“子”字上半。

第 2 簡：完簡，由兩段綴合，長 54.3 釐米，上半段 33 字，下半段 11 字，合 44 字，重文 1 字，共 45 字。

第 3 簡：下端殘，現長 41.1 釐米，存 34 字，合文 1 字，共 35 字。

第 4 簡：下端殘，現長 41.1 釐米，存 34 字，重文 1 字，共 35 字。

第 5 簡：中間及下端均殘，兩段綴合後長 41.3 釐米，前半段存 16 字，後半段存 19 字，共 35 字。

第 6 簡：完簡，長 54.3 釐米，共 45 字。

第 7 簡：下端殘，現長 42 釐米，存 33 字。

第 8 簡：下端殘，兩段綴合後長 40.7 釐米，前半段存 17 字，後半段存 18 字，其中首字“下”僅存下半，共 35 字。

第 9 簡：下端殘，現長 41.2 釐米，存 36 字，重文 1 字，共 37 字。下端所殘一段今存香港中文大學文物館，計 11 字。

第 10 簡：上端殘，現長 50.7 釐米，存 46 字，重文 1 字，共 47 字。

第 11 簡：下端殘，現長 41 釐米，存 37 字。^①

第 12 簡：完簡，由三段綴合，長 54.3 釐米，上段 18 個半字，中段 19 個半字，下段 13 字，合 51 字，合文 1 字，共 52 字。

① 陳佩芬謂 38 字，蓋將旁注“其=”作為二字計。