

YUYAN WENZIXUE

XUESHU PIPAN HE PIPING WENJI

语言文字学 学术批判和批评文集

伍铁平 著

知识产权出版社

YUYAN WENZIXUE

XUESHU PIPAN HE PIPING WENJI

H1-53
46

H1-53
46

语言文字学 学术批判和批评文集

伍铁平 著



内容简介:

有学术腐败(含冒充高级职称、炮制伪科学、剽窃、严重克隆)等现象的泛滥;有人学风不正,率尔操觚,信口开河;物极必反,就会有人挺身而出,对这两种虽有联系,但性质迥异的现象进行斗争。这就是生活的辩证法。这大概是那些从事学术不端行为的人始料未及的,真可谓搬起石头砸自己的脚。

本书汇集了以伍铁平教授为主的九位教授、副教授、博士、硕士和研究生撰写的批判(针对学术腐败现象而言)和批评(针对学风不正而言)的文章,共49篇,约56万字,分为六个部分,外加附录。对每部分和附录的简介见本书“前言”。书中的每篇文章都充分摆事实、讲道理。我国已经出版了论文集《语言文字学辨伪集》(中国工人出版社,2004年),严厉批判了中国语言文字学界的伪科学;还出版过一本批评学术不端行为和信口开河等不良学风的书《语言和文化评论集》(北京语言文化大学出版社,1997年第1版,1998年第2次印刷)。二书都深受读者的欢迎,早已售罄。本书的出版定能对端正学风起积极的作用,会再次受到读者的欢迎,弥补国内书店目前买不到语言文字学批评书籍的缺陷。

责任编辑:赵 军

封面设计:纵横图文

图书在版编目(CIP)数据

语言文字学学术批判和批评文集/伍铁平著. —北京:知识产权出版社,2008.7

ISBN 978-7-80247-346-1

I. 语… II. 伍… III. ①汉语-语言学-文集②汉字-文字学-文集 IV. H1-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第099765号

语言文字学学术批判和批评文集

伍铁平 著

出版发行:知识产权出版社

社 址:北京市海淀区马甸南村1号

邮 编:100088

网 址: <http://www.ipph.cn>

邮 箱: hjb@cnipr.com

发行电话:010-82000893 82000860 转 8101

传 真:010-82000893

责编电话:010-82000860 转 8127

责编邮箱: jyb.999@163.com

印 刷:北京凯达印务有限公司

经 销:新华书店及相关销售网点

开 本:787×1092 1/16

印 张:31.5

版 次:2010年1月第1版

印 次:2010年1月第1次印刷

字 数:500千字

定 价:80.00元

ISBN 978-7-80247-346-1/H·019

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

前言

本书由6部分组成。第一部分是总论,含3篇文章,除一篇外,都曾发表在我国学术界有影响的刊物中。第二部分是批判《汉字文化》所发表的有严重错误的文章。2004年,中国工人出版社出版了《语言文字学辨伪集》,严厉批判了炮制伪科学、假冒教授和研究员、冒充黎锦熙教授的“不一般弟子”、长期控制《汉字文化》这个民办刊物的徐德江(下文简作“徐”)。但是徐从不认错,一意孤行,毫无改悔之意,一方面继续不断在该刊重复他的伪科学谬论;另一方面,拉拢个别人充当他的托儿,引导他们昧着学术良心,肉麻地吹捧他。尤其严重的是,徐竟然将他的两个吹鼓手鲁川和张朋朋推向前台,在《汉字文化》2008年第1期发表言论,攻击我国政府制定《汉语拼音方案》是犯了错误,又不认错,就像日本政府不承认推行“慰安妇”政策是罪行一样。对我国政府这样恶毒攻击,这可能是新中国成立以来首例,引起了读到该期《汉字文化》的读者的无比愤怒。因此,我们将批驳该文的文章置于本书第二部分的首篇位置。

本书第三部分主要是批评复旦大学申小龙(下文简作“申”)的不良学风和一贯紧跟徐的错误。请注意,针对徐的伪科学,我们才用“批判”二字,针对申的错误,我们则用“批评”二字,因为申的性质同徐迥异。上引《语言文字学辨伪集》编写组在编该书时,考虑到申(1952年出生)当时才52岁,对他留有余地,以观后效,没有收专门批评申的文章。非常遗憾的是,申对他的长期剽窃、克隆的错误和尾随徐的行为从未作过任何自我批评,而是我行我素,越走越远,以致发展到引领他的两个年轻的、涉世不深的学生黄宵雯、徐晓萍(2006年从申处获得学位)撰写了一本错误百出的书《思考汉字——徐德江先生语言文字理论研究》(同心出版社,2005年),吹捧徐“是一个坚定的马克思主义者,在理论的创新中,辩证唯物主义是其永远的基石”(见上引《思考汉字》第10页)。这是对马克思主义和辩证唯物主义的严重玷污。申居然为该书写序“让年轻一代来梳理,让年轻一代来阐释”,肉麻地吹捧这本颠倒黑白、混淆是非的书。

从某种意义上说,申是被徐拉下水的受害者,我在拙著《语言和文化评论集》(北



京语言文化大学出版社,1997、1998)中,在批评申的严重剽窃和克隆行为时,严格区别徐和申,想拉申一把。我们万万没有想到,申不仅不听规劝,反而将上述两个被徐和申蒙骗和利用的学生也拉下徐的泥潭。这两个年轻学子对语言文字学缺乏必要的知识,看不清徐的伪科学面貌,上当受骗,她们也是可怜的受害人。徐就是这样一代一代地坑害年轻人,真可说是触目惊心。从我国语言文字学的前途着想,这是何等令人痛心疾首的事情啊!

这就是我们为什么要将我和几位语言学教授、博士、硕士批评申的文章收入本书,以便后人从申的错误中吸取深刻的教训。申可能是因为一度出国教外国人汉语,从未参加徐等人从2007年1月起张罗的所谓“语言文字大论坛”的活动,因此我们仍对申寄予希望。我们不得不收进批申的文章,是想让鲁川等人重温申走过的错误道路,让他们知道,他们正在重蹈申的覆辙,同申一样亦步亦趋地紧跟徐,肉麻地吹捧徐为坚定的马克思主义者。我们相信,如果鲁川等不悬崖勒马,定会像申一样身败名裂。

本书第四部分性质同第二、三部分完全不同。这部分主要批评两位教授。一位是北京大学的有相当知名度的语言学教授徐通锵。他在研究方言和音韵学方面有一定的成就,但是在涉及外语和理论语言学某些问题时喜欢信口开河,影响不好。另一位是北京师范大学的教授许嘉璐。他曾任要职,忙于政务,没有时间认真读书和从事研究,却利用他在台上的权势,数年中出版了7本书,有的是让他的学生根据听课笔记匆忙整理后便予以发表,以致在外语和理论语言学等方面出现许多错误。他的书还存在严重克隆现象,有违出版规范。知名度越大的人,其错误影响越大,因此,对他们的要求必须更加严格,免得轻信他们的读者被误导。

本书第五部分包括两方面的内容。两篇是呼吁翻译学术著作和撰写学术著述要有科学的态度,另两篇属纯学术讨论,尤其是第一篇《同普通语言学有关的几个问题》。该文商榷的对象是我尊敬和佩服的朋友鲁国尧教授,他是一位真正学者。然而正因为是朋友,我就更应坦诚地与之进行学术争鸣。我相信他定能谅解我以学术为重的美好愿望。

本书第六部分仍主要批评《汉字文化》刊登的所谓“语言文字大论坛”上所发表的带有政治攻击性的文章。这些文章发表在本书前五部分编成以后,所以只好放在本书正文的最后部分。这部分表明,徐德江一伙已在错误的道路上走到了危险的边缘。我们希望读者和有关领导高度关注《汉字文化》及其实际主编徐德江和几个紧跟他的作者对我国社会主义事业的危害性,万万不可掉以轻心。

本书得以出版,要特别感谢知识产权出版社。该出版社的性质,决定了该社特别关注学风建设。我国有不少出版社存在好人主义、息事宁人的庸俗习气,这些出版社



宁肯出版学术垃圾,却不敢出版学术批评著作。在这种氛围下,知识产权出版社敢于出版本书,确有一种大无畏的精神,令人敬佩。

我要感谢岑运强、王化鹏、孙建友教授、潘绍典、庞建荣副教授、王庆博士、程玉合、田永芳硕士欣然同意将他们和我(第一作者)合写的文章收入本书^①。为本书书稿输入电脑的有我所在单位——北师大文学院理论语言学和应用语言学研究所的博士石艳华、副教授周士宏、博士生刘江、硕士张鹏、周宏博、夏嫡、李静、秦朗,我在此一并对他们表示谢意。

我还要感谢新华社高级编辑张春亨同志和安徽省祁门县第一中学高级教师倪永宏同志欣然同意知识产权出版社将他们分别发表于《人物》和《中国学术大百科全书》的文章收入本书作为附录。

本书大部分文章曾在国内多种学术刊物上发表过,我对这些杂志,特别是《学术界》、《自然辩证法通讯》、《社会科学论坛》、《社会科学报》、《云梦学刊》、《语文建设通讯》(香港)、《民族语文》、《北方论丛》、《励耘学刊》、《北华大学学报》、《外语教学与研究》、《外语学刊》、《外语与外语教学》、《福建外语》(现名《外国语言文学》)、《外语与翻译》、《科学中国人》、《天津外国语学院学报》、我国台湾的《古今艺文》等刊物的编辑部表示衷心的感谢。没有他们先期发表拙文和我同上引学人合写的8篇文章,便不可能有今天呈现在读者面前的这本书。收入本书时,我对这些文章都作了不同程度的补充和修改。

我在拙著《语言和文化评论集》(北京语言文化大学出版社,1997,1998)曾呼吁我国学者向外国学习,从事学术批评和批判时应指名道姓,以利于读者查找有关文献,因此本书将发文时未点名的人全改为点名,以便后人知道事情的原委。

Last but not least(最后但绝非最不重要的),我要特别感谢我校民俗典籍文字研究中心和文学院不仅为本书的出版赞助了约三分之一的费用,还为了表示对学术打假和学术批评的支持,于2008年7月11日召开了祝贺我院李大魁和敝人80岁生日的座谈会。征得会议组织者和会上发言者及出版社的同意,我将这次座谈会的记录收入本书作为附录。我还要感谢我校历史系黄安年教授同意将他为我祝寿的文章收入本书作为附录。

《汉字文化》2009年第2期发表了几个人写的一组文章对我进行围攻,因为我批评了这些文章的作者及其主子徐德江。我院王庆和周士宏两位博士读过该刊后义

^① 在本书的有关文章中,注明了合写者的名字和单位。本书的初稿在目录中也注明了合写者的名字。但出版社考虑这样排出的目录不整齐,只好删去。敬请这些合作者原谅。本书封面初稿为“伍铁平等著”。出版社说,合著的书易被误会为“论文集”,不似专著易于发行。我也只好遵命。这也要请上述合写者见谅。



愤填膺,各写了一篇充满正义感、摆事实、讲道理的反驳文章,我征得他们和出版社的同意,也将这两篇文章收入本书附录。在此特向他们一并表示感谢。

本书当然还存在许多缺点,敬请读者不吝批评指正。其中的一个缺点是由于本书所收文章写于不同时期,大部分发表于不同刊物,有时针对不同对象,难免有个别段落内容重复。我年迈体衰,仅21世纪就住院18次,实无精力进行彻底修改,恳请读者原谅。

伍铁平

2009年12月16日于北京师范大学文学院

目 录

前 言	I
-----------	---

第一部分

切盼 21 世纪我国语言学界学风良好	3
我国学术界的腐败现象为什么长期得不到彻底的根治?	6
怀疑和学术批评对发展学术的意义	9

第二部分

不许肆意攻击“汉语拼音方案”,恶意地把我国政府比作日本侵略者	15
必须维护国家的语言文字方针政策	
——评《汉字文化》有关国家语文政策等方面的言论	23
语言文字学中的伪科学必须批评	27
论进一步开展我国语言文字学界反对伪科学斗争的必要性	34
从一篇短文看某教授和《汉字文化》的水平	41
办刊物要对读者高度负责	
——评《汉字文化》2005 年第 2 期中的某些错误	48
呼吁非语言文字学家不要干涉语言文字学界的打假斗争	58
“语言文字法”和(或)对《汉字文化》杂志的批评已	
写进我国高等学校语言学教材	74



不要栽赃陷害,拒不认错

- 评李敏生的一篇拙劣的文章 77

违背历史事实的例证

- 评李敏生“著”《汉字哲学初探》..... 96

托学术批评之名,行歪曲攻击之实

- 评何南林的《汉语是一种伟大的语言》等文章 101

模糊语言 = 文学语言?

- 评何南林文的一些错误..... 117

《福建外语》与学术打假 124

认真钻研语言学,维护语文现代化成果的斗士潘钧同志 133

中国语言学界目前所开展的反对伪科学的斗争..... 136

坚持科学精神,维护国家的语言文字方针政策 141

世界语言文字的研究中心有可能转移到中国来吗? 146

第三部分

道德比文章重要

- 评申小龙为徐德江祝寿集写的前言..... 153

做人比做学问更加重要

- 简评申小龙《当代中国语法学》 162

不要玷污历史唯物主义和唯物辩证法,维护语言文字科学的尊严

- 评李敏生“著”《汉字哲学初探》 172

维护我国汉语词源字源研究的尊严..... 199

“三人成虎”新版

- “多佛尔海峡”变成“多佛大街”及其教训 207

捧“杀”的后果

- 申小龙事件的教训..... 213

申小龙著《汉语语法学》的几个问题 215

正确的翻译是从事学术研究的前提..... 224



与《汉字拼音化指谬》商榷	232
--------------------	-----

第四部分

发表中国语言学家口述史时应发扬良好的学风	
——兼评徐通锵教授部分著述中涉及外语等方面的一些问题	241
再评徐通锵教授著《历史语言学》	258
拯救理论语言学,不要误人子弟	
——初评《未了集——许嘉璐讲演录》等书中有关理论语言学等 方面的错误	264
请严肃对待语言研究,遵守学术出版规范	
——续评许嘉璐教授《未了集》等书中涉及理论语言学和外 语等方面的内容	281
一位极有学问、十分谦虚的大学者	
——回忆丁声树先生的授课和人品	304
一位站着死的党的好干部	
——诗人、教育家李广田教授	309
越是名人,著述越要严谨	318
解放区的天是明朗的天	320

第五部分

同普通语言学有关的几个问题	329
语言·思维·客观世界	
——评陈保亚《语言影响文化精神的两种方式》	337
不要借用词的多义性自我拔高	343
翻译学术著作要有严格的科学态度	
——简评《汉语概说》中译本	344



撰写科学著述要有严格的科学态度.....	358
----------------------	-----

第六部分

殷切希望我国中青年语言学工作者投身学术批评

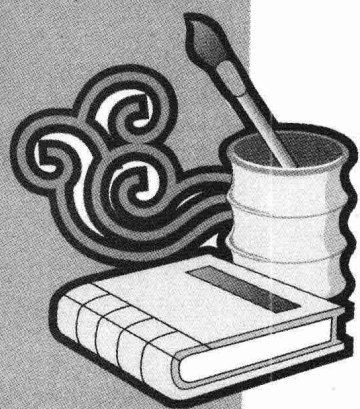
——致第一届语言理论教学和研究全国学术研讨会的贺词.....	367
要清除我国语言文字学界的学术垃圾.....	370
关于我国语言学界当前学风的几个问题.....	371
端正学风,停止炒作	394
反对将“汉字难学或易学”这个问题政治化,将矛头指向周恩来总理	402
痛斥《汉字文化》给学术打假的学者恶意地扣上“恐怖分子”的帽子	410
《汉字文化》掩盖所犯下的严重政治错误,倒打一耙	
——驳斥民办刊物《汉字文化》2009年第2、4期上的部分言论	413

附录

追求学术公平,弘扬社会正义

——批驳《汉字文化》2009年第2期的部分言论.....	王 庆 423
驳宋均芬替伪科学辩护的文章	周士宏 431
语言研究成就卓著 学术打假当仁不让	
——访北京师范大学伍铁平教授	张春亭 434
铁面无私揭露假冒伪劣 平心静气著文捍卫学风	
——记我国语言学界打假勇士伍铁平教授	倪永宏 451
祝贺伍铁平、李大魁先生八十华诞座谈会记录	460
我国语言文字学界反对学术不端行为的一位战士——伍铁平先生	黄安年 492

第一部分



東

洋行

株式

會社



切盼 21 世纪我国语言学界学风良好

现在人们提倡发扬中华民族优秀的传统文化,但是似乎很少有人涉及发扬其中所包含的优良文德和学风。在这方面,特别应提到明清之际的大学者顾炎武(1613—1682)。他严厉批评了明代的不良学风,为后来的乾嘉学派的严谨学风奠定了良好的基础。他被奉为清代考据学的始祖。他在《日知录》[●]第十八卷的“窃书”篇中指出:“汉人好以自作之书而托为古人”(这同现在的假冒名牌类似),“晋以下则有以他人之书而窃为己作”。表面上看这两种做法相反,其实质相同:都是假冒伪劣。顾炎武在该篇中还说:“若有明一代之人,其所著书无非窃盗而已。……今代之人,但有薄行而无俊才,不能通作者之意,其盗窃所成之书,必不如元(原)本,名为钝贼何辞。”他在该书第十九卷的“文人摹仿之病”篇中再次强调:“毋剿说,毋雷同,此古人立言之本。”他在该卷的“文不贵多”篇中指出:“今人著作则以多为富。夫多则不能工,即工亦必不皆有益于世,其不传宜矣。……文以少而盛,以多而衰。”他在该卷“著书之难”篇中强调:“后人之书,愈多而愈舛漏,愈速而愈不传;所以然者,其视成书太易,而急于求名故也。”他进而指出,要想成为传世之作,“其必古人之所未及就,后世之所不可无,而后为之,庶乎其传也与”。他在该篇中指出:“宋人书如司马温公《资治通鉴》,马贵与《文献通考》,皆以一生精力成之,遂为后世不可无之书。”他在《与潘次耕书》中讥讽那些“速于成书,躁于求名”的人。他引了马援的话“良工不示人以璞”,告诫学者“最不利于以未定之书传之于人”,要他们遵循“如切如磋,如琢如磨”的古训[●]。他在《日知录》第十九卷的“古人集中无冗复”篇中指出,“古人作文不特一篇之中无冗复也,一集之中亦无冗复”。他在该卷的“书不当两序”篇中指出:“世之君子不学而好多言”;他强调书要“有所发明”才可为之写序。他在该卷中的“著书之难”篇中主张“成一家言”;在该卷的“志状不可妄作”篇中强调:无所发明则不著书,不了解情况则不为人作志状[●]。他在该书第七卷“君子疾没世而名不称焉”中说:“吾自幼及老,见人所以求当世之名者,无非为利也。名之所在,则利归之,故

● 本文所引该书系黄汝成集释本,上海古籍出版社,1985年。

●● 末两段话转引自施丁《顾炎武谈学者与学风》,刊《历史科学与历史前途》第450、447页,河南人民出版社,1994年。



求之惟恐不及也。”在该书第十九卷“文人之多”篇中，他不无感叹地说：“唐宋以下，何文人之多也。固有不识经术，不通古今而自命为文人者矣。”

顾炎武这些至理名言说得真好，真好像是针对 20 世纪末我国少数人的文德和学风发出似的。人们常说“世纪末的悲哀”。《现代汉语词典》对“世纪末”的解释是“指 19 世纪末叶，这个时期欧洲资本主义进入腐朽阶段，各方面潜伏着危机；也泛指某一社会没落阶段”，由此引发出“世纪末的悲哀”。我没有查到这一短语是否来自外语，也绝无意将 20 世纪末同 19 世纪末相提并论。遗憾的是在 20 世纪末我国语言学界的确遇到了可能是从未有过的“悲哀”。其中最荒唐的“悲哀”是一个假冒“教授”、“研究员”的学术骗子徐德江的自吹自擂和“恶人先告状”。（详见拙著《语言和文化评论集》，北京语言文化大学出版社，1997 年第一次印刷，1998 年第二次印刷）

产生这类令人痛心的事，其原因是多方面的。何祚庥院士主编的《伪科学曝光》（中国社会科学出版社，1996 年）第 347—348 页指出：“学风和动机明显受制于社会时尚。正常搞科研，要出成果，必须付出艰辛的劳动；但是动荡的社会在一定程度上鼓励一些人投机取巧，编造数据，提出无根据的怪诞论点，东抄西凑也能使论文正常发表，也能申请国家基金，也能获得各种名义的公开奖励，也能因此时来运转：升官、发财。这种人开始时是极少数，但越来越多，因为社会纵容它不断发生……20 世纪 70 年代末，80 年代初，举国宏扬科学精神，百废待兴，人们心理健康，那时伪科学没有像现在这般嚣张。”

要抵制歪风邪气并发扬优良的文德和学风，开展严厉的学术批评是重要的推动力。在这方面，我们应该学习外国的学术民主。我最近读到美国加州大学洛杉矶分校的学者拉萨尔·雅各比（Russel Jacoby）写的一篇文章，介绍 Robert F. Barsky 著 *Noam Chomsky: A Life of Dissent*（《乔姆斯基：有争议的一生》，麻省理工学院出版社，1997 年）。其中有这样一句话：The world seems to divide between those who revere and those who revile Chomsky.（〔当今西方学术〕世界似乎分裂为尊崇乔姆斯基和辱骂他的两个阵营）。作者为了押头韵，使句子显得俏皮，故意用了 revile（辱骂）这个词，这固然不当；但是美国高度推崇乔姆斯基和激烈批评他的人的确大有人在，争论了近三十年（见上引拙著《语言和文化评论集》第 250 页）。美国麻省理工学院出版社 1997 年新书书目中将乔姆斯基称为“当代语言学、政治学（因为乔姆斯基写过书和文章，严厉批评美国的政治——伍）、认知心理学、哲学的关键性人物”。对这样一位誉满全球、荣获日本最高学术奖的大学者，他的同事和学生敢于



写书著文进行大胆和尖锐的批评,乔姆斯基从不打击报复,更别说诉诸法律,进行起诉[●]。世界著名的汉学杂志《华裔学志》(Monumenta Serica)几乎每期都有三分之二的篇幅发表书评,大部分是批评。这正是外国,特别是美国语言学界学术思想活跃、新思想和新学派层出不穷的重要原因之一。我国的学术批评寥若晨星,这可能是我国某些学科进步较慢的一个原因。

这些年我试着开展学术批评,备尝酸甜苦辣。有人说我“好管闲事”、“挥舞棍棒”。我认为对语言学中的假冒伪劣和抄袭剽窃挥舞棍棒有什么不好?难道对这种现象应该三缄其口、袖手旁观,甚至大唱赞歌吗?令人欣慰的是有大量读者写信给我,对我同学术骗子进行的斗争表示坚决支持,鼓励我向语言学界的各种歪风邪气作不懈的斗争。邓小平同志说过:“把开展批评同‘双百方针’对立起来……是一种严重的误解和曲解”(见《邓小平文选》第三卷,第46—47页)。我想,这也应是指导我国学风建设的指导思想。北宋的范仲淹(989—1052)“少时贫困力学,出仕后有敢言之名”(见《辞海》)。他说过:“宁鸣而死,不默而生。”我希望这句话能成21世纪我国知识分子为学风而战的座右铭。北齐的颜之推(531—?)说过:“上士忘名,中士立名,下士窃名”。我希望读者能做上士、中士,不要做下士。

(本文原刊《外语与外语教学》1999年第3期,
台湾《古今艺文》第26卷第4期,2000年8月1日转载,
收入本书时我将原文未点徐德江名的地方改为点名。——伍铁平注)

● 须郑重说明的是,我们在这里提到乔姆斯基这位有争议的大学者,是为了说明学术批评和学术民主的必要。他的性质同前面谈到的学术骗子迥异,因为对于学术骗子和伪科学,正如前引《伪科学曝光》书中多处所指出的,只存在彻底揭露和批判的问题,不存在百家争鸣的问题。这一点,广大学术界的认识是一致的。



我国学术界的腐败现象为什么 长期得不到彻底的根治？

《自然辩证法通讯》组织“共建学术规范，整饬学术道德”的笔谈，我认为十分必要。拙著《语言和文化评论集》（北京语言文化大学出版社，1997年初版，1998年第2次印刷）和拙文《切盼21世纪我国语言学界学风良好》（《外语与外语教学》1999年第3期和台湾《古今艺文》第26卷第4期[2000年8月1日]同刊）对我国语言学界的伪科学和剽窃、克隆等现象给予了严厉的批评；《中国教育报》、《山西大学学报》、《学术界》、《北京师范大学学报》、《中华读书报》、《外语与外语教学》、《福建外语》等报刊也发表了不少文章批评上述现象。《中国教育报》2000年6月6日用整版篇幅批判了我国语言学界外的徐德江炮制伪科学。但是为什么伪科学的炮制者像百足之虫，死而不僵，在语言学界声名狼藉后竟能到婴幼儿教育界招摇撞骗，剽窃和克隆之风仍未能彻底刹住？除开本文不拟探讨的大气候的原因之外，我想，可能有下列几方面的原因：

（1）在上述报刊进行批评的人是无权无势的知识分子，他们只能坐而论道。如果有关领导不痛下决心，作出学术打假和整顿学风的专项斗争，上下齐动手，学术腐败现象恐怕是很难遏制的。

（2）地方保护主义作祟，作假的人得到所在单位的保护。我国炮制伪科学的人或因用金钱等手段收买了个别人，或因个别人原本同伪科学的炮制者有过千丝万缕的联系，怕火烧到自己头上，或因还需要犯有剽窃错误的人教课，所以对他们迟迟不作出应有的处理。这些领导何曾想到，他们保护的其实不只是本单位的个别人，而是整个学术界的腐败现象；危害的不仅是当代人，而是无数子孙后代。

（3）法制不健全，法制观念淡薄。对冒充教授和研究员、炮制伪科学的人根本没有法律加以惩治；对剽窃者虽然根据法律的规定应予以惩罚，但贯彻执行十分不力。我国20世纪50年代出过一个冒充西北农林学院教授、志愿军英雄和师长的李万铭，那时从严治党治国，对他判刑十余年。现在冒充教授和研究员的学术骗子居然敢于恶人先告状，将揭发他的真教授推上被告席。法院居然受理该案，折磨了该教授两