

本书为我们提供了一种研究社会结构巨大变迁过程中,处于日常生活中的鲜活的群体的思维方式与行为逻辑的途径。就凭这一点,这本著作也是值得一读的。

清华大学社会学系教授 孙立平

国企改革与 传统产业工人转型

◎吴清军 / 著

Reform of State-Owned
Enterprises and Transition
of old Industrial Workers



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

国企改制与 传统产业工人转型

◎吴清军 / 著

Reform of State-Owned
Enterprises and Transition
of old Industrial Workers



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

国企改革与传统产业工人转型/吴清军著. —北京:
社会科学文献出版社, 2010. 6
ISBN 978 - 7 - 5097 - 1545 - 1
I. ①国… II. ①吴… III. ①工人 - 问题 - 研究 -
中国 IV. ①D412
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 093987 号

国企改革与传统产业工人转型

著 者 / 吴清军

出 版 人 / 谢寿光
总 编 辑 / 邹东涛
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦
邮政编码 / 100029
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
网站支持 / (010) 59367077
责任部门 / 社会科学图书事业部 (010) 59367156
电子信箱 / shekebu@ssap.cn
项目经理 / 童根兴
责任编辑 / 刘德顺
责任校对 / 贾连凤
责任印制 / 郭 妍 岳 阳 吴 波

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 59367080 59367097
经 销 / 各地书店
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028
排 版 / 北京宝蕾元科技发展有限公司
印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20
印 张 / 18.6
字 数 / 279 千字
版 次 / 2010 年 6 月第 1 版
印 次 / 2010 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 1545 - 1
定 价 / 39.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

序 言

孙立平

在以往的一些文章中，我一直强调一个观点，即 20 世纪 90 年代中期是中国社会结构演变的一个重要转折点，这就是自改革以来就不断分化、演变、调整的社会结构开始逐步定型化。面对一个与 20 世纪 80 年代有着巨大不同的“新社会”，我们该如何进行解释与分析，特别是如何去分析处于社会结构中的不同利益群体，我认为这是一项当代社会学应当承担的历史使命。因此，自 2002 年以来，我和我的学生就结合不同的理论资源，对社会结构中的不同部分（阶层、利益群体等）分别进行研究，例如城市拆迁中的业主、国有企业改制中的下岗失业工人、不同制度背景下的国有企业工人比较、城市“新失业群体”、“第二代农民工”、城市“白领阶层”以及“政治、经济精英”等。这些研究既是对现实中社会结构变迁的解释，同时也是在理论上不断寻找解释框架的过程。

吴清军这本书是我们努力的一部分。该书选取了国企改制中的工人作为研究对象，从阶级分析的视角对这一群体进行了剖析，回答了一个非常重要的学术与现实问题，即在社会结构发生巨大变化的市场转型时期，社会结构的变迁是否会带来工人阶级一次新的阶级形成过程？针对这一问题，国际学术界也一直争论不止，以塞勒尼（Ivan Szelenyi）为首的“新古典社会学”（Neo-classical Sociology）和以布洛维（Michael Burawoy）为首的“社会学的马克思主义”（Sociological Marxism）都给出

了不同的答案。那么处于市场转型中的中国工人，是像“新古典社会学”所指出的那样处于一盘散沙的状态，还是像“社会学的马克思主义”所指出的那样——能够创造自主的阶级力量，形成阶级意识，并影响社会发展道路的选择？清军在这本书中通过个案研究，给出了自己的答案。他提出了中国国企工人在市场转型时期经历了阶级再形成的论点，但同时也否定了古典马克思主义所强调的阶级意识与阶级行动之间的必然逻辑。我们暂不去评价这个答案的解释力度，但这本书为我们提供了一种研究社会结构巨大变迁过程中，处于日常生活中的鲜活的群体的思维方式与行为逻辑的途径。就凭这一点，这本著作也是值得一读的。而作者提出的问题也无疑具有重要的理论价值。

关于这本书，具体来说，我认为它的重要意义体现在以下三方面。

第一，这本书以丰富的经验资料分析了国企工人在市场转型中的变迁过程。2000年左右我就开始倡导一种“迈向对市场转型实践过程的分析”的实践社会学。这是一种超越“行动者/社会结构”的研究视角，以中国市场转型的经验性研究为基础，是一种对市场转型实践过程进行分析的研究路径。这种研究路径所强调的是面对市场转型的具体实践过程，通过对市场转型中的过程、机制、技术和逻辑的关注，来实现对市场转型的新的理解。清军这本书通过深度的个案研究，更多是关注过程的逻辑，而非仅仅停留在对制度、组织、要素、行动者等结构性特征的解释之上，强调的是实践运作过程。这种研究视角与分析路径对于研究转型期的社会结构变迁具有独特的价值。

在这本著作中，经验资料的丰富性体现在三方面：其一，

关于社会制度变迁方面资料的丰富性。这本书基本包含了所有涉及国企改革与国企工人的制度的系统资料，例如国有企业改革的制度、劳动关系制度、社会保障制度以及下岗失业工人再就业制度等。其二，关于所分析案例中企业资料的丰富性，特别是企业的发展历程、企业改制中的制度安排以及企业破产方案等。其三，关于工人群体资料的丰富性，这其中包含了工人的只言片语、书信、日记、诗歌、布告、家庭记事本等。这里最关键的问题还在于，如何把宏观的结构性制度变迁与日常生活中工人的具体实践结合起来。在书中，清军做出了很有意义的努力，他能够把结构性的宏观叙事与日常生活中的微观描述很好地结合起来。从具体的分析中可以看出，他在资料收集、资料整理以及资料分析中都花了很多心思与努力，特别是逻辑性地把工人的只言片语、书面资料与结构性的制度结合起来，体现出他良好的社会学专业素养和研究的功力。我在课上和多个场合都开玩笑说过，我的几个学生在资料收集与资料分析方面都养成了一个“怪癖”。比如应星、毕向阳和清军他们几个，只要看到或听到某方面的经验资料，如果他们搞不到手，连觉都睡不着。这充分体现出了这批年轻学者所受的专业训练和专业素养，这也是我们这门学科从业者非常需要的宝贵的学术品质。

第二，全书贯穿了阶级分析的视角与理论。20世纪70年代末期，阶级话语与阶级分析随着意识形态的变化而被大部分学者抛弃。但是，自20世纪90年代以来，社会结构发生了巨大的变迁，社会资源分配模式发生了根本性转变，贫富差距日益扩大，新的社会结构也逐渐定型。当我们面对社会实践层面的变化时，学界应该反思这些年来我们所使用的分析模式。就目前来看，面对结构化的分层实体，主要涉及的是阶级、分层

和利益群体三种不同的分析模式。问题是，究竟哪一种分析模式更适合用来分析当前中国的社会结构？应当说，前些年占主导地位的是在社会学中居主流地位的分层模式。但这种居于主流地位的研究模式与当时中国社会结构变迁的现实之间实际上存在很大的张力。在最近几年中，似乎存在一种从分层模式向阶级模式转变的趋势。从一定意义上可以说，阶级的分析视角和分析模式在解释社会结构变迁时显得尤为重要，我们需要通过阶级分析的视角来审视社会变迁与市场转型所带来的新现象，阶级分析为我们提供了一种较为犀利的分析视角与理论分析工具。

实际上，阶级的模式与分层的模式有着重要的差别。首先，阶级表明的是以一种以资源占有关系为基础的结构位置。如资产阶级可以理解为对经济资本的占有，中产阶级可以理解为对人力资本的占有。而分层模式依据的是结果而不是群体的结构性位置。其次，阶级是一种关系性概念，即各群体在相互的关系中体现各自的特征。如正是在相对资本家的关系中，工人的特征才能更充分体现；反过来，也正是在相对工人的关系中，资本家的特征才能更充分体现。而不同阶级之间的某种实质性关系，也只有在不同阶级的关系中才能发现和得到解释。其三，阶级是某种程度的共同利益的承载者。通常我们可以说某个阶级的利益，而且这种利益是与上述结构性位置有逻辑性联系，而“层”很少有与上述结构性位置相联系的共同利益。“层”即使有某种相同或相似的利益，一般也不是在上述相对关系中凸现的。其四，阶级的内部是相对同质性的，也就是说，分化不能太大，而且内部要存在一定程度的整合和自我认同，此即阶级意识。而“层”不必然涉及整合和认同的问题。其五，阶级可以是行动的主体，而“层”基本不会成为行动的主体。所

以人们通常会说阶级在行动，而不会说阶层在行动。阶级行动有两种方式，一是整个阶级的行动，二是有阶级背景的利益群体的行动。但利益群体不一定与阶级相联系，如城市中的拆迁户，就可能包含不同阶级或阶层的成员。

近些年来阶级模式重新受到重视，在现实的层面可能意味着，传统的分层模式已经不足以面对和解释中国目前社会结构变迁所提出的问题；在理论的层面我们也可以将之看做社会结构研究中马克思主义传统的回归。仇立平教授就认为，马克思主义社会阶级理论在当今中国阶级结构分析中的运用之所以成为可能，是因为在我国向市场经济转型之后，出现多种经济成分，资本的力量再次出现，犹如马克思所讲的资本将为自己强行开辟道路。而马克思主义的阶级分层是研究社会分层中深层结构的一种理论——通过对生产资料占有关系的分析来解释阶级地位的获得。因此，我们在对社会分层的研究中，应该把社会分层的表面结构和深层结构结合起来，以揭示社会不平等、两极分化的根本原因。我的朋友和同事沈原教授等人的研究，更表现出这样一种明确的努力：将阶级研究带回到社会转型分析中来；将工人阶级研究带回到阶级分析中来；将工作场所和工厂政体带回到工人阶级研究中。

清军在书中敏锐地抓住了阶级分析在解释工人阶级变迁中的穿透力。在具体分析中，他并没有直接引用古典马克思主义的阶级理论，而是选取了汤普森在 20 世纪 50 年代创立的阶级形成的文化解释理论，从工人阶级的经历中分析阶级形成的过程。这条分析脉络在欧美国家以及第三世界国家工人阶级的研究中已经很成熟了，著作也颇丰。但是，运用这一阶级形成理论与分析方法来研究中国工人阶级的变迁，清军的著作还是为数不多的一本。通过这样的分析，清军很好地把宏观的马克思

主义阶级分析与当前市场经济转型的经验现象结合了起来，寻找到了一个经验研究与宏大理论衔接的突破口，这是具有重要理论潜力的。

第三，书中提出底层社会“阶级再形成”的观点为研究社会结构中的群体提供了一种解释的可能。当然，这一观点仍值得商榷。但不管怎样，这本书为处于定型化社会结构中的群体提出了一种可能的解释，为描述和分析社会结构中不同群体的变迁提供了一幅图谱。这些都是值得肯定的。在市场经济转型中，社会结构的定型化逐渐清晰起来，但是对于各个群体的变迁路径与发展方向仍然需要进行深入的研究。特别是传统的产业工人，他们经历了巨大的制度变迁，最后走向何方，需要我们深入探讨。清军提出了一种解释，暂且不去评价这种解释与最终的结果是否吻合，但这种研究思路与研究途径是有意义的。

在大约四五年前，对于中国社会结构的定型化，我提出了“上层阶级化、下层碎片化”的观点。也有人认为，在这种结构背景下，存在“上层寡头化、下层民粹化”的危险。这是从另外一个角度来解读当前社会结构新出现的现象。不管怎样，我们所面对的是一个自进入20世纪90年代之后，特别是到了90年代中后期，已开始定型的社会结构。之所以做出这种判断，其根据主要有四点。其一，阶层之间的边界开始形成。最显而易见的是不同居住区域的分离。如果说由居住分区形成的阶层边界是可见的，那么，由生活方式和文化形成的阶层边界则是无形的。但这种无形的边界，不仅可以作为阶层边界的象征，而且，如法国著名社会学家布迪厄所说，它也是阶层结构再生产的机制。其二，内部认同的形成。阶层内部认同的形成是与阶层之间的边界联系在一起的。因为人们正是从这种边界中萌发了“我们”与“他们”的概念和意识。其三，阶层之间

的流动开始减少。在 20 世纪 80 年代，包括 90 年代初期，阶层之间的流动是相当频繁的。但到了 90 年代中后期，情况发生了明显的变化。这种变化的表现之一是社会中门槛的加高。第四，社会阶层的再生产。也就是说，过去人们常说的“农之子恒为农，商之子恒为商”的现象开始出现了。

实际上，笼统地使用某种模式来分析中国社会结构变迁时，都会产生一种危险，即很容易给人们一个错误的印象：不同阶层变化或再形成的速率是一致的。尽管这样的观点没有人正式宣称过，但却往往是很多研究似乎不言自明的假设。因为在绝大多数有关社会分层的研究中，几乎都没有对不同阶层阶层化的速度进行区别。但实际上，近些年来中国不同社会阶层的阶层化速度和程度是有明显区别的，而这种区别对整个社会生活有着极其重要的影响。不同社会阶层不同的发育程度，才会导致社会利益结构的严重失衡。比如，近些年来，我国劳工权益受侵犯的现象相当普遍，而劳动争议案件却相对较少。其中一个重要原因，就是劳工的维权意识淡漠，特别是缺少维护自己权益的必要手段。有学者认为，中国工人的抗争并不代表他们是有组织的劳工力量。大多数中国工人的集体行为都是自发产生的，因为他们的多数行动是没有组织的，也没有自己的领袖。在今天的中国，官方渠道外的劳工动员仍然是难以想象的事情。在这些研究的基础上，我将目前中国社会结构变迁的总体图景概括为“上层阶级化、下层碎片化”。这样的演变趋势对不同阶层的行为会有重要影响。

在经验研究的层面上，阶级、阶级关系以及阶级背景下的集体行动和社会运动的研究无疑在丰富着人们对社会结构内部关系的认识。但就目前来说，这种阶级研究还主要是围绕工人阶级形成和再形成进行的。其中最有代表性的是李静君对工人

阶级转型的研究。李静君对中国工人阶级的转型政治进行了系统的描述。她将中国城市“工人阶级转型”分为三种模式：①流动农民工的形成；②社会主义工人的再造；③下岗工人的消解。她的分析表明，工人阶级转型的三种模式随着国家治理、地方政治经济、工厂政体和工人团体的不同聚合而不同。与劳工研究新学派强调生产领域以外的因素的趋势不同，李静君强调，车间组织或工厂政体仍然是值得认真考察的重大理论要素。此外，佟新和潘毅的研究也从各自的角度推进了对工人阶级再形成的认识。

清军则给出了另外一种解释。他把中国市场转型时期的工人阶级变迁放在两个框架中进行比较。一种是与欧美国家和第三世界其他国家的工人阶级形成进行比较研究，回答了市场化与无产化是否会带来世界上第三次工人阶级形成的问题。另一种是与计划经济体制时期由国家培育的工人阶级形成进行比较。他认为中国市场转型时期的工人阶级变迁有着独特的背景，即在此之前，中国存在一个数量庞大的由社会主义国家培育的工人阶级群体。所以，他认为如果把在市场转型时期的工人阶级看成是一次形成的过程，那么这次形成是与欧美和其他第三世界国家存在着根本区别的“再形成”过程。那么，“再形成”了一个怎样的阶级？他认为是一个“底层社会”的阶级。这里他认为阶级意识与阶级行动之间并不必然存在逻辑关系，阶级意识转化为阶级行动还需要许多必需的条件，这也为作者去分析行动主体的行动策略留下了巨大的空间。

目 录

Contents

第一章 导论	1
一 问题的提出	1
二 西方工人阶级形成理论述评	6
(一) 工业化、无产化与工人阶级形成理论	8
(二) 从传统马克思主义发端出来的问题	11
(三) 汤普森：1790～1832 年英国工人阶级形成	14
(四) 霍布斯鲍姆：1870～1914 年英国工人阶级形成 ...	20
(五) 卡兹尼尔森和泽尔博格：四种变量、国别 之间的比较	25
三 本书的主要观点	32
四 研究方法说明与研究过程	39
五 本书结构安排	45
第二章 阶级概念与阶级理论的讨论	48
一 马克思的阶级概念与阶级分析	50
二 马克思主义者的阶级概念与阶级分析	54
三 韦伯的阶级概念与阶级分析	71
四 韦伯主义者的阶级概念与阶级分析	79
五 新马克思主义的阶级概念与阶级分析	86

六 小结	95
第三章 社会主义国家与市场转型时期阶级关系的讨论	98
一 社会主义社会：无阶级社会？	99
二 西方学者对社会主义社会阶级关系的讨论	104
三 中国计划经济体制时期阶级关系的讨论	115
四 市场转型时期阶级关系的重构	122
第四章 传统产业工人阶级再形成	133
一 工业化、市场化与工人阶级再形成	134
二 计划经济体制下的产业工人	139
三 市场转型时期的传统产业工人	146
四 工人阶级形成理论与传统产业工人阶级再形成	151
五 制度变迁与传统产业工人阶级再形成	159
第五章 案例——企业发展的历程	173
一 从辉煌走向停产	174
二 被动的企业改制	182
三 走向破产	192
第六章 国企工人生活状况的变化——走向集体贫困	196
一 贫民区——走向城市边缘的生存状态	197
（一）物质生活上的贫困	197
（二）生活方式（文化生活）的贫困	206
二 制度变迁与工人的贫困	213
（一）劳动关系改革	214
（二）社会福利制度改革	217

(三) 反贫困政策	223
三 小结	226
第七章 市场转型时期国企工人的群体认同与意识	228
一 阶级意识的概念与理论	229
二 国企工人的利益共识是如何产生的?	233
三 国企工人的群体认同与冲突意识	240
四 一种自发的抗争文化	250
五 小结	276
第八章 身份政治与社会抗争	280
一 从新传统主义到身份政治	281
二 职工身份的变化	291
三 国企退休职工:公开的有组织的抗争	298
四 全民所有制固定工:消极顺从	305
四 “合同工”:全面退出	308
五 集体企业下岗工人:有组织的隐秘抗争	310
六 结论与讨论	314
第九章 结论与讨论	316
一 本书的主要观点与分析脉络	316
二 一个走向市场经济的城市底层阶级	319
三 阶级形成的阶段性特征	326
参考文献	333
后记	355

第一章 导论

一 问题的提出

博兰尼 (Karl Polanyi) 在《巨变》(*The Great Transformation*) 中对资本主义市场社会之兴衰过程进行了阐释 (1989/1957)。他认为这一过程包括两次重大的转变: 即由重商主义而兴起的市场社会, 以及因市场社会崩溃而导致的法西斯主义与世界大战。与进化论和马克思主义的经济决定论不同, 博兰尼强调 19 世纪市场社会的出现并不是一个历史发展的必然结果, 而是有意识的政治干预行动造成的历史性独特结果。他指出, 在前资本主义社会中也存在市场, 但那时的市场是嵌入在社会结构之中的, 市场在社会生活中只扮演了从属的角色。只有在社会对市场的限制被取消, 且土地、劳动力和货币都商品化的 19 世纪, 市场社会才出现。随着市场机制的不断扩张, 整个社会都将按照以经济自利的市场原则进行建构, 市场原则主宰了整个社会。所以博兰尼认为, 从前资本主义社会向自律性市场社会的转型过程中, 整个社会制度结构及文化都发生了根本性的转变。对于生活在其中的大众阶级, 由市场原则所带来的社会灾难就不仅仅体现在经济剥削上, 更主要体现在文化上, 文化灾难导致劳工阶级在

文化上的瓦解，其结果是他们失去了自尊与品格（1989/1957）。

尽管博兰尼论述的是从前资本主义向资本主义市场社会的转变，但这一阐述为社会主义国家的市场转型研究提供了丰富的理论资源。在博兰尼的论述中，从前资本主义社会向市场社会的转变意味着整个社会制度、社会运行机制、文化以及阶级间的利益关系都发生了根本性的变化。在社会主义国家市场转型过程中，我们同样看到了整个社会结构、阶级关系以及意识形态等全方位的转变。针对东欧社会主义国家的市场转型，斯达克（David Stark）、塞勒尼（Ivan Szelenyi）等学者从精英群体地位的转换、分层机制的变化、国家意识形态的转变以及社会制度的变迁等方面进行了研究。斯达克和布鲁斯特（Laszlo Bruszt）在《后社会主义道路》（*Post-socialist Pathways*）一书中从社会制度变迁的角度论述了市场转型的路径依赖问题（1998），而塞勒尼等在《无须资本家打造资本主义》（*Making Capitalism without Capitalists*）中从拥有不同资本类型的社会精英群体的轨迹调整（trajectory adjustment）的角度，论述了后共产主义东欧社会在缺乏资本家阶级的条件下建构资本主义经济体制的理论。塞勒尼等不仅仅解释了后共产主义社会的分层机制、经济机制与社会结构的转型，而且还解释了后共产主义意识形态的转变（1998）。

对于中国的市场转型，自倪志伟（Victor Nee）1989年发表市场转型理论以来，已有了大量的理论与经验研究。但这些研究大多集中在社会结构变迁、变迁的机制以及变迁的结果等方面进行探讨，比如对阶层结构的变迁、社会分层机制的变化、经济体制与社会结构的转型等方面进行研究，而对

因社会结构转型所带来的不同阶层群体的阶层/阶级意识变化、行动策略的改变等问题，讨论得却相对较少。所以本书选择了一个在市场转型过程中利益受损较大的特殊群体，即国有企业工人作为研究对象。通过对这一群体的分析，本书的目的在于讨论在社会结构发生巨大变化的转型时期，处于变动结构中的工人阶级群体的阶层/阶级意识到底发生了怎样的变化，群体意识的变化又导致了怎样的集体行动策略与行动模式（阶级行动），并在理论上探讨国企工人的变化是否带来了一次新的阶级形成过程。

关于工人阶级在市场转型过程中，他们的地位是否发生变化、是否具有群体认同以及是否具有集体行动能力等问题，在以塞勒尼为首的“新古典社会学”（Neo-classical Sociology）与以布洛维（Michael Burawoy）为首的“社会学的马克思主义”（Sociological Marxism）两大流派中，存在着截然相反的认识。伊亚尔（Gil Eyal）、塞勒尼等人认为：在布洛维鲁莽地宣称他们忘记了阶级分析的时候，布洛维自己却忽略了后共产主义转型中最主要的问题，即假设要研究工人阶级的话，那么工人阶级与工人阶级的集体行动在哪里？处在社会转型中的中欧社会，只存在一个向下流动的、无组织的工人大众，并不存在工人阶级。他们之所以没有去寻找工人阶级的革命意识，就是因为这种革命意识确实不存在。塞勒尼等进一步指出，从国家社会主义向市场资本主义的过渡是近期人类历史上一次最痛苦的事件，但尽管遭遇痛苦与社会倒退，社会仍然保持平静。工人和农民都在调整自己的策略并寻找出路，他们很少形成集体行动来反抗国家向资本主义的转型。工人之所以形不成集体行动，根源就在于他们失去了产生集体行动的动力与前提条件