

雕

菰

集

四





集 菰 雕
(四)

撰 循 焦

雕菰集卷十三

上王述菴侍郎書一

循頓首謹上。述菴侍郎大人閣下。昔韓退之皇甫持正。署名於牛奇章旅寓。而奇章緣是知名。古人好士之風。可感百世。語循者每言閣下高誼過於昌黎。丁未戊申間。閣下弭節江西。揚州之士。自江西歸者。必數稱援引獎誘之善不少衰。循賤士也。家世寒微。僻居下里。惟以先祖父之訓。不敢爲世俗學。成童而後。涉獵經書。始究程朱。漸探服鄭。幸私淑於良友。乃尋求於舊說。然而賦資庸劣。朝誦夕忘。好爲深思。往往自塞。或以循蹈無益之艱途。失科舉之近效。誠爲知言。特相守有年。神與之習。不能舍也。前年閣下以按事至高郵。句容道經江都。晤汪員外對琴先生。言於京師見焦某所爲文。眷眷問循之學業。對琴先生還。卽語循。循不禁感泣涕零。莫能自己。當是時。閣下以君事在途。非草茅請見之日。且一隙可乘。卽思攀附。俳諧躁競。執政所醜。況乎鵬鶚在雲。非鷦鷯之所從。楓江餘句。藐小孟嘗。分應自匿。故至今高誼惟寤寐懷之。不敢晉謁。前月在安定書院中。見方君仕煌。言閣下告假歸里。遍求當世名士。又計及於循。循與仕煌相交素深。或仕煌阿於所好。於閣下前謬爲稱道耳。今天子以文治致太平。表三代之遺文。革元明之陋習。大江南北數千里中。所方駕康成。比肩叔重者。不下數十餘人。循第如小兒之學孩笑。村女之粧內家。何足一顧。然而閣下之情不能忘矣。夫六合之賦陳。覽者以爲愚。春秋之名稱。逐者以爲亂。素非針芥。

衡鑒妄希斥辱之差。咎由自取。乃喬木下樛。而葛藟蔓於草。河海廣納。而行潦涸於塗。形已糲慘。復遠芳澤。師資坐失。悔誤何如。是故三都之成。必就正於皇甫。蜀道之詠。亦求益於季真。庸下之材。雖遠遜左李。而陶鎔造就。閣下非今之龍門乎。謹以所刻羣經宮室圖一函。薰沐呈覽。琴書之下。幸賞斧政。不勝悚慄戰懼之至。

上王述菴侍郎書二

循頓首上。大人閣下。歲癸丑。曾以所刻羣經宮室圖一函。交方文學仕煌呈覽。前年晤崇明黃蒼雅太學。去年秋晤汪對琴比部。皆云。大人言次。屢問及循。切思循以鄉俗鄙儒。絕無知識。數承關注。銘感無盡。夫甕蟬壁蟾。不度阿棟之高。往往以朽木下垂。遂緣而思附。循以特愛之故。不禁妄有所求。明知其妄。而不能自己者。誠心服大人者甚深。蓄之蓋已久也。循居甘泉之北鄉。地僻無師學。惟先人之教。以爲生員所重在學術。不在科甲。於是命之究習經書。博覽典籍。循淺陋。實無以承先人之訓。然而先人教子弟之法。似有可述者。方今盛朝曠典。命郡縣舉孝廉方正。以六品官用。謹以先人之言行。證諸宗族鄉里。似於此有無愧者。慟已沒世。不能邀朝廷之恩。乃據朝廷所重。以求大人先生一言。以銘墓石。則或非粉飾虛誣。以妄煩君子之筆也。大人之門。胡君量。張君焱。與循皆交好。嘗稱大人謙以接下。於闡微顯幽之事。尤無所拒。每有求者。必親自撰著。不假手於人。竊謂墓石之志。必求德行事功卓然於世之人。又必工於文辭。足以行遠。所慮者。或以其人卑賤。令門人子弟輩操觚爲之。而不收於集。則亦終於湮沒耳。大人德行事

功文章三者並立而不朽。又復謙厚和平。好揚人善。循不覺狂喜雀躍。假一隙之可以攀援。頓忘勢分之隔。敢以所生墓志爲請。伏乞念先人苦節一生。賞以著作。循惟犬馬不忘。以報盛德。本擬正月到浙。叩頭哀乞。適以他故。尙遲時日。中心汲汲。不禁禱昧。先此上稟。謹錄先人事略一卷。恭呈台閱。不勝恐懼之至。嘉慶丁巳正月初十日。謹上。

乞程易疇先生爲先人作墓志書

循頓首。之江別後。旦暮神馳。邇聞先生杖履清佳。精神倍舊。奇脈之診。良不虛也。循因母病。不敢出門者三年矣。今冬十月。不幸至於大故。哀慟之餘。莫知所出。惟思人子所以事親。親有善行可傳。而不能述。大罪也。欲述其親之善行。而徒求之高爵顯官。以炫耀庸庸者之耳目。不乞諸當世之鴻儒碩學。亦惑也。竊念今世齒德兼備如先生。學問精妙如先生。著書滿家如先生。而不孝循又獲與同時。又嘗爲先生不棄。實親言笑。有父母之行。而不求先生鉅筆爲文。以附大集以傳。不孝之罪與惑又勝論哉。謹將先父先嫡母。先母事略呈覽。乞賜一銘墓之文。以光泉壤。幸憐而許之。感且不朽。能賜親筆一書。雖或行草。用裝潢以傳之子孫。則更感惠不淺矣。不孝焦循蒲伏稽首。

上座師英尙書書

循再拜。老夫子門下。去年奉稟。厚蒙俯覽。今春賜答手書。展誦之下。曷勝感激。循自壬戌歸家。卽留心於易。越十二年。至乙亥。成易學四十卷。循以聖學深微。未容遽測。稿雖數易。未敢語人。前年宮保阮公索循

稿本並勉促撰完。今年擬以此稿呈請教誨。五月間。親自手寫。至十月。左臂筋痛。牽掣右腕。不能速書。內中圖略一本。章句第七卷以下。係僱他人寫完。正在覓便。寄入京師。適同門汪煜有信寄來。湖中道老夫子有信。問循所著之書。且命寄一二種看看。循病伏鄉里。動息無狀。辱承關注至此。因記宋仁宗時。天下太平。韓富范歐諸賢。同輔於朝。時平陽孫復舉進士不中。受范公教。因學春秋。著尊王發微十二卷。傳於齊魯間。南城李覲應制科未第。歸而學禮。著禮論七篇。周禮致太平論五十一篇。請正於范公富公。說者謂君明臣忠之世。草野儒生。得以修明經學。循之才不及孫李兩君。而幸所生之世。文治光昌。明良喜起。遠過於慶曆皇祐之時。疾病餘生。既不能効力於簿書奔走。苟得於經學中。稍有所就。以彰聖朝之化。及於鄉僻者。如此是則循之志爾。謹以所作易章句十二卷。易通釋二十卷。易圖略八卷。共爲雕菴樓易學四十卷。叩頭再拜。呈於座下。伏乞誨正。指其疵謬。求賞大序一篇。冠之卷首。不勝悚惕依戀之至。嘉慶丙子十二月初一日。

奉檄上制府書

淮揚病水者三年矣。大人奉命總督兩江。卽檄部內人士。以治水便宜策上。兩郡之人紛紛以策上者。蓋數百十人矣。顧高堰之水下洩於高寶諸湖。其東以漕隄束之。設諸閘。閘啓則水又洩於下河。以東北入於海。上河人與下河人利害異。下河以北與下河以南之利害又異。故淮人之策必異於揚人。而寶應人之策必異於高郵人。高郵人之策又必異於江都甘泉人。同一寶應高郵江都甘泉人。而居湖以西者。其

策必異於居運河以西之人。同一高郵人而居北者必異於居南之人。何也。各地之利害既異。則各地人之策亦必異。往往至於相反。勢使然也。循上河人也。居湖以西者。十世閱年。四百有奇。固深知水之利害。然而所深知之利害。不能出乎所居之地之外。則宜於此。未必宜於彼。故今日治河淮之水。必使數千里之形勢。括諸一心。數千年治水之成法。深悉而貫通之。不以一人之策爲去取。不以數百十人之策之不同爲惑。不欣動於新奇。不徒襲乎陳言。胸有成竹而後用。效有必驗而後行。土人之策。恐未可偏據也。

與朱椒堂兵部書

循頓首白。十年不晤。僻處湖濱。無緣通候。昨壽昌歸。述與先生連屋而居。且道已補兵部實缺。曩者官齋夜語。由是可見諸行事。循頻年汲汲。徒托空言。邇年專力學易。著有雕菰樓易學一書。嘗手寫兩通。一就正於阮宮保。一就正於英大冢宰。均蒙獎掖。以爲可存。幾思與吾仁兄商訂之。以卷帙多。未及更寫。姑言大略。易之道。大抵教人改過。卽以寡天下之過。改過全在變通。能變通卽能行權。所謂使民宜之。使民不倦。窮則變。變則通。通則久。聖人格致誠正。修齊治平。全於此一以貫之。則易所以名易也。論語孟子已質言之。而卦畫之所之。其比例齊同。有似九數。其辭則指其所之。亦如句股割圓。用甲乙丙丁子丑等字。指其變動之跡。吉凶利害。視乎爻之所之。泥乎辭以求之。不啻泥甲乙丙丁子丑之義。以索算數也。惟其中引申發明。其辭之同有顯而明者。如密雲不雨。自我西郊。小過小畜同。先甲三日。先庚三日。蠱與巽同。又多用六書之轉注假借。轉注如冥卽迷。顛卽室。喜卽樂。假借如借繻爲需。說文借蒺爲疾。韓詩借豚爲遞。黃

說。借祀爲已。虞翻推之。鶴卽霍然之霍。祥卽牽羊之羊。祿卽卽鹿之鹿。祢卽納約之約。拔卽寡髮之髮。昧卽歸妹之妹。肺卽德積之積。沛卽朱紱之紱。彼此訓釋。實爲兩漢經師之祖。其聲音相借。亦與三代金石文字相孚。非明九數之齊同比例。不足以知卦畫之行。非明六書之假借轉注。不足以知彖辭爻辭十翼之義。不明卦畫之行。不明彖辭爻辭十翼之義。不足以知伏羲文王周公孔子之道。不足以知格致誠正修齊治平之學。循離羣索居。獨學無耦。漫以大略。請教先生。以爲何如。書之不盡。聊以當一夕談耳。嘉慶二十二年秋八月十九日。

寄朱休承學士書

循頓首。休承仁兄大人。京師一別。十有五年。循丁卯春病絕七日。乃甦。用是諸念悉屏。專心學易。陞伏湖濱。遂與世疎。然風雨之夕。孤坐無與。每思良友。心竊惘然。今四月間。李冠三兄有字來村中。道及仁兄信中詢及鄙人。不勝感涕。乃思奉一書。未得其便。遲遲至今也。循邇年別無善狀。惟於易稍有所見。卷帙繁多。未能遠寄。已稍述大略。質之王君伯申。大抵聖人之教。質實平易。不過欲天下之人。各正性命。保合太和而已。其義理。論語孟子闡發無餘。君子小人。猶陰陽寒暑。貴而在上。自王公以至令長皆君子也。賤而在下。農工商賈皆小人也。在君子宜孚。於小人在小人宜進。於君子故寒往暑來。亦暑往寒來。日往月來。亦月往日來。小往大來。亦大往小來。大來固吉。小來亦非凶也。泰卦下天上地。尊卑倒置。而謂之泰者。以其能變通也。故曰。勿恤其孚。卦本有恤。勿恤者。以其有孚也。否上天下地。而謂之否者。以其不能變通也。

故曰否之匪人。不利君子貞。否卦原是君子以不能孚於小人。一己獨正。故不利也。陰陽有尊卑。而無善惡。尊而光。卑而順。皆善也。上慢下暴。皆不善也。惟寒變爲暑。暑變爲寒。乃爲時行。乃爲天道。乃爲大和。是之爲泰。若當寒而燠。當暑而涼。恆寒恆燠。卽反時爲災。斯謂之否。解者以陽外陰內爲否。陽內陰外爲泰。是以秋冬爲否。春夏爲泰矣。明曰變通。配四時。是寒暑皆時也。其往來皆通也。通卽泰也。寒極承以春夏。固是泰。暑極承以秋冬。亦是泰。否極而泰。由君子能通之。泰極而否。由君子不能通之。以否極而泰。比諸寒極而暑。泰極而否。比諸暑極而寒。則儼失其倫矣。自泰否之義不明。而大小往來之義遂晦。於是各持一君子道長之見。而攻擊傾軋。卽使得正。而已不利於君。不利於民。所謂不利君子貞也。是真否也。易道但教人旁通彼此。相與以情。己所不欲。則勿施於人。己欲立達。則立人達人。此以情求。彼亦以情與。自然保合太和。各正性命。大舜舍己從人。善與人同。斯乃同人于野。利君子貞。孔子謂之仁。謂之恕。大學以爲絮矩。此實伏羲以來。聖聖相傳之大經大法。故曰不可貞。曰貞凶。爲但知是己不能孚人者戒也。循所見易之大旨如此。略述之以質之仁兄。循讀東原戴氏之書。最心服其孟子字義疏證。說者分別漢學宋學。以義理歸之宋。宋之義理誠詳於漢。然訓故明乃能識義文。周孔之義理。宋之義理。仍當以孔之義理衡之。未容以宋之義理。卽定爲孔子之義理也。

上郡守伊公書

循頓首。公祖墨卿先生執事。承委分辦圖經一事。所分十門。已彙萃成帙。所採文章。可備徵實者。亦得十

五冊約二千餘篇。惟所頒體例。僅用纂錄。不易一字。而標以出處。此誠取信於古。恐有鑿空誣僞之病也。然鄙意揆之。有未盡然者。近時朱竹垞。日下舊聞。黃玉圃。南臺舊聞。皆用此體。而其書實皆述古。不及今時事。若郡縣志書。盧牟今古。則有不可徒以纂錄成書者。夫汲於古者。纂而編之。其驗於今者。無書名可述。無卷數可言。豈其詭設所由來乎。若使半爲纂錄。半出心裁。則是醯醬合於酒漿。狐貉蒙於絺綌。前此雍正府志。甘泉縣志。體例雜糅。頗堪哂笑。職此之故。不合一也。行狀行述。作於子孫。所稱不曰先府君。卽曰先王父。將仍其稱乎。抑易其名乎。仍其稱。斷無此理。易其名。則已非行狀行述矣。若已易其名。而仍繫以行狀行述。則名爲徵實。已蹈虛誣。顧案牘之文。不刪。誚明儒之修史。隋代之稱朱汰。譏唐士之疏經。設如小吏書供。前朝頌聖。亦仍而列之乎。不合二也。且事有原諸典籍。而其說非誠。播自傳聞。而偏爲至確。此符生之錄。不及趙逸之舌也。山川道里。十目共徵。道德文章。百聲均合。轉以其不見於書。而概從屏棄。何輕目而重筆也。不合三也。前古之書。或數行之中。僅取一語。割之則脈絡不完。備之則字句冗費。且有前後相間。不容備載。仍將裁彼偏辭。成我專義。夫班固改列傳一二字。已名漢書。馬遷述荊軻數百言。不稱國策。但明言所本。不復瑣述書名。既憑我意爲改移。又舉而歸之古昔。不合四也。史傳之文。互爲詳略。或此篇之意。待彼而通。今節取一端。莫測首尾。是必集腋成裘。釀花爲蜜。況長勺師馳。別傳標劍。榮澤敗績。更記藏肝。合則簇爲奇觀。析則傷其零亂。不合五也。至於孟子述庾斯業殊盲左史。遷論艾獵似襲於菟。如謂載籍可憑。書堪盡信。徒以臚列爲藏拙之巧。不且以草創失潤色之權。不合六也。且夫獮祭之謀。

有同賣菜。宜兼收而並採。難主一而廢百。勢必汗牛充棟。紙不勝書。作者既徒見其煩。閱者恐難終其卷。不合七也。割裂則本末不明。堆垛則繁複無次。果使纂錄之書。可以千古。則是衛湜之禮記集說。高出康成。李昉之太平御覽。賢於杜佑矣。不合八也。纂錄之書。最忌望一漏萬。卷帙不得不多。既多矣。始則抄寫難。繼則刻難。刻矣而印又難。印矣而購者又難。劉表之牛。徒堪享土。莊生之木。止以全天。不合九也。典謨誓誥。讀書者判以七觀。雅頌函南。學詩者亦分四體。史記作本紀世家列傳書表。以各歸其例。本諸是也。至元史則增以國語。明史且別出天圖。莫不按事立格。依文樹義。今概用纂錄。不分紀傳。不列書表。將上述天子之恩。下等編氓之例。已非臣子敬謹之所宜。而一郡典型。千秋著作。僅以供詩人之取料。矜博尚奢。有肉無骨。不合十也。鄙見竊謂國史宜本漢書。郡志當依史記。何也。漢武斷代。則前不連古。後不及今。國史之例也。史記上及軒轅。下終漢武。郡志之例也。郡志爲土地之書。宜先釋地。爲嘉慶十二年之郡志。則嘉慶十二年見在之城郭河渠都里疆域。以及寺觀橋梁田賦戶口。皆目驗而知。實莫實於此矣。是必按而記之。書其實跡。不厭於詳。不嫌於瑣。是爲所見異辭也。由今日而上推之。則六十歲人可識四十年事。四十歲人可識二十年事。水某年而湮塞。城某年而築修。職官之更代。士科之甲乙。稽之冊籍。詢諸故老。是爲所聞異辭也。事遠年湮。咨詢莫及。既不可見。復不可聞。無可奈何。乃檢之故籍。以求十一於千百。說以異而成疑。書或裨而難據。所爲傳聞異辭也。今轉以傳聞爲本。聞見爲虛。舍實事求是之路。趨無可奈何之途。鄙所不敢爲然也。竊觀太史公自序。歷歷道其本原。而每傳贊有曰。余觀春秋國語。余讀牒記。

太史公讀秦記。余讀孟子書。余讀商君開塞耕戰書。余讀離騷天問哀郢。余讀孔子書。吾讀管氏牧民山高乘馬輕重九府及晏子春秋。可爲博覽羣書矣。然惟尙書論語信而取之。而禹本紀山海經所有怪物。則不敢言。百家言黃帝其軼見於他說。非好學深思。心知其意。固難爲淺見寡聞者道也。其不盡古籍而纂錄之可知。且旣本國策世本等書。而孟嘗君則必徵之於過薛。信陵君則必徵之大梁之墟。於禹疏九河。則必徵之於長城亭障。賤耳貴目。雖古事猶然。其管晏趙盾之事。略所共傳。別書新說。穰苴孫武。不論其兵法。而論其行事。則今日之載諸二十四史者。已如日月經天。設令史遷當此。果備錄之耶。他如項羽則聞之周生。衛青則聞之蘇建。荆軻則聞之公孫季功。韓信則聞之淮陰人言。是皆訪於時人。而不必求之故紙者也。至於田叔傳。則曰余與仁善。韓安國傳。則曰余與壺遂定律術。觀韓長孺之義。李廣傳則曰。余覩李將軍。游俠傳則曰。吾觀郭解。酈生傳則曰。平原君之子與余善。是以得具論之。凡史公同時之人。無不詳悉書之。至今讀者。孰謂其私於故人也。且古書具在。學者刺取之。皆可成書。而見聞可及。略之不言。日愈多而事愈湮矣。不揣樸昧。妄獻芻蕘。伏乞俯而察之。並擬目錄於左。

南巡紀。天子之事必當尊之爲紀。

恩澤紀。

總圖。

四境保甲圖。

水道圖

分上下河界數里

江洲圖

靡宇圖

氏族表

選舉表

元無功業文章而但有科第者雖宰相狀元僅列一名於此表中不必別爲立傳

職官表

地里略

宜分保甲而統之以巡司又統之以縣如史書中地里志體例而寺廟之橋梁村鎮皆按里按方詳而書之

河渠略

鹽筴略

漕運略

政略

職官之姓名履歷既編爲表其有美政可書者入此略中

軍事略

歷代大事無過於軍統纂於此則事志不必贅

金石略

藝文略

用新唐書之例凡人之不必立傳者但書其爵里於書名之下則列傳中省無限闕文

戶口略

田賦略

列傳不必多
立子目

沿革考

古蹟考

覆姚秋農先生書

六月十二日奉到手書備悉一切。所示揚州府志條例畫一之處。謹承教誨。所商諸條。先生不以循爲鄙。謬下采芻蕘。蓋先生心有折衷。而謙讓不肯自發。知循素性野質。欲代一暢發之也。請據所知條述。以備采摘。來札云。舊志譌謬應刪者。於各卷低一格載案語。仍存其名。以備覆檢。此條極是。然細審之。其辨有三。如隱逸之應曜。孝子之董永。方技之趙達。武功之陳憲。名臣之徐宣。此直於正傳中刪之。顯辨其誤可也。所辨一也。若如忠義之王信。舊志稱其忠。元史明史言其叛。人禽之判。繫於一言。若竟刪之。而指以爲叛。則失傳信傳疑之義。是惟仍存舊志原文。而注補異文於下。所謂互異則雙行列載者。於此類爲宜也。節婦孝子中。頗有此類似。當以忠厚之心。行明察之義。所辨二也。修志時。耳目所屬。不無濫竽。才識所囿。遂多微幸。遲之數十年。但存三五行之空言。存而列之。徒覺無聊。文獻無徵。但形其穢。續修者遂毅然刪去。以康熙志較萬歷志。已十刪其二三。以雍正志較康熙志。又十刪其三四。職此故也。循原其所刪者。考其行事。往往爲必不可刪之人。如孝子孔應試。割肉三十二處。又抉一目。可稱奇孝。不在蕭日曠之下。舊

志刪去。令人扼腕。因而推之。其空言無可考者。未必皆濫竽徵幸。大抵修志者。苟率完事。使孝子仁人之精氣不揚也。刪之則不敢存之。則煩冗。循焚香拜誓。反復以求其例。則附書之體爲宜。史於忠孝文苑。每用此法。誠仁人之用心。既不煩冗。亦不失體裁。省泛語一二行。即可存姓名三五輩。守畫一之例。而勢將概從剋削。或任煩叢。循不敢也。並叩頭再拜。求諸君子留意於此也。所辨三也。來札云。各傳內詔令奏疏之類。皆不錄。以省煩冗。擇其要者入藝文志。古藝文但紀書目是說循有請焉。志書以詩文爲藝文。最是陋習。一開此門。而山魅木客皆可以七言惡詩。夤緣收入。此志之所以煩冗而不貴也。竊謂文與詩。必有關於事實者。隨類取入。如溝洫志載賈讓三策。禮樂志載房中諸歌也。其有關古蹟者。必如文文山之賈家莊。鮎魚壩諸作。蹟見於詩。詩卽是證。若偶然遊眺行吟。無關情事。雖杜少陵。蘇東坡。亦宜在禁例。所以防煩冗也。奏疏之文。一生精血。莫要於此。如劉瑜之忠。全見諸所上之書。若分而爲藝文。不異竭其精髓。但存皮殼。而其文孤懸於別卷。亦全失精采。是斷不可者也。欲省煩冗。轉增紛擾。譬之魂魄。合聚則爲生機。分置皆成死物。前年與阮大中丞言論及此。中丞以爲然。所以別有文粹一書。以收詩文。志中不設此類。中丞答先生札中。稱唐宋之文。篇篇俱載者。指文粹而言也。劉瑜等正史之所有。本無籍於志書之傳。刪去其奏議。不過秉筆者之無識。尙不足爲重輕。若有賴志以傳者。則所關非小。如孝子陳嘉謨救父。不得上書於轉運使。而投於水。其精神氣節。畢見於所上之書。舊志將書刪去。而孝子之烈。遂索然矣。循竭力求之。僅得半篇。爲之憤鬱者二日。不得不深咎於前此修志者之不載也。且必未能免俗。取詩文爲藝文。亦惟

取其有切於揚州者而登之。如劉瑜奏疏所論宦官宮妾於揚州七邑漠不相涉。入瑜傳則瑜之生氣勃然。入藝文殊爲無謂矣。史漢於司馬相如、揚雄、班固等備載其文。所以然者。其人以文學傳。非空言市語所能表著。必取其生平所撰著。標其一二。以見梗概。古史臣用意之深也。若於相如班固傳中刪去諸文。雖極口贊其工文善賦。皆成市語。而其人之精神不出。循謂揚州文學如曹李之於文選。二徐之於說文。此二書爲萬古之精華。而揚州洩之。爲天下學者之性命。而廣陵兼之。則曹憲、李善之傳。必從文選中討論之。徐鍇、徐鉉之傳。必從說文中討論之。如上文選注表。說文序。均當載入。宋史徐鉉傳本載說文序近時文學之盛。在前如陳厚耀、喬萊、汪楫、顧圖河、王式丹、張符驤、王懋竑、吳世杰、夏之蓉等。在後則如李惇、汪中、劉台拱、賈稻孫、顧九苞、任大椿、鍾懷等。皆宜從其所著書及文集中探而詳之。循生諸君子後。思有以光顯之。不憚越俎而謀。死者之所望。未死者之責也。幸毋將血脈所關。輕爲分奪。是皆不錄之說。循所泥首再拜。爲吾郡諸英靈請也。來札云。史集中以最詳要者列爲正文。其他事蹟互異。或須補探。或須考證。雙行列各條之下。如三國志補注之例。分注之說是也。正文注文之列。亦未容溷。三國志注。因事存錄。陳壽不載。故注以補之。撰三國志者一人。注補者又一人。雖有詳要宜登正文者。不得與陳壽之原文相連屬勢也。今之府志。一人爲之。而一人注之。與裴氏注三國志之例。原有不同。惟羅願新安志。程靈洗傳用陳書。而以南史之異文注於下。蘇瓌傳用唐書。而以宰相表之異文注於下。蓋其文既異。勢不得兩存於正文。不得已而用分注之體。或有所考辨亦然。若本無異同。則參取連屬。無容分注。惟其不明注所出。故不見針線。

之迹耳。竊謂正文與注文體有一定。如夫人之不可作婢。胥隸之不可爲官。孰主孰客。不容以一例執之。循嘗因所定之例而求之。其變有七。果其人之事實。見於史集者。止有一文。如隱逸之韓續。孝子之沈正。直錄其文爲正文。注明出處。本無異文。亦無考證。無容注補。此常例也。例之一也。若事實見於數處。其一詳要可取。他皆不足以入正文。如釋老之王遠知。唐書才伎傳。首尾雅正。直取爲正文。其龍城錄雲笈經荒渺之語。近如小說。止以八注。不必連屬也。例之二也。若有數文而互爲詳要。亦無異同。如臧洪傳。一見三國志。一見後漢書。又見後漢紀。皆宜錄爲正文。譬如三院彙題。六卿共議。惟各取其善者而參之。此勢之不容不變者也。例之三也。若其人之事實。史集並無正文。必博取而叢拾之。如術藝之衛朴。散見於夢溪筆談者。已非一處。而其推步治歷之要。又零星見於王海元史等書。其事實皆宜作正文。不當注補。則集腋成裘。釀花爲蜜。亦例之不容不變者也。例之四也。樂鳳附見胡大海傳。王鼎附見花雲傳。陳堯輔附見崔儒秀傳。以爲正文。則首尾不具。則必參之各書。以成傳體。如字里官秩。傳之正文也。樂鳳字秉德。見萬姓統譜。考得此字。方知鳳池吟稿之架閣樂秉德。卽鳳而鳳之爲架閣。直中書省。督運宜徽。乃皆證之於汪右丞之詩。詩不可登正文。故旣刺取連屬之。且注之。例之不得不變者也。例之五也。其人並無正文。而拾各書以爲正文。其中亦分主客。如釋老之徐神翁。其見於鐵圍山叢談。清波雜志。輟耕錄。家世舊聞。春渚紀聞。各記一事。聚之則成一傳。原無分於主客。宜並采而連屬之。以爲正文。其鐵圍山叢談所紀。與家世舊聞事同而異。則分注之。此卽互異者注之之例也。金鼈之詩。見輟耕錄。而雲麓漫抄所載。但稱有