

顧問

盛成

劉蕙孫

嚴薇青

編撰

方寶川

太谷學派遺書

第三輯 二

◎中國儒家最後一個學派

◎口耳相傳的神秘學派

◎全部第一手資料

◎首次全部面世

○ 太谷學派遺書 ○ 第三輯之六

易象童觀

劉大紳 著

易象童觀

目錄

- | | | |
|-----|-----|------|
| (一) | 代序 | |
| (二) | 說卦象 | 六十四卦 |
| (三) | 附說一 | 易傳 |
| (四) | 附說二 | 太極圖 |
| (五) | 附說三 | 先後天圖 |
| (六) | 附說四 | 河洛 |
| (七) | 附說五 | 文言 |
| (八) | 附說六 | 繫辭 |

易象童觀

代序

易非易讀之書，然亦非難讀之書，何以言之，則群言淆亂，無所適從，故非易也，途經尚存，黽勉求之，故非難也，以吾之經歷言之，則年十三，從蒙師受句讀，年十七，大人以家世習易，命執贄於歸群黃先生之門，先生受以龍戰於野，其血玄黃二語，不能解，歸請於大人，而大人但笑諭之曰，多讀自解，自是吾遂專力於易，迄今已五十年，雖顛沛流離，而一卷隨身，終

未嘗舍，方吾之初讀易也，信程朱之說，以為是義理之書，繼知其非，又以易為言事功者，不能通，更以之為權謀。為術數，終且專從攷據訓詁求之，徘徊迷途，凡二十九年，至四十五歲，自知終无學易之望，欲棄難捨，遂盡屏諸家言易之書，專讀乾坤白文，前後无慮千數百過，初无求解之心，只是安其素習，自慰寂寥而已，某日之夕，讀至龍戰於野，其血玄黃二語，忽覺其血玄黃語，似可解，掩卷凝思，頓悟坎為血卦，震為玄黃，蓋言坎卦水雷足震也，不禁大喜欲狂，在

此狂喜中，又憶大人昔日所諭，習易應從求象入乎，及先生之言。左傳卜詞，可佐習易，不知當日何以忘却。不遵父師所訓誨。致數十年心力，虛耗於諸家注疏議論之間，翌日，遂取左傳，檢卜詞讀之，至昭二十九年，見史墨論乾之語。在乾之始。曰潛龍勿用。其同人，曰見龍在田。其大有。曰飛龍在天。其夬。曰亢龍有悔。其坤。曰見群龍无首吉。坤之剝。曰龍戰於野，愴然大悟。知易辭皆由象來，而象又不必限於爻画之正，其反亦可用也，遂以此法，求乾文四龍

之象，及其與彖語六龍御天，祇吾之故，悟象可
以顛倒取用。再求龍戰於野之象，又識史墨所言
、僅語其表，未及其裡，自此以後，迄今又二十
一年，所孜孜以求者，惟就象解辭，玩辭觀象而
已。雖无所得，而易之文辭，十六七可識矣。只
以自娛，不敢語人也，邇來湖上，衰病歸巾，更
无他冀，今春晚戚蘇葆華來，欲學易，堅請講授
。以余淺薄，何敢師人，但嘉其好學，因口述所
知梗概，授其弟陳毅錄於紙，歷二月有餘，而稿
成，初非著書。吾亦不自諱其紕繆，世之學易

君子。有見此稿而不以為非者，請以之為算輅檻
樓可耳。茲再略述取象之例，及此稿之失於次……

(一) 易之取象，不專限於一爻，亦不專限於所見
之卦画，但以所言之爻為主。上下分合，顛倒
反正，以所成之三画卦象為象，有時取一爻之
象，則陰陽可以互用，陽爻從乾，陰爻從坤，
而初上兩爻，更可移上移下，三四兩爻，陰陽
異者，亦可互易其位，至初與四，二與五，三
與上，陰陽相應，則或易位或不易位，總以通
於爻辭所見之象為斷，昔人所立種種變爻變卦

之名。及取變規則。或專以爻位之遠近愛惡為
 象者。皆妄語也。在此袖化无定中。其大略之
 準繩。則乾由初離四象可通。震巽艮兌四象可通
 乾震可通。震巽可通。爻辭中常見者。多為反
 正或顛倒之兩象。卦画之移者。亦僅一爻之
 下。若四象並用。如鼎之初六。三画並移。如
 需之上六。則不甚多也。乾坤兩卦。普通亦如
 常例。但有時則六子並用。彖辭所取。或與爻
 同。或不同。大象或用彖象。或用一爻之象。
 別自取象者不多。小象則謹守爻象。罕有出入

，此所謂神无方而易无體。神而明之，存乎其人。

(二) 9 名物之象，普通多從一三画之卦而得。但有時亦兼取兩卦或數卦之象而成。如漸二之磐，取自初至四艮次兩象。旅卦之名，取自上離下艮兩卦三象。漸卦三官，取自巽次艮三象。形容虛字，或一字一象，則處處皆是。或合數字成象。如坤二之離，則合直方大三字成之。又有一句為一象者。如密雲不雨為巽，終則有始為巽，无始有終為兌，月幾望為巽，細心體會

，大致可得也。

三、取象，不論字之虛實，均當以說卦為根據，

雅■^衍引由，說卦所无者。比較易辭前後之相同

者證之，再不能得，則求之於詩經，兩雅，禮

記，書經等古籍中，亦可得其證解。若左傳浮

夸之語，則七八不可信。服虔杜預之注，荀

九家象，孟氏逸象，亦多有以意為言者，不可

全信。易緯易林之象，可信而不易解，可用為

參考，以作旁證。

四、易象雅衍引申之例，皆由對舉之卦而生，如乾

為馬，則坤為牛，震為龍，則巽為虎，離為中
 孚，則坎為有孚，坎為憂，則離為毒，巽為富
 ，則震為不富。兌為窮。則艮為不窮之類皆是
 ，亦有從代用或通用之象而生者，如乾為馬，
 坤為牝馬，而震亦為馬，坤為子母牛，而離為
 黃牛，乾為時，離亦為時，坤為平，坎亦為平
 ，觀象辨辭，從辭定象，固不能執一以求，亦
 不可隨意說象，要必有限據，有所比證，不然
 ，即成昔人以臆說為象，而於經傳之辭，前後
 難通矣。

五，象无一定，解之在人，甲乙同時，甲所設象，
 使乙解之，即不必是甲之意，況數千年前，
 聖哲所設，而吾人解之於今日乎？舉例言之，
 譬如既濟，成於坎離兩卦，以之為舟與水，則
 成濟渡之象，以之為寇盜與舟，則成盜舟或舟
 中有盜之象，以之為戈兵與車，則成戎車之象
 ，以離為水族，以坎為鬼，則成精鬼之象，以
 離為火，以肉食，則又成薰脂或薰調之象矣，
 此不過就卦画未變者，略言之，若變化，則象
 无窮盡，因此吾稿前後所解，多有不同，不必

言其誤。即使不誤，亦不能以為定論。要當視經傳語義而體會之也。

易中引用人名故事，與章文物，皆由象生，只能識其大概，不能認真攷據。即如帝乙歸妹一語，昔人皆以帝乙為成湯，蓋本自京房與荀爽，因史以湯為天乙也。但左傳哀九年，晉卜救鄭辭中，有微子啟者，帝乙之元子也。語又微子啟與紂為兄弟，去湯且約六百年，則帝乙非湯明矣。且明彥言文王箕子，皆殷末之人，與微子啟同時，帝乙為微子啟之父，先後亦相去

不遠。引用其事，於勢為順，第殷周之君，元稱帝者，湯為始祖配天，稱天乙可也，天即帝也。若微子啟之父，何德何功，史无明證，稱帝未免可疑，然左氏雖浮夸，去古未遠，亦不能无故稱人為帝，更不能代微子啟認父，則其帝乙之元子一語，亦必有說，吾人知識淺薄，既不能得證據，則就象論象，從眾人之說可耳，不必攷據其為何人，其他類此者，亦以例推之可也。

(七) 吾此稿多不以舊說為然，且幾乎无人不識，

而所用者，仍多舊說，非自相矛盾乎？其實不然，吾所非者，非其讀易之法，所詆者，詆其特說之錮，於其人並无好惡。學子讀書，當仁不讓，是其是而非其非，不能以己之成見及門戶為主也。

八、吾此稿專言象。於義用，僅偶及而已，亦不離象，非不言也。上焉者，吾所不知，中焉者，无徵不信，下焉者，義理空談，吾所不願，術數不精則誤人，精則禍己。亦吾所不解，不如言象，待學易君子，自從象中，識微言大。