

# 明

## 代状元奇谈 代状元谱

周腊生 著



# 明代状元奇谈·明代状元谱

周腊生 著

紫禁城出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

明代状元奇谈·明代状元谱 / 周腊生著. - 北京: 紫禁城出版社, 2004. 11

(中国历代状元系列书)

ISBN 7-80047-451-8

I. 明… II. 周… III. 状元 - 史料 - 中国 - 明代  
IV. D691.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 095702 号

## 明代状元奇谈·明代状元谱

周腊生 著

紫禁城出版社出版

(北京景山前街故宫博物院院内)

中国农业出版社印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

开本 850×1168 1/32 字数: 300 千 印张: 12.75

2004 年 11 月第 2 版第 1 次印刷 印数: 1—5000 册

ISBN 7-80047-451-8/K·213

定价: 25.00 元

# 自序

谁说中国人缺乏竞争意识？旧时代的科举考试就是一种典型的激烈的竞争。这种竞争自隋至清持续了近 1300 年，而且，随着人口的增长与读书人比例的增大，这种竞争越来越激烈。可以说，中国的科举考试是知识阶层的全民运动。

中国的科举考试是封建社会中晚期选拔官吏的主要手段。正是科举考试的优胜者构成了 1300 年间中国文官的主流，他们是这段中国历史、政治舞台上的主角。国运的兴衰，政治的治乱，民族文化与民族意识的发展，无不与他们息息相关。因此，这些科举考试中的殿试第一名——状元，很值得我们进行研究。

本书是这个研究的第一期工程的第二本。

具体说来，我是先写了《清代状元奇谈·清代状元谱》，然后再倒过来写这本小册子的。本书是在翻阅了 200 多种共数千卷、册史料、笔记或网络资料，并得到了全国各地不少地方志办公室与大专院校的专家、学者的帮助，积累了丰富

的第一手资料的基础上，精选编纂而成的。

在有明一代 276 年间共举行过 88 次会试（其中有一次会试后举行过两回殿试，所以共出了 89 名状元），平均约 3.14 年一次，共录取进士 24600 人，平均每科约录取 280 人。而清代 267 年共举行会试 112 次（有两次是满汉分榜，所以状元共 114 名），平均 2.38 年一次。共录取进士 26432 人，平均每科 236 人。

就人口而言，明代人口最多的万历（1573—1620 年）时期为 6060 万，而清代自乾隆六年（1741 年）起，人口就达到了 1.43 亿（《人口统计》第 36 页）。平均算起来，清代人口是明代人口的 2~3 倍，而进士总数仅明代的 1.07 倍。

这些统计数表明，尽管明清两代的科举之路都是“独木桥”，但明代的“独木桥”要比清代宽得多。也就是说，明代状元在最后一搏——殿试之前，无论是通过院试，还是通过乡试、会试，所费的力气要小得多。但是，由于明代会试录取的人数较多，而无论录取多少进士，状元总只有一个，所以明代的状元在殿试中又要比清代状元多战胜一些对手，夺魁之争更为激烈。再说，与清统治者相比，朱明王朝对三鼎甲，尤其是对状元更为重视。因此，明代的状元在当时更引人注目，他们的趣闻轶事也更为时人所津津乐道。

然而，见于史籍的明代状元的轶闻趣事都较零星琐碎。加之本书的编撰又在《清代状元奇谈·清代状元谱》之后，那些跟清代情节雷同或

大同小异的故事必须舍去，所以本书上编状元轶事的篇数仅为清代的一半强。

本书前六辑为趣闻轶事，共有故事 116 篇，大抵因人因事谋篇，涉及状元 70 余名，占明代状元的绝大部分。第七辑为笔者所作的杂谈，从若干方面对整个明代状元进行了鸟瞰。以上七辑为上编。下编为《明代状元谱》，通过它我们可以了解明代全部状元的一些基本情况。附录有四。其一是《大夏状元谱》，介绍明朝建立之前大夏政权的科举简况；其二为《科场万象》，写的是状元以外的科场奇闻，意在多提供一些明代科场信息；其三为《征引书目》；其四为《人名索引》。

本书内容力求健康、生动、有趣，行文力求简明、通俗。文中对一部分字、词、官名、地名加有简注，篇末注明了资料出处，有的还附有少量按语，或以注释形式对一些有争议的问题进行考证辨析。期望她能熔知识性、趣味性与资料性于一炉，做到雅俗共赏；也相信她对读者了解明代状元，进而了解明代社会的方方面面会有些帮助。

笔者并不是专业的历史研究家，水平有限，闻见亦有限，不当和疏漏之处，恳请读者诸君多予赐教！

周腊生

1992年7月21日写就

2004年8月8日修改

## 再版序

王毅

腊生君青年时代经历颇为坎坷，研究生毕业后又被家庭所累，始终执教于科研气氛不浓、信息相对闭塞、资料较为缺乏的中小城市里。但是他以惊人的毅力，课余克服重重困难，锲而不舍地研究历代状元 10 有余年，如今已经硕果累累。不仅 6 本状元系列著作陆续问世，其影响达于海外，而且早出的清代部分已经再版，明代部分正在修订，即将再版，足见其社会效益可观，确实可喜可贺。

明代部分经过修订，资料更为丰富，构思更加缜密，一些初版未曾落实的问题得以落实，失校之处也得以纠正，进一步完善了。

说起明代的科举，人们自然会想到八股文，进而联想起《儒林外史》中高士王冕说过的那几句名言：“这个法定的不好！将来读书人既有此容身之路，把那文行出处都看轻了。”他还断言：“你看贯索犯文昌，一代文人有厄。”再看看《儒林外史》对形形色色八股文人的生动描绘和辛辣

批判，无不印证了王冕的判断。平心而论，在人们对八股文和八股考试狂热歌颂和全力奔赴的时代，吴敬梓借王冕之口说出来的这几句话，在当时不失为一副清凉剂和解毒药；《儒林外史》的作者也不失为“众人皆醉我独醒”的高士。他强调读书人更要讲究“文行出处”，也是通达世情的至理名言，至今仍有启迪意义。但根据这些就一概否定科举制度（包括明、清的八股取士制度），那就会失之片面。

历来的选举制度，都是为了甄选人才，以促进国家的治理。其采用的方式，往往有利也有弊；发展到后来，弊大于利，才不能不变。例如汉代的乡举里选，原是希望从全国各地广泛地选拔人才，立法的初衷不能说是错的。在政治清明、吏治整肃的时代，这种方法就可能产生良好的效果。但是中国古代治世少而乱世多。一到了乱世，乡举里选的权柄常操持在贪官和劣绅之手，他们选人唯亲、唯财是举，于是选出来的秀才、孝廉、贤良方正往往便成了这个样子：

举秀才，不知书；  
察孝廉，父别居；  
寒素清白浊如泥，  
高第良将怯如鸡。

这首流传于汉桓、灵时代的歌谣，说明乡举里选制度至此已完全变质。魏晋时期的“九品中正”制度，也经历过类似的过程：“其始造也，



乡邑清议，不拘爵位，褒贬所加，足为劝励，犹有乡论余风。”（《晋书·卫瓘传》）这在一定程度上扭转了汉末“位成于私门，名定于横巷”的严重局面。待到世家大族势力日益膨胀，大小中正官便几乎被那些盘踞在地方和朝廷的士族官僚所攫取。他们选举时专讲家世门第，“故据上品者，非公侯之子孙，则当涂之昆弟也”（《晋书·段灼传》）。终至发展到“上品无寒门，下品无势族”的地步。

隋唐改行科举考试，实有怨于前代选举之失，为寒俊之士廓开了入仕之路，使“天下英雄尽入我彀中”有了可能。唐代以艺文取士，虽也有些缺陷，但考虑到唐朝录取的进士，即使是状元，也只是取得了从仕的资格，还得再过制科考试一关方能正式进入官场，步入仕途之初官阶极低，经过从政的历练和考察，如确有才德，才能正常升迁，而不是一锤定其终身，使科举考试侧重艺文的不足得以补救。何况以艺文取士，亦可于其艺文中察其文化素养之高低，学识之广狭，志趣之高下，因为在一般情况下文如其人，考试艺文也不失为识人之一法。故《新唐书·选举志》称：

大抵众科之目，进士尤为贵。其得人亦最为盛焉。方其取以辞章，类若浮文而少实；及其临事设施，奋其事业，隐然为国名臣者，不可胜数。遂使时君笃意，以为莫此之尚。

这就无怪乎宋朝也基本上采用了这种选举方式，只是为了避免“浮文而少实”，乃侧重于经义与策论。

明朝的进士考试，“沿唐、宋之旧，而稍变其试士之法，专取四子之书及《易》、《书》、《诗》、《春秋》、《礼记》五经命题试士，盖太祖与刘基所定。其文略仿宋经义，然代古人语气为之，体用排偶，谓之八股，通谓之制义。”（《明史·选举》二，下同）“初设科举时，初场试经义二道、《四书》义一道；二场论一道；三场策一道。中式后十日，复以骑、射、书、算、律五事试之。后颁科举定式，初场试《四书》义三道、经义四道。……二场试论一道，判五道，诏、诰、表、内科一道。三场试经史时务策五道。”从二月初九日起，每场3日。考试的时间很长，涉及的内容很广，并不限于制义。不少人以为明代的进士考试只限于八股文，这种认识是，不符合史实的。

后人对明代的进士考试，可以揭举出许多缺点，如加强了思想统治，禁锢了士子的头脑；唯古是尚，使士子忽视了对现实的关注，而养成一种书呆子的习气。但实事求是，明朝的科举考试确甄选了一大批有用人才，明朝各代的名臣和文学之士，绝大多数都是从科举考试中选拔出来的。当然也选取了一大批百无一用的书呆子和国贼禄蠹，但这也可是任何选举法都无法避免的。

至于说“独占鳌头”的状元，会不会是诸进

士中最杰出的人物，那就很难说了。自古文章无定价，不同的人有不同的标准。状元的文章被推荐，那是试官用自己尺度衡量出来的，或者是众试官妥协、迁就的结果。试官是否高明，那还是个问题，何况廷试时还得由皇帝认可。在一般情况下，“廷试，翰林及朝臣文学之优者为读卷官，共阅对策，拟定名次。”皇帝往往只是以宣制的方式，“钦定”预拟的名单，使中榜者成为“天子门生”。但有些皇帝，爱自作聪明，一旦心血来潮，常凭借一些莫名其妙的“理由”更易预拟的名单，甚至“乱点鸳鸯谱”。而有些胆小的试官。不敢录取那些在策论中敢于触犯时忌的考生，以免惹火烧身，故“刘蕡下第，我辈登科”的事例屡见不鲜。更有甚者，明朝的天子、权臣、权宦有时违规插手科举，将一项顶状元桂冠作为赠送的礼物或交易品。正因为这一类不正常的事件出现，使人们在“万般都是命，半点不由人”的迷信思想的指导下，容易得出状元有状元的命，非人力所能强求的结论。于是那些得而复失者或才高不遇者，在无可奈何的情况下，也只好“认命”，于是民间更因此而产生了种种有关状元的“神话”。

有人说：状元很有来头，是文曲星或其他神灵转生世间，故生时常有异征；

有人说：状元的祖上积有大德，或状元本人做了大的善事，上天降福，改其禄命，让他考中状元；

有人说：状元的生辰八字好，命中注定要中

状元；

有人说：状元家的祖坟风水好，中状元是受其余荫；

有人说：状元的出生地有特别的“地气”，民间谚语早就传说这些地方会出状元……

这些“神话”、“传说”曾在民间广泛流传，有些文人雅士也深信不疑，经过小说、戏剧的进一步宣扬，这股风几乎畅行天下，这不仅使人们对科举文化造成了误解，而且影响了人们的社会生活。那时文昌帝君的香火最盛，人们礼拜魁星和福禄寿三星最虔诚，对风水宝地的寻求最执着，迷信命运者最普遍……所有这一切都在不同程度上受到上述那些：“神话”、“传说”的影响。至于艳羨和崇拜状元的人，更是多得不可算计，故婚嫁的祝辞总离不了“嫁个状元郎”，贺人生子的祝辞也总少不了“生个状元郎”。

其实，真正成了状元郎，那耀眼的光环并不能笼罩终生，更不能笼罩其身后。状元之中虽也曾有过杰出人物（却很少是最杰出的），但也有不少平庸之辈，甚至还出现过一些败类。这在腊生君所著自唐至清的6大部“状元谱”和“状元奇谈”中都能找到有力的证据。周著的《唐代状元奇谈·唐代状元谱》、《五代状元奇谈·五代状元谱》、《宋代状元奇谈·宋代状元谱》、《辽金元状元奇谈·辽金元状元谱》、《明代状元奇谈·明代状元谱》、《清代状元奇谈·清代状元谱》正如魏鹰先生所说：的确可算得“状元研究的系统工程”（魏鹰《〈唐代状元奇谈·唐代状元谱〉序》）。

在这个系统工程取得一个个阶段成果时，就不断有知名学者给予了高度的评价。冯天瑜先生为宋代部分撰序时认为：“仅从这部文稿搜集材料的广博渊富，议论的游刃有余，便可见作者在这一领域的用力之勤”；“状元们为科名的极峰，自然是‘学优登仕’的士大夫们竞相争夺的目标，因而围绕着‘状元’这一鹄的，唐宋以下千余年间演出了多少悲喜剧！而从中正可透见中国政治制度史、教育史乃至整个文化史的若干奥秘。腊生选择这一课题，锐意开拓，其意义的深远自是不言而喻的。”

何满子先生撰文推介清代部分和明代部分时也说：“不论考察中古以来千余年的政风、土风、文风，以至整个社会的精神状态，都不能离开科举考试。科举考试中得手的尖端人物——状元，则是这种制度上诸色相的集中的、有代表性的具体表现。作者抓住了这一聚焦点，对于研究中国古代的政治与文化，确能收到高屋见瓴之效”；“就已由紫禁城出版社出版的这两本书中的《状元奇谈》部分来看，作者所采用的是陈述事实而不是论断的方法。从这些对中国封建社会知识分子代表人物的诸种色相的陈述中，已将当时政治、文化的各个棱面巨细毕呈，并且延伸至社会生活的其它方面，其涵盖和辐射面相当广泛。不仅为论断者提供了翔实材料，而且作者不加论断而论断自在了”；“凡两书所陈述的均言之有据，可见作者搜罗材料及爬梳整理的用力之勤，其中的《状元谱》部分，也较《登科录》之类的

资料书详尽，更别有其参考价值。”（《状元闲话》，载《武汉晚报》1995年5月6日）

杨国宜先生进一步认为：“《唐代状元奇谈·唐代状元谱》一书，在前人与今人研究的基础上锐意深入，补正了古今同题著作的错漏，学术价值高人一筹。其资料丰富、考证严密、视野广阔、可读性强、观点新颖、创见迭出，使读者耳目一新，堪称目前关于唐代状元研究最权威的著作。”（《唐代状元研究的新硕果》，载《孝感职业技术学院学报》2002年第4期）

这几位先生的评价已经涉及的各个方面，我都表示赞同，不必赘述。另外我要说的是：这个系统工程的第一大贡献，我认为是还历代状元以本来面目，破除了对状元的种种“神话”、“传说”和这样那样的误解与错觉。作者以翔实的历史资料，认真的审核辨正，为历代状元立传，且广泛涉及科举的有关事例，为科举文化的深入研究廓清了道路，提供了典型范例。

这套书中的“状元奇谈”部分，其实并非全为搜集趣闻，如本书中的第七辑《综合趣谈》，其实是最认真的统计和分析，为科举文化的系统研究提供了有用的素材。至于完全属于“奇谈”的那一部分，其中有状元生活中的种种传说，虽含有虚夸的成分，但也留下了部分真实的影子，对传记不无补充作用；其中涉及的“官场风云”，更可视作各个朝代的剪景，反映了状元们在官场的各种不同表演，折射了自唐至清不同时期的社会生活，也不可仅以“奇谈”视之；至于确属

“奇谈”的“怪异故事”，反映民间因对状元的崇拜而产生的种种“神话”、“传说”，对探究当时的民众心理和状元们生存其中的时代风尚也是有作用的。

就本书而言，我以为其中的《明代状元谱》，作者用力最勤，成就最大。因为明代的一些状元，不仅《明史》及同类著作中不曾为他们立传，而且地方志中也很少记载，只是在浩如烟海的笔记小说和私家著述中，有一些零零星星的记录。这些记录又往往不是互相雷同，辗转抄袭，就是互相矛盾。为了求真，作者常常设法朋友托朋友，甚至向素不相识的人求助，检阅其家谱，搜寻其家乡老人的传闻及罕见的有关记录，然后综合材料，进行比勘，去伪存真，还其本来面目。这些小传表面看文字不多，成就容易，其实作者颇历艰辛！要知道作者供职的地方连普通的历史资料都不全。

还应该指出的是：作者采用历尽艰辛得来的资料，并非饥不择食，随手掇拾，有闻必录，仅供读者一笑，而是反复研究，精心检择，并在标题和评议中，表达了自己的看法，以免造成新的误解；其与事实显然不符的记载，不管是来自著名典籍，还是来自私家记录，作者都以事实为依据，正其视听。人们在读“奇谈”时，不仅赏其奇趣，增加了阅读的快感，而且从中可以得到不少新的收获，还可发现作者严谨认真的态度，知道对“奇谈”决不可轻信盲从。

我喜欢作者的这套状元研究系列著作，认为

它们不仅都是极为严肃的著作，而且资料丰富，文字简洁、议论精当、新见迭出，还真正做到了资料性、知识性、趣味性的有机结合与雅俗共赏，普通读者也好，文史工作者也好，都可以从中受益，随着时间的推移，其各方面的价值会进一步地体现出来，因此写了这篇序，特向读者推荐。

2004年8月20日  
写于武汉东湖之滨



## 目 录

自 序 .....	( 1 )
再版序 .....	王 毅( 4 )

## 上编 明代状元奇谈

第一辑 夺魁百怪 .....	( 3 )
丁显应梦成状元 .....	( 4 )
有意栽花花不发 .....	( 5 )
洪武年间的春夏榜事件 .....	( 6 )
胡广秀才 .....	( 7 )
曾荣夺魁之秘 .....	( 8 )
“李骐就是李马” .....	( 9 )
“孙暴”不如“邢宽” .....	( 10 )
柯潜定魁内幕 .....	( 12 )
孙贤夺魁的背后 .....	( 13 )
试场火灾助成名 .....	( 15 )
无心插柳柳成荫 .....	( 16 )
快船恰遇顺风 .....	( 17 )