



张斌贤 主编 王 璞 著

文化战争中的 美国大学

20世纪八九十年代，各种右翼保守势力发动的“文化战争”甚嚣尘上，美国的大学成为这场思想交锋和实践冲突的焦点。

American Universities in Culture Wars

京師 高等教育论丛
JINGSHI GAOJIAO YULUNCONG

张斌贤 主编 王 璞 著

文化战争中的 美国大学

AMERICAN UNIVERSITIES
IN CULTURE WARS



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP) 数据

文化战争中的美国大学/王璞著. —北京: 北京师范大学出版社, 2008.6

(京师高等教育论丛)

ISBN 978-7-303-09211-6

I. 文… II. 王… III. 高等教育—教育史—美国—20世纪 IV. G649.712.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 049256 号

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京新丰印刷厂

经 销: 全国新华书店

开 本: 170 mm × 230 mm

印 张: 16.25

字 数: 230 千字

印 数: 1~3 000 册

版 次: 2008 年 7 月第 1 版

印 次: 2008 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 27.00 元

责任编辑: 郭兴举

装帧设计: 

责任校对: 李 茵

责任印制: 马鸿麟

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

这套“京师高等教育论丛”包括8部有关欧美大学发展的专题研究著作，它们是：

和震博士（北京师范大学教育学院）的《美国大学自治制度的形成与发展》

李子江博士（北京师范大学教育学院）的《学术自由在美国的变迁与发展》

黄宇红博士（首都师范大学高等教育研究所）的《知识演化进程中的美国大学》

王晨博士（北京师范大学教育学院）的《保守主义的大学理想》

杨克瑞博士（沈阳师范大学教育科学学院）的《美国联邦政府大学生资助政策研究》

於荣博士（巢湖学院教育系）的《冷战中的美国大学学术研究》

王璞博士（厦门大学教育研究院）的《文化战争中的美国大学》

周丽华博士（华南师范大学教育科学学院）的《德国大学与国家的关系》

这套丛书是我们7年来致力于西方大学史探索的成果之一。它和我们团队在过去7年间先后发表的数十篇论文、二十余篇博士学位论文和硕士学位论文、已经出版的“大学”书系第一辑《大学：自由、自治与控制》（北京师范大学出版社2005年）和第二辑《大学：社会分层与社会流动》（北京

师范大学出版社 2007 年) 以及即将出版的译著《欧洲大学史》(第一、二卷) 和“美国研究型大学探索译丛”(6 种) 一起, 反映了过去几年间我们在相关研究领域所从事的工作及其结果。

2001 年, 当我们确定把“西方大学史”作为今后 10 年甚至更长时间中的主攻方向时, 最初的计划是用 5 年左右的时间编写一套 3 卷本的《西方大学通史》。随着学习和研究工作的进行, 我们逐渐认识到, 由于国内原有研究基础的薄弱和史料的严重缺乏, 同时也由于研究对象的异常复杂性(一个突出的例证是, 根据我们的检索, 迄今为止, 在欧美学术界还尚未有一部完整的“西方大学史”或“欧美大学史”), 因此, 在开始阶段, 我们只能从专题研究出发, 通过一些年的积累, 才有可能在非常扎实的基础上开展通史的研究。否则, 即使完成一部通史的编写, 也将是非常肤浅的。

2002 年年底, 经过深入讨论, 我们重新调整了研究的思路和策略, 通过检索文献, 梳理西方大学历史发展的基本线索和基本问题, 确定可能成立的研究专题, 并根据团队成员的专长和兴趣明确分工。从 2003 年以来, 先后确定的研究主题包括: 学术自由、学术自治、知识与大学、大学的理想、大学与社会流动、冷战与大学学术研究、文化战争与美国大学、大学的起源、学术职业的起源与变迁、物理学与大学、大学与财政、越南战争与美国大学, 等等。其中, 关于学术自由、学术自治、知识与大学、大学的理想、大学与社会流动、冷战与大学学术研究、文化战争与美国大学等专题的研究已经告一段落。其他专题的研究也将于近年内陆续完成。

在近年来草就的一些文字中, 我已经就为什么要把“西方大学史”作为一个专门学术研究领域的原因做了说明。简单地说, 这既是出于学术研究的要求, 更是出于现实的需要。我认为, 在中国现代大学教育发展的历史上, 从来没有一个时期像现在这样, 大学史的研究具有如此直接和重大的现实意义。从京师大学堂建立至今, 我国现代大学教育的发展已经经历了一百多年的发展过程。近一百多年来, 我国大学教育的发展虽然取得了历史性的成就, 但也历经曲折和磨难。其中一个重要原因, 就是对大学机构的性质及其角色、功能的片面的、不准确的认识和理解。有关大学教育发展的宏观或微观决策的失误, 在很大程度上反映了我们对大学性质认识的局限性, 反映了我们对

大学发展逻辑认识的片面性。“如果没有对大学的发展和悠久传统的深入认识，是不可能获得解决大学问题的真正有效的方法的。”^①

在我国大学教育面临新的调整和发展机遇期，有必要从历史的角度深入思考和探索大学的本质和大学发展的特征。这是因为，在某种角度上，大学作为一种特殊的社会机构的基本性质就在于它是一种历史的存在。

之所以说大学是历史的存在，首先是因为大学是古老的、具有悠久历史的学术机构。众所周知，现代大学的共同渊源是以波伦亚大学、巴黎大学和牛津大学等为代表的欧洲中世纪大学。迄今为止，大学已经走过了八百多年的风雨历程。在世界现存的各种机构中，除了教会和西欧一些国家的自治城市，很少有像大学那样具有如此悠久和不间断的发展历史。

大学不仅是古老的，同时也是常新的。尽管教会等社会机构的历史比大学更为悠久，但唯有大学能够随着时代的变化不断更新，不断从社会的边缘走向社会的中心。在中世纪，大学依靠教皇、国王所赐予的各项特权而维持自身的生存、扩大自身的影响；到西欧民族国家兴起之后，大学则从桀骜的“国王的大公主”成为“国王的掌中之物”^②。从20世纪开始，由于知识和科学在社会生活和生产中的巨大作用以及大学自身不断从知识的仓库成为知识创造的核心，大学进一步强化了自身在现代社会中的崇高地位，成为社会的轴心机构，并且保持着巨大的生命活力。在世界现存的所有机构中，除了大学，几乎没有任何一个机构经历了如此曲折而又辉煌的发展过程。

之所以说大学是历史的存在，是因为大学是不断变化的。大学之所以长盛不衰，历久弥新，其根源就在于，在其存在的八百多年间，大学始终具有不断发展和变化的强大动力。在本质上，现代大学的历史就是一部不断自我更新、自我调整的历史。尽管在历史上，大学经常是在社会的巨大压力下进

① Ridder-Symoens H De (ed.). A History of the Universities in Europe (Vol. I): Universities in the Middle Ages [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992: 21.

② 雅克·勒戈夫. 中世纪的知识分子 [M]. 张宏译. 北京: 商务印书馆, 1996: 130, 132.

行改革和变化的，但就总体而言，大学始终表现出在复杂多变的社会条件下不断自我调节、自我更新和自我发展的神奇力量。自中世纪以来，从作为学者行会的中世纪大学，到作为精神修道院的古典大学，到“超越象牙塔”之后、承担诸多职能的现代大学，无论从形式到规模，大学的各个方面都已经发生了重大的乃至根本性的变化。

之所以说大学是历史的存在，是因为大学的变迁往往是渐进的。在大学发展的历史上，并不缺乏急风暴雨般的大学剧变的场景（例如大革命时期和拿破仑时期的法国、20世纪20年代的苏联、20世纪50年代初的中国），但历史证明，成功的大学变革却总是那些风平浪静的渐进式改革。埃利奥特在哈佛大学的改革、赫钦斯在芝加哥大学的改革、博克在哈佛大学推行的核心课程等大学史上常为人称道的经典事例，都是在“风和日丽”下如行云流水般平和地进行的。而这种变革的渐进性很大程度上来自于大学在历史变迁中逐渐形成的自我更新、自我发展和自我调节的力量。

众所周知，大学在其作为一个学术机构出现之后，就一直处于不同社会势力和力量的作用之下，最初是教会、皇帝、国王和城市的交互影响，之后是政府、市场和科学的相互作用。社会越发展，大学所受到的外在影响越复杂。正是在与社会的错综复杂的关系变化过程中，大学逐渐形成了应对外在影响和做出反映的复杂机制，大学的机体也由此日益复杂和成熟。这在某种程度上延缓了大学对社会影响的反映，但同时也保证了大学有机体的生存。如果大学机构对每一种社会影响都做出整体的剧烈反映，大学或许早就失去了存在的价值。易言之，大学的发展和成熟在于，面对社会的影响，它总是以适合自己价值和使命的特有方式，通过自身非常健全的机制而做出反映的。正因为如此，大学的变化虽然并不总是革命性的，但始终保持着强大的生命力和对社会环境的巨大适应性。

之所以说大学是历史的存在，还因为大学的本性是在历史的过程中逐渐展开的。现在，我们似乎都能清楚地在理论上表达我们对大学本质、功能、价值、理想等基本问题的认识。但我们很少清醒地意识到，当我们做出这些表达时，我们所针对的是一种从未存在过的、抽象意义上的大学。无论当我们讨论大学的功能、大学的使命，还是思考大学的理想，以及诸如学术自由、

学术自治、学术中立等有关大学教育的基本问题时，如果我们的概念框架只存在着一种抽象的大学，必然会无的放矢。例如，在 20 世纪 90 年代后期，我国高等教育理论界曾广泛地讨论高等教育的职能（或功能）问题，论者几乎无一例外地都认为教学（人才培养）、科学研究和社会服务这三大事务是现代高等教育的基本职能，区别只在于这三者的相互关系。论者们大多忘记了一点，即这三大职能之间并不是平行的静态关系，而是垂直的历史关系。这种关系的形成贯穿于整个大学的发展过程，因此，没有一所大学能同时、同等地承担这三大功能，除非是抽象中存在的大学。类似这样的事例不胜枚举。同样的事例也广泛地存在于大学教育改革的政策理论中，而缺乏对大学历史的系统和深入的研究，也为这种种现象提供了土壤。

张斌贤

2008 年 5 月于北京师范大学教育学院

目 录

CONTENTS

导 言	1
一、研究对象与意义	1
二、概念界定与文献综述	5
三、研究思路与方法	24
第一章 保守政治时代的文化战争	26
第一节 文化战争的兴起及由来	27
一、文化战争的历史含义与当代特征	27
二、宗教保守派与保守政治时代的到来	29
三、新保守主义的异军突起	32
第二节 新保守主义者的观念战争：	
文化战争	35
一、新保守主义者宣布文化战争	35
二、道德和价值观念之战	40
三、拨乱反正	44
第三节 文化战争的主战场：大学	46
一、作为“自由主义堡垒”的大学	46
二、文化保守主义在大学中蔓延	48
三、文化战争的案例	52

第二章 文化战争中的美国大学

批判 62

第一节 西方文明传统和价值体系的危机 63

一、美国主流文化和传统道德遭遇挑战 63

二、自由教育和人文学科的衰落 65

第二节 对自由主义的批判和反思 72

一、自由主义在理论和实践上的误区 72

二、关于“肯定性行动”的争论 75

第三节 对价值相对主义的批判和反思 82

一、文化和道德相对主义的泛滥 83

二、大学中的“政治正确”争论 89

三、大学中的“多元文化主义”争论 95

第三章 向自由化的大学发动攻击 100

第一节 大学外部环境的保守主义倾向 100

一、联邦政府相关政策的渐趋保守 100

二、联邦最高法院立场渐趋保守 109

三、保守主义法律中心的积极介入 121

第二节 保守主义团体在大学中的组织

活动 123

一、麦迪逊教育事务中心（MCEA） 124

二、全国学者协会（NAS） 129

三、重建问责制 132

第三节 保守主义基金会及其对大学的

资助战略 134

一、著名保守主义基金会及其资助重点 的转移 134

二、保守主义基金会对大学的资助模式 142

三、奥林基金会对高等教育的资助	149
-----------------	-----

第四章 文化战争中的美国大学

变革	154
----	-----

第一节 追求卓越，反对平庸	154
---------------	-----

一、本科生教育的反省和改革	156
---------------	-----

二、坚持学术标准	160
----------	-----

三、国家教育标准运动	166
------------	-----

第二节 学生招考和教授聘任政策	169
-----------------	-----

一、“肯定性行动”计划对大学的影响	170
-------------------	-----

二、“肯定性行动”计划遭遇挑战：209	
---------------------	--

提案	176
----	-----

第三节 学科和课程的危机与改革	181
-----------------	-----

一、大学中的课程之战	181
------------	-----

二、捍卫大学课程中西方传统价值观的 优越性	188
--------------------------	-----

三、人文和社会学科的发展和改革	192
-----------------	-----

第四节 学校管理和氛围的变化	202
----------------	-----

一、大学中“自由”的限度	203
--------------	-----

二、言行规范与校园生活	210
-------------	-----

结语	215
----	-----

参考文献	220
------	-----

附录	234
----	-----

后记	246
----	-----

导 言

一、研究对象与意义

战后的美国高等教育经过了几十年的大发展后，大学遭遇了不同以往的危机和问题，在 20 世纪八九十年代进入了一个调整和反思的阶段。伊利诺伊大学的英文教授乔治·道格拉斯（George H. Douglas）宣称大学处于“危机”状态。他认为，再次宣布高等教育陷于危机之中有点大惊小怪，因为 20 世纪的最后几十年一直处于危机之中。^①

“二战”后的美国高等教育经历了一个黄金时代，学术界虽然对其时间界定有一定的分歧，但黄金时代于 70 年代结束。这一时期，美国的大学在规模、形式、理念上都发生了巨大的变化。与此同时，沐浴在黄金时代的繁荣和发展中的美国大学，还经历了狂飙突进的 60 年代和危机重重的 70 年代，它们主要从指导思想和精神上改变了美国的大学，边缘群体的价值诉求被更多地融入了高等教育的理念和实践中。繁荣背后总是潜藏着某种危机，这似乎成为不变的自然法则。20 世纪八九十年代，整个美国社会政治、经济和文化呈现出“向右转”的整体趋势后，原有的危机以特写的形式暴露出来，争论随之而来，美国学术界历来富有危机感，当真正的

^① Douglas, George H. *Education Without Impact: How Our Universities Fail the Young*. New York: Birch Lane/ Carol Publishing Group, 1992.

文化战争中的美国大学

危机摆在眼前的时候，争论也就愈加激烈。“文化战争”一词就是借用来形容这些危机和争论的激烈状态和实质矛盾的。在这一时期，学者们开始对高等教育和大学前一阶段的发展和现状进行了重新审视，很多潜藏的问题得到关注和争论，特别是在多元文化主义浪潮之下，如何坚守和回归西方文明传统和价值体系，以及在此过程中大学应该扮演什么样的角色的问题。

20 世纪八九十年代的美国高等教育进入了一个批判反思的阶段。美国的高等教育学者约翰·西林（John R. Thelin）、阿瑟·莱文（Arthur Levine）、克里斯托弗·卢卡斯（Christopher J. Lucas）在撰写美国高等教育史时，都将这一时期作为高等教育和大学的一个麻烦成堆、危机四伏、自我反省的阶段，同时也都涉及了这一时期美国大学里出现的热点问题，例如，关于政治正确和多元文化主义的争论、“肯定性行动”的危机、自由教育与人文学科的衰落、西方文明课程改革等等。这一时期由于年代太近，国内学者的相关研究相对不足，这也是选择这一时段的重要原因之一。详细论述参见后面的文献综述。

20 世纪八九十年代，保守主义在美国政治、经济、文化领域全面复兴，美国进入保守政治时代。保守政治时代成为研究这一时期美国大学发展变化的特定政治背景，政府保守主义的指导思想、政策、行为都直接影响了美国高等教育。

1980 年，罗纳德·里根赢得大选成为美国总统，将美国带入了保守政治时代。美国著名史学家阿瑟·林克称其是“一个直言不讳的极端保守派，长期以来是共和党强有力的右翼宠儿”^①。在国内问题上，他从极端保守主义的立场出发，支持自由企业制度，反对政府干预，主张削减社会福利计划，降低税额；支持恢复或维持死刑，反对堕胎，主张加强宗教对社会的影响。里根和老布什政府执政时期（1981~1993），被视为美国保守主义从边缘走向中心，成为美国政治的主流意识形态的时期，而以往居于中心的美国自由主义却日益成为守势意识形态。有学者明确地将这一时期称为美国历史上的保守

^① 庄锡昌，二十世纪的美国文化。杭州：浙江人民出版社，1993. 225.

政治时代。^① 1993年，比尔·克林顿当选总统，民主党从共和党手中夺回政权，但是在总体上，由于社会政治气候的大方向，克林顿不得不延续里根、布什的思想路线，他为了调和自身所代表的自由主义思想与里根、布什的保守主义思想，走出了所谓的“第三条道路”。^[1]同时，1994年的中期选举使得共和党在参众两院中均占多数，这意味着参众两院各委员会的议事过程及领导权的平衡，从倾向于自由主义转向保守主义。现今的小布什总统，继续着保守主义的政治路线，保守主义作为美国政治主流意识形态的趋势还没有扭转的契机。也就是说，20世纪八九十年代的美国大学基本上都处于保守倾向的氛围和环境中。中外学者的研究成果充分证明了这种政治和社会气候的转变。

保守政治时代的到来，标志着冷酷的个人主义战胜了“新政”以来所倡导的新自由主义，它标志着对自由资本主义生产方式的优越性深信不疑的势力的胜利，它也标志着20世纪50年代以来影响力一直处于衰退之中的美国腹地的宗教保守势力的复苏。保守主义政策影响了这一时期的国家行为，同时使得传统的、保守的美国文化因素，再度成为美国整个文化领域中的重要组成部分。保守政治时代的到来和延续，不仅是前一阶段历史演变的结果，也是人们能动的选择，是对前一时期美国的“新政”式国家资本主义统治的失误、青年反叛、社会动乱、水门事件等的重新认识、重新评估。这种调整和反省与高等教育领域的调整和反省是互相促进的。

保守政治时代最显著的冲突被称为“文化战争”，它是对这个时代政治、宗教、文化领域的冲突和争论的一种形象地描述和比喻。其中，价值观、道德规范和生活方式成为主要的争辩对象。在这场冲突中，作为文化保守派主力军的新保守主义者，为文化保守派设定了辩论的议程、调子和路线。美国的大学成了这场“文化战争”的主战场。

经过20世纪60年代的动乱，美国的主流文化受到挑战和社会一道德问题严重，这是导致八九十年代文化战争的直接原因。而社会、政治领域的文

① 甘阳，将错就错，北京：三联书店，2002。

化战争聚焦到了大学这个战场上，大量反思和批判性质的著作出版，期刊杂志上的相关争论更是一浪高过一浪。以文化保守势力为主的各种右翼保守势力认为，以多元文化主义为主的各种左翼进步势力所奉持的自由主义以及价值相对主义思潮，冲击了西方传统文化道德的权威地位，使得美国社会赖以生存的文明传统和价值体系面临危机。而这些危机具体到大学中的实践环节即是“政治正确”、多元文化主义、“肯定性行动”等在大学的学生入学、教师聘用、学科、课程及其标准等领域产生的诸多争论和重大影响。因此，对于美国高等教育和大学而言，20 世纪的八九十年代是一个充满争论和冲突的年代。这场“文化战争”唤起了人们对大学的意义和功能的重新审视和思考，同时还引发了大学的改革和调整。

本书试图从文化冲突的角度来展现 20 世纪八九十年代的美国大学史，尤其是文化保守派围绕着美国大学的思想 and 行动。从总体上了解这一时期的政治文化和价值观念对于大学的影响。从后面的文献综述可以看到，国内学者主要是从正面对这一时期的美国教育的改革发展做描述性的探讨，基本上持赞同和借鉴的态度。由于以往的研究专注于高等教育本身，而缺乏对高等教育发展的文化和政治背景做深入的探讨。而且，通常情况下，我们对美国高等教育的认识，缺乏从冲突的角度和反省的角度来看。本书试图深入美国政治、文化的深层冲突和矛盾，来展现 20 世纪八九十年代的美国大学的历史和发展，相信是一个有益的尝试，能提供一个新鲜的视角。国外学者的研究虽然集中在反思和批判上，文献非常丰富，由于对美国大学现状的不同认识，处于不同立场的学者们，竞相撰文争鸣，甚至是互相争吵，特别是保守派学者的“畅销书”在公众中引起的强烈反响，也是文化战争的重要组成部分。但我们缺乏用自己的眼光对这段时期的美国高等教育做系统地分析和阐述。

文化战争作为 20 世纪八九十年代美国高等教育的基本政治和社会背景，同时也作为高等教育内部价值观冲突的明显特征，成为理解这一阶段美国高等教育的变革与发展的重要视角。本书也试图从文化战争中高等教育内外的保守派对传统的文化价值体系和道德准则的捍卫，对各种激进思潮和行动的反击这个侧面，来考察经过上一个阶段的发展之后，美国高等教育内部存在的问题和危机；美国高等教育发生的变化及其后果；对美国大学和高等教育

本身进行重新的理解和定位。本文不求能对这一时期的高等教育进行面面俱到的历史描述,但求能从价值冲突的层面,特别是保守主义回归的侧面,来梳理这段高等教育的历史。美国高等教育也有其特殊的地方,美国作为一个移民国家,有着不同肤色的人及其不同的文化传统。“文化战争”虽然不是美国独有的现象,但是就程度而言,美国是最具典型性的。从“文化战争”着手来理解这一阶段的美国高等教育的发展和变革,为我们提供了一个看待美国高等教育的视角,充分地展示了这段历史的丰富性和复杂性。

二、概念界定与文献综述

20 世纪八九十年代,“文化战争”(culture war 或 culture wars)一词频繁出现在美国各大报刊上。^[2] 翻阅文献资料可以发现,在这个时期的著作和文章,特别是关于高等教育的著作和文章中,“文化战争”“文化冲突”“文化斗争”,连同“灾难”“危机”等词汇成了很流行的主题词。据统计,1975~1985 年,以上述词汇为标题的文章和著作是 1965~1975 年的两倍还要多,而且直到 90 年代以后,这种趋势还有增无减。^① 研究 20 世纪八九十年代的美国高等教育的历史和发展,“文化战争”是研究的切入点和基本线索;作为保守政治时代最显著的冲突,对“文化战争”本身的研究,也成了深入探讨美国大学中的各种思潮和改革冲突和争论的一个基础。

我们首先要弄清楚什么是文化战争?“文化战争”是一个泛化的概念,它本身所包含的主题非常庞杂,其含义在不同的历史阶段和国家也有变化。同一时空中的人们在使用这个短语时具体所指也都不尽相同。有时“文化战争”甚至只是一种社会观念、价值冲突加剧时的状态描述。由于本文研究对象的时间范围限定在 20 世纪八九十年代,并且是与美国的大学有密切联系的“文化战争”,以及美国大学中的“文化战争”,所以有必要从历史和现实两个方

① Lucas, Christopher J. *American Higher Education: A History*. New York: St. Martin's Press, 1994. 268.

面对“文化战争”做一个阐述和界定。“战争”通常用来表示民族国家或政治实体之间的暴力冲突。本文中的“文化”指基本的价值观念，一种社会秩序的承诺和行为方式。“文化战争”给人的第一感觉是指为了摧毁或是保卫某种社会秩序的基本的价值观、承诺和行为，有组织的政治实体之间的暴力冲突。而本文所指的“文化战争”虽然是文化间的冲突，但结果要温和得多，并不能摧毁一种社会秩序。^①

（一）历史上的文化战争

从历史的角度来看，有必要对美国现代的文化战争进行历史溯源，这是理解“文化战争”的一个基础。潘小松的《美国“文化战争”的历史根源》^②探讨了美国“文化战争”的宗教信仰根源，及其发展和变化。美国有学者用“文化不满”“文化抱怨”来描述美国主流社会对美国价值观式微的关注。普林斯顿大学出版社出版的《文化差异和文化不满——当代美国社会的文化冲突和共同点》（Diversity and Its Discontents: Cultural Conflict and Common Ground in Contemporary American Society, 1999）汇集了一系列专题论文，代表左右两派学者的意见。论文集里的左右两派都认为，美国社会的共同价值观已然消失或正在消失。保守派抱怨美国社会已处于不团结的分裂状态，前所未有的社会发展“正在瓦解民主社会所赖以生存的文化同质（Cultural Homogeneity）”。黄晴的《美国的文化战争》^③认为美国的“文化战争”分两个层次，一个是主流文化和非主流文化之争，其主要体现是种族问题；另一个是主流文化的内部之争，其主要体现则是价值之争，涉及教派、代沟等问题。

① Von Dohlen, Richard F. *Culture War and Ethical Theory*. Lanham, Md.: University Press of America, 1997.

② <http://www.qingyun.net.cn/cgi-bin/personal/pview.cgi?op=art&pn=panxiaosong&ord=64>

③ 黄晴. 美国的文化战争. 人民日报. 1999—1—17 (3).